

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v konaní o pripustenie podania návrhu na zapretie otcovstva k maloletému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, bytom ako matka, dieťa rodičov E. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L., L. - G. X. Y., t. č. bytom J. a zdravie, n.o., so sídlom X. R. č. XXX a B. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., L. ul. č. XX/XX, o návrhu maloletého Z., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, P. Pazmáňa č. 52/21, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa podanie návrhu na zapretie otcovstva, ktoré svedčí E. G., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletému Z. G., nar. XX.XX.XXXX z matky B. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom je v záujme maloletého. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 19.08.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako osobitný opatrovník maloletého Z. v mene maloletého Z. návrh na pripustenie podania návrhu na zapretia otcovstva k maloletému. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý Z., narodený v L. dňa XX.XX.XXXX, sa narodil v čase trvania manželstva matky B. G. a E. G., ktoré spolu uzavreli dňa XX.XX.XXXX v L.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. - G. X. Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXXX, domnienka otcovstva preto svedčí manželovi matky. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého nežila v rozhodnom čase pre počatie maloletého v spoločnej domácnosti s manželom a s manželom sa ani intímne nestýkala - matka v rozhodnom období žila s Z. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom L., H.. XX, ktorý je biologickým otcom maloletého a má záujem o určenie otcovstva k maloletému, pričom však ani jeden z rodičov už nemôže podať návrh na zapretie otcovstva k maloletému Z.. Navrhovateľ uviedol, že otec- manžel matky sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, na jeho výživu ničím neprispieva, maloletý nemá k nemu vytvorený žiaden vzťah. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Pc/33/2021.

2. Dňa 02.09.2021 postúpil Okresný súd Galanta vec v zmysle ustanovenia § 106 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 tunajšiemu súdu. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8Pc/36/2021.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 17.02.2022 nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2022. Navrhovateľ uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá a súhlasí s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 CMP konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného

rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že sa k návrhu navrhovateľa pripája. Vyjadril sa, že maloletý Z. je v starostlivosti matky, t. č. bývajú obaja v B..

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom rodičov maloletého, ako aj ostatným obsahom spisovného materiálu a zistil, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L.. Počas trvania manželstva rodičov sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý Z., pričom v rodnom liste vzhľadom na domnienku otcovstva manžela matky bol zapísaný ako otec dieťaťa E. G., nar. XX.XX.XXXX. V rozhodnej dobe pre narodenie maloletého sa matka dieťaťa podľa svojho vyjadrenia intímne stýkala s Z. F., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým žila aj v spoločnej domácnosti.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 21P/76/2020 - 22 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 11.08.2020, bol maloletému Z. ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na zastupovanie maloletého pri podaní návrhu na pripustenie podania návrhu na zapretie otcovstva.

6. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

7. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, tobôž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018.)

8. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

11. Podľa § 88 ods. 2, veta prvá, Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

12. Podľa § 96 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

13. V zmysle vyššieho uvedeného v prípade uplynutia zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva, ak je to v záujme dieťaťa. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Záujem dieťaťa na zapretie otcovstva podľa § 96 Zákona o rodine spočíva

predovšetkým na takom usporiadaní rodinných vzťahov, ktoré sú prospešné pre jeho telesný a duševný vývoj a materiálne zabezpečenie jeho potrieb. Ten je daný pri stálosti rodinných vzťahov.

14. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu má súd za preukázané, že návrh maloletého dieťaťa je dôvodný. Ani jeden z rodičov nemôže v súčasnosti podať návrh na zapretie otcovstva k dieťaťu, keďže každému uplynula lehota na podanie takéhoto návrhu. Maloletý žije od narodenia v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Matkou označený biologický otec, s ktorým matka žila v rozhodnom čase v spoločnej domácnosti a intímne sa stýkala, má záujem o určenie otcovstva k maloletému. Otec zapísaný v rodnom liste maloletého neprejavuje o maloletého žiaden záujem, maloletý nemá vytvorený k nemu žiaden citový vzťah. Vzhľadom k uvedenému je v záujme maloletého, aby došlo k zapretiu otcovstva, aby tak mohli byť riadne usporiadané jeho rodinné vzťahy.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).