

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/1772/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387943
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118387943.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, zn. PB17b - 4093603787 proti povinnému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. S. XX, XXX XX K. S., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 4.643,21 EUR s príslušenstvom a trov exekučného konania, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21Ek/1772/2018 zo dňa 21. januára 2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.1.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 21Ek/1772/2018, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť a žiadal, aby Okresný súd Banská Bystrica vyhovel sťažnosti oprávneného, napadnuté uznesenie zrušil, prípadne aby rozhodnutie zmenil a vyhovel návrhu oprávneného a pokračoval v exekučnom konaní a vydal súdnu exekúciu poverenie na vykonanie exekúcie. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v celom rozsahu arbitrárne, neodôvodnené a bráni oprávnenému v riadnom uplatňovaní jemu patriacich práv. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie v rozpore so zákonom zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, keď na také rozhodnutie nebol oprávnený podľa Exekučného poriadku (§53 a nasl.), pričom týmto postupom znemožnil oprávnenému uspokojiť svoju riadne judikovanú pohľadávku voči povinnému a tak bezprecedentne zasiahol do jeho Ústavou Slovenskej republiky garantovaných majetkových práv. Zároveň súd prvej inštancie podľa názoru oprávneného vytvoril stav, kedy sa oprávnený, aj napriek skutočnosti, že má právoplatný a vykonateľný exekučný titul, vydaný všeobecným súdom, ktorý nebol spochybnený ani povinným, nemôže domôcť svojho práva a nemá žiadny iný právny prostriedok (okrem Ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR) a dochádza tak k odopretiu spravodlivosti zo strany súdneho orgánu. Súčasne oprávnený uviedol, že napadnuté uznesenie je zmätočné, keď nevychádza z predložených dôkazov, písomných podaní a zisteného skutkového stavu v základnom konaní pred Okresným súdom Zvolen (sp. zn. 8Csp/107/2017). Súd prvej inštancie sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že návrh na zmenu žalobcu bol Okresnému súdu Zvolen doručený a tento sa týmto návrhom nezaoberal.

3. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa §-u 48 ods. 8 prvej a druhej vety Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne.

6. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa §-u 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

8. Podľa §-u 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Preskúmaním podanej sťažnosti oprávneného súd zistil, že táto bola podaná prostredníctvom elektronických prostriedkov na predpísanom elektronickom formulári a do elektronickej schránky súdu dňa 07.03.2019 a smeruje voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného podľa príslušnej doručky doručené dňa 22.01.2019, bola teda sťažnosť podaná po zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

13. Lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko sťažnosť bola podaná po zákonom stanovenej lehote, keďže posledným dňom na podanie sťažnosti bolo 06.02.2019, súd sa jej samotným obsahom nezaoberal a podľa § 250 ods. 1 CSP ju ako oneskorene podanú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.