

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010417
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118010417.3

Uznesenie

G. súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2019, o odvolaní F. M. obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 1 Tk/1/2018 zo dňa 19.11.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. M..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný F. M. uznaný vinným obzvlášť závažným zločinom vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona za použitia ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v dobe od 21.45 hod. dňa 04.09.2017 do 4.20 hod. dňa 05.09.2017 v kuchyni na 1.poschodí rodinného domu na ul. A. č. XXX v obci N. v okrese Rožňava, v úmysle usmrtiť, veľkou razanciou a prudkosťou bodol svoju matku, 57 ročnú U. M., kuchynským nožom s dĺžkou čepele 8,5 cm do oblasti krku a spôsobil jej bodnorené poranenie krku s kompletným prerezaním spoločnej ľavej krčnej tepny a narezaním ľavej vnútornej hrdlovej žily, následkom čoho bezprostredne po zranení došlo k vykrvácaniu a smrti menovanej.

Za to mu súd uložil podľa § 145 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/20/2018 zo dňa 4.5.2018, právoplatný dňa 22.5.2018 ktorým mu bol podľa § 364 ods. 2 písm. e), § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený výchovný trest v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad nad jeho správaním v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 8,5 cm a košele obžalovaného zn. Selected.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť poškodenej strane O. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N., D.. J. A. č. XXX nahradiť spôsobenú škodu vo výške 719,42 EUR.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný F. M. podal odvolanie ihneď po jeho vyhlásení. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom obhajkyne, a to tak, jeho mama bola po smrti otca nešťastná a bolo krátko po pohrebe. Mama zobrala do ruky nôž, on utiekol na pôjd rodinného domu, kde zotrval do príchodu hliadky PZ. Po príchode hliadky mu bolo odporučené, aby prespal u nejakého kamaráta. Odišiel z domu, nepamätá sa kedy sa dostal domov, po prebudení si išiel kúpiť pivo a zápalky a všimol si, že v kuchyni svieti svetlo. Zbadal, ako mama sedí na stoličke opretá o stenu a je od krvi. Zľakol sa a utekal k sesternici O. T., O. prišla do kuchyne a zakričala „ona sa podrezala“ a aby zavolať záchranku. Myslí si, že mama ako zobrala nôž do ruky, tak sa bodla. Pri výsluchu na polícii si on nič nepamätal a až keď mu jeden z policajtov oznámil, že sa našla jeho košeľa, tak sa postupne rozepamätával. Postavil sa pred mamu, po tom, čo vzala nôž do ruky, aby jej ho zobral, ona ho však potiahla smerom k sebe a bodla sa. Snažil sa zastaviť krvácanie, pričom v hlave počul ženský hlas. Hlasy počuje od 10. 4.2017. Mama začala krváčať a on dostal šok.

Privolaní príslušníci PZ Mgr. Róbert Cina a Ing. Marek Pazera vypovedali, že boli vyslaní do Obce Betliar na Polomskú ul. , nakoľko som mal ohrozovať svoju matku. Policajti uviedli, že sa nachádzal na povale rodinného domu a obaja sme vraj boli pod vplyvom alkoholu. Výjazd policajti vyhodnotili ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Svedkyne O. G. a W. R. vypovedali o tom, že jeho mama bola psychicky narušená, týrala celú rodinu, ku skutku sa vyjadriť nevedeli. Rovnako svedok M. M. charakterizoval nebohú U. M. ako osobu, ktorá klamala, mala násilné sklony a on a jeho otec sa jej báli. Zo znaleckého posudku MUDr. Vlasty Vyhnáľkovej a MUDr. Tibora Mátyasa z odvetvia súdne lekárstvo bolo zistené, že menovaná mala v krvi 2,9 promile alkoholu. Ako bezprostrednú príčinu smrti určili vykrvácanie navonok pri bodnorení poranení krku, ktoré bolo spôsobené ostrým hrotatým a pozdĺžnym predmetom, pričom takým predmetom mohol byť aj kuchynský nôž. Rozposlal listy adresované znalcom Mgr. Vladimírovi Korpášovi a MUDr. JUDr. Jánovi Uhrínovi, v ktorých uviedol, že v hlave počuje ženské a mužské hlasy. Znalec uviedol, že sústavné počutie hlasov nezodpovedá žiadnej duševnej chorobe. Intenzita počutia hlasov sa žiadnym spôsobom nezmenila u neho ani pri užívaných psychiatrických liekoch predpísaných MUDr. Chválovou počas výkonu väzby. Vykonané znalecké dokazovanie preto nepovažuje za hodnoverné a použiteľné v trestnom konaní. Aj vrámcí podaného odvolania preto žiada, aby bol do konania pribratý iný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvia psychiatria za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu a vyjadrenia sa k podstatným okolnostiam počutia týchto hlasov. Čo sa týka vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, jeho výpovede boli prečítané iba z monitoru počítača a advokát, ktorý ho v tej dobe zastupoval, sa mu nevenoval. Keď vyšetrovateľ mu čítal z monitora, čo bolo v zápisnici uvedené, bolo tam uvedené to isté, čo skutočne vypovedal a čo vypovedal aj na hlavnom pojednávaní. V súvislosti s vyšetrovaním predmetného skutku podal trestné oznámenie na policajtov. Jeho samotná prítomnosť na mieste činu nie je dôkazom o tom, že žalovaný trestný čin spáchal a rozhodne nie je dôkazom o jeho úmysle privodiť matke U. smrť. Ďalej namietal, že prvostupňový súd dostatočným spôsobom nevyhodnotil okolností prípadu, medzi ktoré patria aj podmienky, v ktorých žil spolu s nebohú. Z výpovede svedkov vyplynulo, že poškodenej mala konfliktnú povahu, vytvárala záťažovú situáciu, načo súd prvého stupňa pri hodnotení primeranosti trestu neprihliadal. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, eventuálne ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril krajský prokurátor, a to tak, že obžalovaný sa v odvolaní vracia k svojej pôvodnej stratégii obrany - vraždy neznámym páchatelom alebo samovraždy poškodenej, ktorá bola jednoznačne vyvrátená dôkazmi uvedenými v rozsudku i obžalobe prokurátora. Nesúhlas os závermi znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie neznamená nutnosť nového znaleckého dokazovania. Zdôraznil, že súd vzhľadom na nové verzie obrany obžalovaného osobitne vykonával špeciálne znalecké dokazovanie k otázke prítomnosti obžalovaného v dôsledku údajného počutia hlasov. Súd sa teda touto okolnosťou dostatočne vysporiadal. Obžalovaný ani nevysvetlil svoje konanie v súvislosti so schovávaním noža a svojej košeľa s krvavými stopami. Obrana obžalovaného je výrazne nepresvedčivá a z jeho pohľadu až naivná.

Obžalovaný adresoval odvolaciemu súdu list, v ktorom uviedol, že žiada o nový znalecký posudok na tie hlasy, čo počuje v hlave a chce požiadať o vypočutie svedkov R. Z. - D., S. S., Z. R., O. T., I. F. a H. A.. Svedkovia Z., S. a R. na súde vypočutí neboli. O. T. žiada vypočuť preto, aby potvrdil, že po otcovom pohrebe a pred smrťou jeho mamy sa s mamou pohádal. F. a A. chce dať vypočuť, lebo ich posledné 3 roky navštevovali a môžu potvrdiť, čo sa u nich dialo.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V uvedenom rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok obžalovaného preskúmal krajský súd postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, správnosť a úplnosť skutkových zistení a správnosť právnej kvalifikácie vo vzťahu k odsudzujúcemu výroku rozsudku, zákonnosť a primeranosť uloženého trestu a zistil nasledovné:

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej, dôkazno-hodnotiacej ako aj v rovine právnej kvalifikácie. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil, tak ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia by bolo duplicitné v ňom uvedené argumenty opakovať. Odvolací súd sa s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu plne stotožňuje a odkazuje na ne. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd dá konkrétne odpovede na odvolacie námietky obžalovaného F. M..

Z vykonaného dokazovania v kontradiktórnom konaní na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný F. M. žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, 57 ročnou U. M. v Obci Betliar, v rodinnom dome na ul. A. č. XXX. Ich spolunažívanie bolo veľmi konfliktné, v dôsledku výrazného požívania alkoholických nápojov v celej rodine, pričom dochádzalo medzi nimi veľmi často i k vzájomným fyzickým útokom. O tom svedčí aj výpis z evidencie priestupkov na obžalovaného, ktorý má 6 potrestaní za vyhrážky a útoky na svoju matku. Aj dňa 4.9.2017 o 19.00 hod. bol uskutočnený policajný výjazd príslušníkov OO PZ Rožňava do rodinného domu M. na základe telefonického oznámenia U. M., ktorý skončil prijatím oznámenia o priestupku a po ukludnení situácie odchodom policajtov. Obžalovaný F. M. dňa 5.9.2017 ráno o 9.00 hod. oznámil O. T. nájdenie mŕtvolky matky. Skutok najprv rozhodne poprel a až v dôsledku dôkazov, čím čiastočne priznal, že k bodnutiu matky došlo v dôsledku náhody, pri vzájomnom naťahovaní sa s nožom, ktorým ho matka mala údajne napadnúť.

Dňa 14.9.2017 pri širšej obhliadke okolia bydliska obžalovaného bola za plotom regulačnej stanice SPP v Obci Betliar nájdená čierna košeľa s dlhými rukávami zn. Selected, ako to dosvedčuje zápisnica o vydaní veci na čl. 399 a fotografie na čl. 401 až 405 zv. II trestného spisu. Predmetná košeľa bola podrobná znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Košice znalcami kriminalistickej biológie a genetickej analýzy a zo znaleckého posudku analýzami DNA potu je dokázané, že košeľu používal obžalovaný F. M. a na rukáve tejto košele bola dokázaná krv jeho matky U. M.. Obžalovaný pod ťarchou tohto dôkazu až dňa 31.10.2017 ukázal polícii, kde zahodil kuchynský nôž s dĺžkou čepele 8.5 cm, ktorý bol nájdený na susednom pozemku rodinného domu č. 121 medzi garážou a plotom, čo vyplynulo zo zápisnice o previerke s fotodokumentáciou na čl. 36 - 42 trestného spisu zv. č.I.

Dňa 26.1.2018 sa na mieste činu uskutočnila rekonštrukcia. Spôsob vzniku zranenia poškodenej U., ktorý na rekonštrukcii prezentoval obžalovaný F. M. nezodpovedal výsledkom vyšetrovania vyplývajúcim z ohliadky mieste činu, ani záverom znaleckého posudku znalcom z odvetvia súdneho lekárstva MUDr. Vlasty Vyhnáčkovej a MUDr. H. O.. Z uvedeného posudku vyplynul záver, že bodné poranenie krku nasvedčovalo pre vznik zranenia inou osobou, ktoré poškodená utrpela v sediacej polohe, pričom nôž do krku bol bodnutý veľkou silou a prudkosťou, aktívne vedeným útokom, zahnaním sa. Znalci z odvetvia súdneho lekárstva stanovili aj bezprostrednú príčinu smrti poškodenej U. Janíčkovej, ako vykrvácanie, pričom poškodená v čase vzniku zranenia sa nachádzala v ťažkom stupni opilosti. Poškodená nemala na tele žiadne znaky svedčiace na sebaobranu, ani miesto, kde bola nájdená nenasvedčovalo zápasu s útočníkom, resp. kontaktu s útočníkom. Zo svedeckých výpovedí Marty T., O. G., Z. R. vyplynulo, že v rodine M. neustále dochádzalo ku konfliktom medzi poškodenou U. M. a synom - obžalovaným F. M., i otcom O. M., ktorý zomrel 1.9.2017 a pohreb menovaného sa uskutočnil len 1 deň pred skutkom. Aj v

deň vraždy o 19.00 hod. sa uskutočnil policajný výjazd, ktorý popísali zasahujúci policajti OO PZ Rožňava Mgr. Róbert Cina a Ing. Marek Pazera. Títo na mieste činu našli len opitú poškodenú a už spiaceho opitého obžalovaného na pôjde domu. Po posúdení situácie, kde matka sa javila byť agresívnejšia vec ukončili záznamom o priestupku a obžalovaný ešte za ich prítomnosti odišiel preč z domu.

Osobnosť obžalovaného bola posudzovaná aj znalcami z odvetvia psychológie i psychiatrie. Znalec - psychológ Mgr. Vladimír Korpáš u obžalovaného konštatoval disharmonickú, instabilnú, hypersenzitívnu osobnosť. Psychológ u obžalovaného zistil vo vzťahu k matke u obžalovaného výrazné negatívne emócie a súčasne potláčanie emócií i agresivity, ktorá však vedie ku kumulácii napätia.

Znalec - psychiater JUDr. MUDr. Ján Uhrín v záveroch svojho znaleckého posudku konštatoval príčetnosť obžalovaného, ktorý je závislý na alkohole ale z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Znalec MUDr. JUDr. Ján Uhrín bol vypočutý na hlavnom pojednávaní a uviedol, že obžalovaného vyšetril dňa 2.1.2018 a pri tomto vyšetrení nezistil u neho žiadne známky duševnej choroby alebo poruchy. Oboznámil sa aj s psychologickým posudkom vypracovaným MUDr. Korpášom a ani v tomto posudku neboli zistené žiadne symptómy svedčiace pre duševnú chorobu, alebo poruchu F. M.. Znalec sa vyjadril aj ku listu od obžalovaného v ktorom popisuje prítomnosť hlasov a uviedol, že informácie v liste nekorešpondujú so závermi a s klinickými prejavmi zistenými pri vyšetrení obžalovaného, ako aj so závermi psychológa.

Okresný súd dňa 24.9.2018 znalci JUDr. MUDr. Jánovi Uhrínovi uložil doplniť znalecký posudok vzhľadom na prednesenú obranu obžalovaným o počutí hlasov, či nedošlo k zmene od vypracovania znaleckého posudku zo dňa 8.1.2018. Po vypracovaní znaleckého posudku zo dňa 17.10.2018 znalca MUDr. JUDr. Jána Uhrína okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 opätovne vypočul. Znalec uviedol, že obžalovaný popisuje počutie hlasov ako sústavné, stále a neguje, žeby užívanie psychofarmák nejako zmiernilo tieto hlasy. Psychike obžalovaného neboli psychiatrickým ani psychodiagnostickým vyšetrením zistené žiadne psychopatologické symptómy svedčiace pre prítomnosť duševnej poruchy. Obžalovaný prejavy duševnej choroby simuluje.

Na základe vykonaného dokazovania tak okresný súd ustálil skutkový stav veci bez dôvodných pochybností, a to že v dobe od 21.45 hod. do 4.20 hod. dňa 5.9.2017 obžalovaný v kuchyni rodinného domu zaútočil kuchynským nožom na svoju matku, ktorá sedela na stoličke a v úmysle ju usmrtiť, ju veľkou razanciou a prudkosťou bodol do krku a prerezaním ľavej tepny s narezaním žily jej spôsobil smrť v dôsledku rýchleho vykrvácania. Obžalovaný zaútočil na svoju matku, ktorá sedela, bola v ťažkom stupni opilosti a nebránila sa, ostrým kuchynským nožom do oblasti krku, kde sú životne dôležité orgány veľkou razanciou a prudkosťou, čin oznámil obžalovaný až ráno 5.9.2017, pričom predtým stopy činu, odev i nôž skryl, aby neboli nájdené. Konanie obžalovaného naplnilo znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. spáchaného v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák. Priamy úmysel obžalovaného možno odvodiť od spôsobu vykonania činu, použitého kuchynského noža, intenzity a prudkosti útoku, ako aj miesta, kam útok bol vedený.

Návrh obžalovaného o vypracovanie nového znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a vypočutie svedkov R. Z. - D., S. S., Z. R., O. T., I. F. a H. A. odvolací súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať, a to z dôvodu, že tieto dôkazy už boli vykonané v kontradiktórnom konaní na hlavnom pojednávaní. O nesprávnosti znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a jeho doplnenia odvolací súd tiež nemal žiadne pochybnosti, lebo znalec svoje závery riadne odôvodnil, doplnenie vyhotovil za spolupráce s konzultantom, psychológom Mgr. Vladimírom Korpášom. Pochybnosti o správnosti znaleckého posudku súd nemal, znalecký posudok je jasný a úplný, a len v prípade, ak by vznikli pochybnosti o správnosti znaleckého posudku a ani znalec by nevedel podať vysvetlenie, alebo doplnenie, až vtedy by do konania sa pribral iný znalec.

K návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania vypočutím svedkov, ako je to vyššie uvedené, krajský súd konkrétne uvádza, že svedkovia Z. R., R. Z. a S. S. na hlavnom pojednávaní vypočutí boli a obžalovaný sa k ich výpovediam na hlavnom pojednávaní aj vyjadroval. Rovnako svedok O. T. na hlavnom pojednávaní bol vypočutý a obhajkyňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola daná možnosť svedka vypočuť. Svedkyňa O. T. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať

pre príbuzenský vzťah k obžalovanému a tak jej zápisnica o výpovedi z prípravného konania, na návrh prokurátora bola prečítaná.

Návrh obžalovaného na vypočutie svedkýň I. F. a H. A. na skutočnosti spolužitia v domácnosti obžalovaného s rodičmi, pretože ich pravidelne navštevovali, krajský súd odmietol vykonať tento dôkaz, pretože sa týka okolnosti, ktorá už bola zistená inými skôr navrhnutými dôkazmi. Spolužitie v rodine M. vyplynulo z iných vykonaných dôkazov, a to konkrétne svedeckých výpovedí O. T., O. G., W. R., M. M. a Z. R..

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu pri uložení trestu a ochrannom dohľade, výrok o treste okresný súd náležite odôvodnil a postupoval v zmysle zásad na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného F. M. súd zaradil podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu.

Pri uložení ochranného dohľadu okresný súd správne postupoval v zmysle zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zák. , podľa ktorého ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Neboli zistené pochybenia ani vo výroku o uložení trestu prepadnutia veci a výroku o uložení povinnosti nahradiť O. T. spôsobenú škodu.

Rozsudok okresného súdu je zákonný a spravodlivý , a preto odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

JUDr. Zuzana HOMZOVÁ
predsedníčka senátu
Kanc: opíš
založ zb. spis
vzgn. skončené
spis OS
opis KP

V zmysle Vyhlášky MS SR č. 482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí z dôvodu anonymizácie a zverejňovania súdnych rozhodnutí je potrebné uviesť:

1/ oblasť právnej úpravy:

2/ povahu rozhodnutia:.....

3/ predpisy odkazované v rozhodnutí :

V Košiciach dňa