

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200704
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116200704.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - M. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom K. F. Y. a otca - G. K., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom F. Y. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46, za účasti starých rodičov maloletej: Z. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F. Y. XXX, A. A., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom F. Y. XXX a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, Bernolákova 2, Trenčín, o návrhu otca na zmenu zverenia, o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletá X. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať majetok maloletej.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej X. sumou 70,- Eur mesačne s účinnosťou od 19.05.2017, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Dlh na výživnom pre maloletú X. za obdobie od 19.05.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 1 529,90 Eur je matka dieťaťa povinná splácať popri bežnom výživnom k rukám otca v mesačných splátkach po 42,50 Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Návrh starých rodičov na zverenie maloletej X. do ich náhradnej osobnej starostlivosti sa zamietá.

Zrušuje sa dohľad, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletej X. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/29/2015-32 zo dňa 16.06.2015.

Týmto sa zmeňuje v časti zverenia a určenia výživného rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/29/2015-32 zo dňa 16.06.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti.
2. Starí rodičia maloletej sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 13.03.2019 nesúhlasila s návrhom starých rodičov so zverením maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, za dôvodný považovala návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú od 5/2017, túto starostlivosť zabezpečuje riadne, žiadne nedostatky v starostlivosti zistené neboli napriek námietkam zo strany starých rodičov. Absolútne nie je pravdivé tvrdenie starého otca o tom, že by sa mal otec k maloletej chovať neprímeraným spôsobom, napr. že by ju priväzoval. Má za to, že v najlepšom záujme maloletej je, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matke aby bolo určené výživné vo výške 50,- € mesačne, prípadne toto po posúdení majetkových pomerov matky ponecháva na zvážení súdu. Výživné žiadala určiť od 5/2017, od kedy mal otec maloletú vo svojej faktickej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Napriek tomu, že rozhodnutím súdu bolo matke určené výživné 35,- € mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplní vôbec, iba raz poslala 40,- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec na matku podal trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy, predmetné konanie doposiaľ nebolo ukončené. Zároveň poukázala na to, že podania, ktoré boli údajne podpísané matkou maloletej, nie sú jej slobodným prejavom vôle, a to vzhľadom na písmo podaní. Podania, napriek tomu, že sú podpísané starou matkou, prípadne matkou maloletej, sú písané v mužskom rode a takýto nesúlad podaní označil vo svojom rozhodnutí už aj Krajský súd v Trenčíne. Jedná sa o podania z č.I. 135, 416, 476, 435.

4. Otec maloletej na pojednávaní dňa 13.03.2019 trval na podanom návrhu, pretože maloletú má od 5/2017. S maloletou majú veľmi dobrý citový vzťah, zabezpečuje jej starostlivosť, odmietol akékoľvek útoky starých rodičov, že by sa mal nevhodne k maloletej správať, že by ju týral. Uviedol, že trocha mu pomáha so starostlivosťou jeho matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Okrem toho s nimi žije jeho brat, ktorý je riadne zamestnaný. Je päťtinovým spoluvlastníkom rodinného domu, v ktorom s maloletou žijú. Platí štvrťročne poplatky za elektriku cca 110,- €, tieto poplatky platí aj jeho matka, brat platí poplatky za plyn. Bol na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou do 3/2018. Maloletá nenavštevuje žiadne zariadenie, celodenne sa jej venuje. Poberá náhradné výživné 35,- €, prídavok na jedno dieťa a príspevok na bývanie, čo je spolu cca 110,- € mesačne. Maloletá by mala nastúpiť do MŠ v 9/2019. Od 01.03.2019 má prisľúbenú prácu na K., zatiaľ to ešte nie je isté, je to v štádiu riešenia. Aj v minulosti na K. pracoval. Maloletá má bežné výdavky na stravu, ošatenie, v minulosti absolvovala operáciu. Táto operácia dopadla veľmi dobre, takže na kontroly s maloletou na K. už nemusia chodiť. Stále navštevujú E. ambulanciu, pretože maloletá má zdravotné problémy, podľa neho, zapríčinené matkou maloletej, ktorá nedostatočne zabezpečovala starostlivosť o maloletú, keď boli v krízových centrách. Matka mala stále problémy v týchto centrách, dokonca bola z jedného vyhodенá. Maloletej sa na zdravotnom stave podpísalo, že bola v krízovom centre, kde mala nedostatočnú starostlivosť, potom bola v detskom domove u profesionálnych rodičov. Takéto zmeny sa podľa neho negatívnym spôsobom podpísali na zdravotnom stave maloletej. Poukázal na to, že matka maloletú vôbec nekontaktuje, videla ju len raz, v 1/2019, to ju musel vytriahnuť z miestnej krčmy, kde bola so svojim priateľom. Maloletá matku ani nespoznala, bola plačlivá, potom sa upokojila. Čo sa týka vzťahu maloletej a starých rodičov zo strany matky maloletej, maloletá ich ani nepozná, chcel to riešiť so starou matkou, táto ho odbila, že má svoje problémy, že nič riešiť nechce. Ešte poukázal na to, že starí rodičia zo strany matky maloletej mali chvíľu vo svojej opatere mal. T., sestru mal. X., táto im bola odobratá z dôvodu nevhodného prostredia, v ktorom starí rodičia maloletú vychovávali. Toto vedel, lebo k nim v minulosti chodil. Po tom, čo starí rodičia vyhodili matku maloletej, zrušili jej trvalý pobyt, prestal tam chodiť. K incidentu, na ktorý poukázal starý otec zo strany matky, uviedol, že k tomu došlo asi pred 18 rokmi a len sa bránil.

5. Stará matka maloletej na pojednávaní dňa 13.03.2019 uviedla, že u nich sú pomery dobré, to, čo uvádza otec maloletej, je klamstvo. Poukázala na to, že otec maloletej uviedol aj to, že nebude od matky maloletej žiadať peniaze a teraz ich chce. Uviedla, že otec nútil dcéru na potrat. Maloletá ich nepozná, je s ňou, len keď je vonku, ale neuteká od nej. Naopak, otec s maloletou uteká, nechcel jej ju ukázať, tak ako sa mala s ňou stretnúť. Podľa nej by maloletá mala byť zverená im, pretože ľudia v dedine im rozprávajú, že otec maloletú zaväzuje. Matka zo strany otca sa k maloletej zle správa. Zrejme ju nemá rada, nefunguje to tam. V rodine otca maloletá nemá zabezpečené hygienické podmienky, pretože stará matka zo strany otca robí potrebu do vedra, a potom to vyhadzuje cez plot z dvora. Oni s manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve, majú plyn, vodu, všetko, čo potrebujú. V tomto dome s nimi býva 18-ročný syn, ktorý navštevuje strednú školu. Je zamestnaný u zamestnávateľa K. F. Y., poberá spolu dávky a príjem 120,- € mesačne. Manžel je na starobnom dôchodku, poberá starobný dôchodok. Výdavky na bývanie majú do 200,- €.

Zabudla doniesť potvrdenie o svojom zdravotnom stave. Nikdy nebola priestupkovo ani inak trestaná, nemá záznam v registri trestov, spôsobilosť na právne úkony má v celom rozsahu. Aj napriek tomu, že zabudla doniesť potvrdenie od lekára, jej zdravotný stav je dobrý.

6. Starý otec maloletej na pojednávaní dňa 13.03.2019 zdôraznil, že otec maloletej chcel, aby dcéra išla s mal. X. na potrat, keď sa mu to nepodarilo, nútil dcéru v novembri spávať v stodolách, je to obyčajný vrah, chcel zabiť dcéru aj vnučku. Maloletú vidí len keď ju otec vozí na bicykli. Ako M. chodí každý rok na lekárske prehliadky, má 100 % zdravotný stav. Pred 30 rokmi bol odsúdený za výtržnosť, pretože sa pobil v W.. Bol viackrát odsúdený. Vždy sa jednalo len o výtržníctvo. Spôsobilosť na právne úkony má v celom rozsahu. Všetky tresty má zahľadené. Otec mal pokus o vraždu.

7. Starí rodičia maloletej na pojednávaní dňa 13.03.2019 ďalej uviedli, že sa s vnučkou pravidelne nestretávajú, vidia ju len pri náhodných stretnutiach, keď je so svojim otcom. Nemajú potvrdenie o zdravotnom stave mal. X., pretože otec im ho nedá, mal by on doniesť toto potvrdenie.

8. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že pravidelne vykonávajú šetrenie v domácnosti otca, naposledy dňa 27.02.2019. Maloletá má vytvorené u svojho otca vhodné bytové podmienky, s otcom majú vytvorený veľmi pekný vzťah, maloletá je tam veľmi spokojná. Pri poslednom prešetrení pomerov dokonca tancovala, bola spontánna, ukázala im svoju izbu, hračky, taktiež im ukázala nový bicykel, ktorý má, dávala si na hlavu prilbu, že sa pôjde s otcom bicyklovať, čakajú však na krajšie počasie. Zdôraznila, že k otcovi chodí bez ohlásenia, nakoľko vykonávajú nad starostlivosťou o maloletú dohľad, ktorý za danej situácie odporučila zrušiť, pretože nie je potrebný. Čo sa týka prešetrenia pomerov na strane starých rodičov zo strany matky, rovnako bolo vykonané šetrenie v 1/2019. Podmienky v ich domácnosti sú na horšej úrovni. V dome bol neporiadok, špina, nízka hygienická úroveň. Komunikovala so starými rodičmi, pýtala sa, či maloletú kontaktujú, či jej v čase sviatkov dávajú darčeky, obaja uviedli, že nie. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá starých rodičov zo strany matky nepozná, nemá s nimi vytvorený žiadny vzťah. Matka nejaví o maloletú žiadny záujem. Tak, ako vyplynulo z vyjadrení otca, táto maloletú videla pri náhodnom stretnutí v 1/2019, stretnutie prebehlo tak, ako ho opísal otec maloletej. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že so starou matkou zo strany otca má maloletá pekný vzťah. Žiadala, aby súd vyhovel návrhu otca, čo sa týka výživného, navrhla, aby ho súd určil vo výške min. 50,- €, pretože potreby mal. dieťaťa sú vyššie, bolo by v záujme maloletej, aby bolo výživné aj vyššie. Čo sa týka návrhu starých rodičov, tento navrhla zamietnuť v celom rozsahu. Rovnako navrhla, aby súd zrušil výchovné opatrenie, a to dohľad nad starostlivosťou maloletej.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, nakoľko toto je v záujme mal. dieťaťa. Návrh starých rodičov navrhol zamietnuť s poukazom na kriminálnu minulosť starého otca maloletej, toto považuje za najväčšie diskvalifikačné kritérium starého otca. S ostatným sa stotožňuje s tým, čo uviedla kolízna opatrovníčka.

10. Matka maloletej sa na pojednávanie nariadené na 13.03.2019 nedostavila, predvolanie mala riadne doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, pričom svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, starých rodičov maloletej, oboznámil návrh otca maloletej, návrhy starých rodičov maloletej, potvrdenie o prevzatí dieťaťa do osobnej starostlivosti, uznesenie OR PZ Q. ČVS: K.-XXX/NE-TN-XXXX zo dňa 22.05.2017, správa z prešetrenia pomerov, lustrácie účastníkov v registri priestupkov, výpisy z registra trestov, oznámenia zamestnávateľov, správu obce, správu ÚPSVaR Trenčín, potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, správy Sociálnej poisťovne, pracovnú zmluvu, mzdové listy, lustrácie v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovné skutočnosti:

12. Maloletá X. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/29/2015-32 bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Zameškané výživné vo výške 27,13 € bol otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s dieťaťom nebol upravený. Nad výchovou mal. X. bol určený dohľad.

13. Unesením č. k. 22P/27/2016-41 zo dňa 30.06.2016 Okresný súd Trnava v spojení s unesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/58/2016-119 zo dňa 06.10.2016 uložil matke maloletej dočasne odovzdať maloletú X. do starostlivosti nahrádzajúcej jej starostlivosť, do Detského domova R., T. M. XXX/XX, R.. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 01.07.2016.

14. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2017-217 zo dňa 11.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2018-392 zo dňa 07.03.2018 bola maloletá X. odovzdaná do osobnej starostlivosti otca. Maloletá bola otcovi odovzdaná dňa 19.05.2017.

15. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2017-316 zo dňa 23.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/12/2018-394 zo dňa 07.03.2018 bola matka maloletej povinná prispievať na výživu maloletej X. po 35,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

16. Otec maloletej bol od 01.03.2017 do 29.05.2017 zamestnaný u zamestnávateľa K. F. Y. ako R.. Dohodnutá hrubá mzda bola 435,- €. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na základe žiadosti zamestnanca. Ako dôvod uviedol, že dostal svoju dcéru do osobnej starostlivosti, pričom ju musí opatrovať.

17. Zo správy o povesti zo dňa 18.10.2018 vyplynulo, že stará matka maloletej býva v rodinnom dome s manželom, ktorý je jeho vlastníkom. Starý otec je starobný dôchodca, poberateľ starobného dôchodku a jeho manželka je dlhodobo nezamestnaná, t. č. si cez úrad odpracováva 32 hodín mesačne pre K. F. Y.. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Rodina bola dlhodobo sociálne šetrená. Najstaršia dcéra menovaných manželov X. sa vyučila a zamestnala, ďalšia dcéra M. nedosahovala dostatočné výsledky v základnej škole, musela navštevovať internátnu školu v W., kedy začala sociálna starostlivosť nad rodinou. M. je matkou 3 detí, nestará sa ani o jedno z nich. Je bezdomovkyňa, otec jej zrušil trvalý pobyt z dôvodu nezhôd a jej súčasný pobyt nie je známy. V rodine už dlhodobo vznikajú nedorozumenia, ktoré bývajú riešené príslušníkmi polície. Momentálne neevidujú žiadny podnet na riešenie ich správania. Poplatky za elektrinu, plyn, komunálny odpad, daň z nehnuteľností pravidelne uhrádzajú.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.10.2018 je zrejmé, že stará matka maloletej za obdobie od 01/2016 až doposiaľ je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v období nasledovne: od 01.01.2016 do 31.07.2016 a od 01.12.2016 do trvá a pomoc je menovanej poskytovaná mesačne vo výške od 0,- € do 120,30 €. Domácnosť na účely zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi tvorí žiadateľka a členmi domácnosti sú: A. A., nar. XX.X.XXXX a syn A. S., nar. XX.XX.XXXX. Iné dávky a príspevky menovanej nie sú poskytované. Menovaná t. č. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V minulosti v období od 26.10.2011 do 24.01.2016 a od 21.10.2016 do 15.02.2017 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola dňom 25.01.2016 a dňom 16.02.2017 z dôvodu nespôlupráce. Matka maloletej za obdobie od 01/2016 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. V minulosti v období od 01.03.2015 do 30.06.2016 bola poberateľkou štátnej sociálnej dávky - prídavok na dieťa K. X., nar. XX.XX.XXXX v sume 23,52 € mesačne. Menovaná bola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v období od 01.01.2016 do 31.07.2016, od 01.01.2017 do 31.03.2017 a od 01.08.2017 do 31.10.2017 a pomoc v hmotnej núdzi bola mesačne poskytovaná od 0,- € do 189,90 €. Domácnosť na účely zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi tvorila žiadateľka. V období od 01/2016 do 7/2016 členom domácnosti bola aj maloletá X.. Iné dávky a príspevky menovanej neboli poskytované. Menovaná t. č. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V minulosti v období od 28.12.2016 do 13.03.2017 bola vedená na tunajšom úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradená bola dňom 14.03.2017 z dôvodu nespôlupráce. Otec maloletej za obdobie od 01/2016 až doposiaľ je poberateľom štátnych sociálnych dávok: - prídavok na dieťa K. X., nar. XX.XX.XXXX je poskytovaný od 01.05.2017 do 31.12.2017 v sume 23,52 € mesačne, od 01.01.2018 do trvá v sume 23,68 € mesačne, - rodičovský príspevok na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. X., bol menovanému poskytovaný od 01.05.2017 do 31.12.2017 v sume 213,20 € mesačne, od 01.01.2018 do 31.03.2018 v sume 214,70 € mesačne. Menovaný bol v minulosti príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v období od 01.01.2016 do 31.03.2017 a pomoc v hmotnej núdzi bola menovanému poskytovaná mesačne nasledovne: - od 01.01.2016 do 30.11.2016 v sume 117,40 € mesačne, - od 01.12.2016 do 31.01.2017 v sume 152,10 € mesačne a - od 01.02.2017 do 31.03.2017 v sume 117,40 € mesačne. Domácnosť na účely zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi tvoril žiadateľ. Osobitný príspevok bol menovanému

poskytovaný v období od 01.03.2017 do 31.05.2017. Za obdobie od 01.03.2017 do 30.04.2017 v sume 126,14 € mesačne a od 01.05.2017 do 31.05.2017 v sume 118,03 €. Menovaný je od 01.08.2018 do trvá príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Pomoc v hmotnej núdzi je menovanému poskytovaná nasledovne: - od 01.08.2018 do 31.08.2018 v sume 206,40 €, - od 01.09.2018 do trvá v sume 171,40 € mesačne. Domácnosť na účely zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi tvorí žiadateľ a maloletá X.. Menovanému od 01.05.2018 do trvá je poskytované náhradné výživné pre oprávnenú osobu K. X., v sume 35,- € mesačne z dôvodu, že povinný rodič matka maloletej si neplní vyživovaciú povinnosť určenú právoplatným rozsudkom súdu. Iné dávky a príspevky menovanému nie sú poskytované. Menovaný t. č. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V minulosti v období od 13.11.2013 do 28.02.2017 bol vedený na tunajšom úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyraďený bol menovaný dňom 01.03.2017 z dôvodu vzniku pracovného pomeru so zamestnávateľom K. F. Y.. Počas vedenia v evidencii uchádzačov o zamestnanie menovaný s tunajším úradom spolupracoval.

19. Zo správy Sociálne poisťovne zo dňa 18.10.2018 vyplynulo, že rodičia maloletej, stará matka maloletej od 01/2016 doposiaľ nemali priznané ani vyplatené dávky v nezamestnanosti.

20. Matka maloletej bola zamestnaná u zamestnávateľa Z. s.r.o., od 11.10.2017 do 30.04.2018 (od 10.04.2018 do 30.04.2018 - neospravedlnená neprítomnosť v práci) ako R.. Pracovný pomer bol ukončený zo strany menovanej. Menovaná počas trvania pracovného pomeru dosahovala dobré pracovné výkony v práci, v kolektíve bola obľúbená a na pracovisku neboli na jej osobu zaznamenané žiadne sťažnosti. Disciplinárne riešená nebola. V 10/2017 dosiahla čistú mzdu - 421,66 €, 11/2017 - 610,86 €, 12/2017 - 674,06 €, v 01/2018 - 749,46 €, 02/2018 - 614,59 €, 03/2018 - 673,26 €. Od 11.04.2018 - 24.04.2018 bola zamestnancom B. Y., s.r.o.. Dočasne bola pridelená k užívateľskému zamestnávateľovi J. Y., s.r.o., zaradená bola na pracovnú pozíciu - J.. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. V 04/2018 dosiahla čistú mzdu 300,73 €. Od 14.05.2018 do 21.05.2018 bola zamestnaná u zamestnávateľa G. H. s.r.o., na pracovnej pozícii R.. Počas trvania pracovného pomeru dosiahla čistú mzdu 111,54 €. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Od 31.05.2018 do 04.06.2018 pracovala v spoločnosti J. E. s.r.o., na základe pracovnej zmluvy. Pracovný pomer bol ukončený dohodou. V 05/2018 dosiahla čistú mzdu 18,10 € a v 06/2018 - 24,14 €. Od 28.06.2018 do 23.07.2018 bola zamestnaná u zamestnávateľa J. spol. s r.o., ako K. so mzdou 3,20 €/hod. v skúšobnej dobe. Pracovný pomer ukončila v skúšobnej dobe. V 06/2018 - dosiahla čistú mzdu 72,17 € a v 07/2018 - 347,06 €. Od 16.08.2018 do 17.09.2018 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa O. J. s. r. o.. Jej hrubá mzda, mzdové zrážky a čistý príjem boli 0,- € počas trvania celej dohody. Vykonávala prácu I., dôvod ukončenia dohody bolo ukončenie brigádnických prác. Od 27.09.2018 do 10.10.2018 matka maloletej pracovala u zamestnávateľa J. R. Y. s.r.o. ako K.. Matka maloletej ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. Tarifná mzda činila 500,- €, týždenná pracovná doba - 37,5 hodín týždenne. V 09/2018 dosiahla čistú mzdu 51,72 € a v 10/2018 dosiahla vymeriavací základ 124,05 € a úhrn poistného 11,65 €. Od 23.10.2018 do 10.12.2018 bola zamestnancom Z. Q. s.r.o., u ktorého dosiahla v 10/2018 - vymeriavací základ v 10/2018 - 288,18 € a úhrn poistného 27,07 €, v 11/2018 - vymeriavací základ 898,05 € a úhrn poistného 84,41 € a v 12/2018 vymeriavací základ 297,89 € a úhrn poistného 27,98 €. Od 23.01.2019 do 09.02.2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa P. - Y., a.s., u ktorého dosiahla vymeriavací základ 86,95 € a úhrn poistného 8,14 €. Od 25.02.2019 je zamestnancom zamestnávateľa G. s.r.o..

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 19.11.2018 vyplynulo, že s matkou dieťaťa sa pohovor ani prešetrenie pomerov nevykonalo, nakoľko nie je možné sa s ňou kontaktovať. Prešetrením pomerov u otca bol v čase návštevy v domácnosti zastihnutý otec mal. dieťaťa a mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa uviedol, že mal. X. žije s ním v spoločnej domácnosti od mája 2017. Matka mal. dieťaťa a starí rodičia Z. a A. A. sa o maloletú vôbec nezaujímajú, neprispievajú finančne ani materiálne. Napriek tomu, že starí rodičia bývajú v tej istej obci, nikdy mal. X. neboli navštíviť, ani jej či na narodeniny a meniny neposlali žiadny darček. Matka mal. dieťaťa je podľa vyjadrenia otca nezvestná, nežije na adrese trvalého bydliska a žiadnym spôsobom s ním ani s maloletou nekomunikuje. Mal. dieťa X. podľa vyjadrenia otca svoju matku ani starých rodičov vôbec nepozná. Otec mal. dieťaťa aktuálne býva s maloletou dcérou, svojou matkou a bratom. Majiteľom rodinného domu je stará matka maloletej J. K.. Jedná sa o 4-izbový rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, izby, ktorú obýva brat otca mal. dieťaťa a detskej izby. Detská izba je zariadená posteľou, postieľkou, stolíkom, skriňou. V detskej izbe sa nachádzalo veľa hračiek, v skrini bolo uložené množstvo oblečenia maloletej a na stolíku sa nachádzala kozmetika maloletej. Náklady na bývanie otec maloletého dieťaťa uhradza

spoločne s matkou a bratom, t.j. náklady na elektrinu 140,- € štvrťročne, na plyn 50,- € mesačne, za vodu 15,- € ročne. Otec mal. dieťaťa nepracuje, nie je vedený v evidencii nezamestnaných, je na neplatennej predĺženej rodičovskej dovolenke. Jeho príjem tvorí príspevok na bývanie v sume 58,50 €, náhradné výživné v sume 35,- € a PND. Iný príjem nemá. Nemá poisťky ani úver. So starostlivosťou o maloleté dieťa mu finančne vypomáha stará matka maloletej. Maloletá X. má 3,5 roka. Otec dieťaťa jej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Ošetrojúcim lekárom je MUDr. Q.. Maloletá navštevuje E. ambulanciu, s čím má otec dieťaťa výdavok 28,- € mesačne a K., kde otec dieťaťa nemá žiadny výdavok. V čase našej návštevy bola prítomná aj maloletá X.. Mal. dieťa bolo v prítomnosti otca veľmi šťastné, spokojné, ukázalo im nový bicykel, usmievala sa a bola hravá, hrala sa s loptou. Bolo zrejmé, že u otca sa cíti dobre a že prostredie, v ktorom sa nachádza, je pozitívne pre jej zdravý rast a vývoj. Dňa 19.11.2018 sa na tunajší úrad dostavili starí rodičia mal. X., ktorí uviedli, že na podanom návrhu stará matka trvá, žiada zveriť mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletou sa nestretáva, nie sú s ňou v kontakte, nakoľko otec mal. dieťaťa neumožňuje styk s maloletou. Väčšinou mal. X. vidia príležitostne, v obci s otcom. V domácnosti starých rodičov nikdy nebola. Matka dieťaťa nebyva v spoločnej domácnosti s rodičmi, býva niekde v W., nevedia kde. Býva tam s priateľom pochybnej povesti. Ďalej uviedla, že o mal. X. sa chcú starať, lebo dcéra sa o ňu nedokáže postarať. Zároveň uviedla, že si s manželom myslia, že otec sa o ňu dobre nestará, že on sa chce pri nej len priživovať, nakoľko 30 rokov nepracuje. Ďalej uviedla, že podľa slov obyvateľov obce, v domácnosti otca maloletej sú hádky a bitky na dennodennom poriadku. Preto by boli radi, keby mal. X. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že sa chcú s manželom starať aj o ďalšie vnučky, majú podané návrhy na súde a chcú, aby maloleté deti boli spolu vychovávané v ich starostlivosti. Podľa vyjadrenia starej matky, zdravotný stav jej umožňuje starať sa o vnučku a nebola nikdy tresne stíhaná. Aktuálne bývajú s manželom v rodinnom dome, jedná sa o dvojizbový rodinný dom. Dom pozostáva z kuchyne, spálne, obývačky, kúpeľne s WC. Mesačné výdavky sú plyn 40,- € mesačne, voda 25,- € polročne, električka 25,- € mesačne. Okrem toho zakupujú tuhé palivo cca 15,- € mesačne. Hypotéky, pôžičky nemajú. Stará matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi 119,- € mesačne. Iný príjem nemá. Starý otec súhlasil so všetkým, čo manželka uviedla. Je na starobnom dôchodku. Poberá starobný dôchodok 293,30 € mesačne. Iný príjem nemá. Ďalej uviedol, že sa chce podieľať na starostlivosti o mal. X. a aktívne pomáhať svojej manželke. Zo záverov správy je zrejmé, že prešetrením pomerov u otca bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Nedostatky v starostlivosti neboli zistené. Odporučili, aby súd návrhu otca na zmenu zverenia vyhovel a mal. X. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu dieťaťa 30 % sumy zo životného minima. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučili súdu zamietnuť návrh starej matky vo veci zverenia mal. X. do NOS. Ďalej odporučili súdu výchovné opatrenie - dohľad, uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/29/2015-32 zo dňa 16.6.2015 právoplatným 14.07.2015, zrušiť.

22. Z lustrácie v registri priestupkov otca je zrejmé, že menovaný dňa 21.03.2016 v čase o 17:00 h telefonicky robil schválnosti Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y. č. XXX. Menovaný svojím konaním, teda tým, že robil schválnosti A., naplnil skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch. Menovaný sa ku skutku plne doznal, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €.

23. Z lustrácie z registra priestupkov starej matky a matky maloletej je zrejmé, že nemajú záznam v tomto registri.

24. Z lustrácie v registri priestupkov starého otca maloletej je zrejmé, že dňa 01.02.2016 porušil pravidlá cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta 10,- €. Dňa 20.11.2015 v čase asi o 08.00 hod. na adrese F. Y. č. XXX urážal manželku slovami, hnusoba, hovädo a deťom trepe pičoviny a udrel ju otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Spôsob vybavenia - odložené. Dňa 25.02.2016 porušil pravidlá cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta 50,- €. Dňa 03.01.2016 asi o 14.00 hod. na adrese F. Y. č. XXX verbálne zaútočil na Z. A. a vyhnal ju z rodinného domu a prinútil ju prespať v letnej kuchyni, kde sa nemalo kúriť. Spôsob vybavenia - odložené. Dňa 25.02.2016 porušil pravidlá cestnej premávky, kde mu v správnom konaní bola uložená pokuta 60,- €. Dňa 01.02.2018 sa dopustil dopravných priestupkov - § 22 Priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - l) iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. - § 3 nerešpektovanie dopravnej značky - 13) IP27a - zóna s plateným alebo regulovaným státím, za čo bol napomenutý.

25. Vo výpise z registra trestov starého otca maloletej je vykázaných osem záznamov, a to záznamy Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 11.10.1972; spis. značka 2Ts 379/72; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v I. NVS; vykonanie trestu 10.12.1974; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 19.12.1974; spis. značka 1T 750/74; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 22.04.1976; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 29.04.1977; spis. značka 3T 270/77; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 14 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 25.11.1978; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 12.11.1980; spis. značka 5T 704/80; § 202/1, 41b Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v III. NVS; vykonanie trestu 29.07.1982; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 14.06.1984; spis. značka 2T 352/84; § 202/1, 41b Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v III. NVS; vykonanie trestu 30.9.1985; ochranný dohľad na 18 mesiacov; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 04.09.1986; spis. značka 2T 643/86; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v III. NVS; vykonanie trestu 09.04.1989; ochranný dohľad na 1 rok; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 12.11.2004; spis. značka 3T 117/04; § 201d Tr. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 01.12.2005; osvedčenie sa 05.12.2006; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; podmiennečne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 20.05.2005 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 10.03.2007; odsúdenie zahladené podľa § 70/2,3 Tr. zák., podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 09.11.2010; spis. značka 1T 97/10; právoplatnosť 18.01.2011; § 360/1,2 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 18.01.2012; osvedčenie sa 01.12.2012; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

26. Vo výpise z registra trestov otca maloletej sú evidované dva záznamy, a to Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 06.03.1997; spis. značka 3T 73/97; § 9/2, 247/1ab Trest. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 22.03.1998; odpustenie výkonu trestu 03.03.1998 amnestiou; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozsudok 28.02.2001; spis. značka 4T 320/00; § 222/1 Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v I. NVS; vykonanie trestu 29.05.2004; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 23.03.2010, spisová značka 1Nt 35/09, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený.

27. Z výpisu z registra trestov matky maloletej sú evidované záznamy Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 19.3.2018; spis. značka 3T 24/18; právoplatnosť 18.01.2019; § 207/1 Tr. z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 19.05.2017, koniec páchania skutku: 19.03.2018, miesto páchania skutku: F. Y.; odňatie slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 19.01.2020, Okresného súdu Galanta; trestný rozkaz 07.05.2018; spis. značka 0T 93/18; právoplatnosť 07.05.2018; § 212/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 4 mesiace do 07.09.2019, Okresného súdu Žilina; trestný rozkaz 03.07.2018; spis. značka 29T 79/18; právoplatnosť 16.10.2018; § 207/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 17.10.2019.

28. Stará matka maloletej nemá záznam v registri trestov.

29. Lustráciou matky v registri obyvateľov bolo zistené, že matka maloletej má okrem maloletej X., evidované v tomto registri maloleté deti: X. A., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XX.XX.XXXX.

30. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 36 odsek 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

35. Podľa § 45 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

36. Podľa § 45 ods. 3 až 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

37. Podľa § 45 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

38. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

39. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

40. Podľa § 121 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

41. V danej veci mal súd za preukázané, že zmena doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej X. je dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá bola naposledy rozsudkom súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka však zanedbávala starostlivosť o maloletú X., dokonca sa úplne o ňu prestala starať a z tohto dôvodu bola maloletá umiestnená do ústavnej starostlivosti, a to v období od 01.07.2016 do 18.05.2017. Od 19.05.2017 sa maloletá nachádza u svojho otca, ktorý sa o ňu riadne stará a v jeho starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.11.2018. Rovnako z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.03.2019 vyplynulo, že vzhľadom k tomu, že nad výchovou maloletej, ešte v čase, keď maloletá bola na základe rozhodnutia súdu v osobnej starostlivosti matky, bol nariadený dohľad. Z uvedeného dôvodu pravidelne a bez ohlásenia kontrolujú starostlivosť otca o maloletú, pričom žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany otca zistené neboli. Starí rodičia v konaní namietali starostlivosť otca o maloletú, napr. že tento maloletú priväzuje, že nemá pre maloletú vytvorené vhodné bytové podmienky. Uvedené tvrdenia v konaní neboli preukázané, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.11.2018 a vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.03.2019. Starí rodičia maloletej boli presvedčení, že ich bytové podmienky na rozdiel od bytových podmienok otca, sú vhodné pre zdravý vývoj maloletej, keďže stará matka maloletej na pojednávaní dňa 13.03.2019 uviedla, že bývajú s manželom v dome, kde majú všetko, čo potrebujú. Uvedené tvrdenia sú však v rozpore so zisteniami kolíznej opatrovníčky, ktorá uviedla na pojednávaní dňa 13.03.2019, že v dome starých rodičov bol neporiadok, špina, nízka hygienická úroveň. Starý otec maloletej dokonca na pojednávaní dňa 13.03.2019 označil otca maloletej, že tento je vrah. Rovnako ani uvedené tvrdenie starého otca maloletej nie je pravdivé, čo je zrejmé z výpisu z registra trestov otca maloletej. S poukazom na zistené skutočnosti a aj vzhľadom na odporúčenia kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne, súd návrhu otca za použitia § 26 Zákona o rodine vyhovel a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti za použitia § 36

ods. 1 vety druhej Zákona o rodine, s tým, že podľa § 28 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú rodičia.

42. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné rozhodnúť aj o vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti matky vzal do úvahy jej reálne zárobkové možnosti, v rámci ktorých zohľadnil, že matka je schopná z pracovnej činnosti dosiahnuť čistú mzdu vo výške od 674,06 € (december 2017) do 749,46 € (január 2018), ako ju dosiahla u zamestnávateľa Z. s.r.o., pričom predmetný pracovný pomer bol ukončený zo strany matky maloletej s tým, že ukončeniu pracovného pomeru predchádzala neospravedlnená neprítomnosť matky v práci od 10.04.2018 do 30.04.2018. Z uvedeného možno vyvodiť, že matka maloletej sa bez dôležitého dôvodu vzdala tohto zamestnania a zárobku vo výške od 674,06 € do 749,46 € mesačne. Súd pri určení výživného pre maloletú vychádzal z uvedeného príjmu matky, ktorý bola schopná dosiahnuť v 12/2017 a 01/2018, a preto na jej nižšie príjmy u iných zamestnávateľov neprihliadal. Pri určení vyživovacej povinnosti matke maloletej zohľadnil jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Pri posúdení výživného zobral súd do úvahy, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec maloletej a matka sa o maloletú vôbec nezaujíma, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené považoval súd za primerané výživné vo výške 70,- € mesačne, ktoré korešponduje so zárobkovými možnosťami matky maloletej a aj potrebami maloletej, ktorá má takmer štyri roky a nenavštevuje žiadne zariadenie.

43. Podľa § 217 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

44. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa _____ a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

45. Vyživovaciu povinnosť matky k maloletej X. súd v zmysle návrhu otca určil s účinnosťou od 19.05.2017, t. j. odo dňa, kedy bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia. V súvislosti s určením vyživovacej povinnosti matky _____ k maloletej X. v zmysle rozsudku tak vznikol matke dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 19.05.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 1.529,90 € (13 dní v 05/2017 á 2,30 € = 29,90 € + 22 mesiacov 06/2017 až 03/2019 á 70,- € = 1 540,- € - uhradené výživné 40,- €), ktorú sumu súd povolil matke splácať v splátkach po 42,50 € mesačne spolu s bežným výživným _____ k rukám otca, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd pri určení výšky splátok zobral do úvahy výšku dlhu, pričom nižšie splátky by predstavovali neúmerne dlhé splácanie dlhu, čo by bolo v rozpore so záujmami maloletej.

46. Čo sa týka návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tento návrh bol podaný nedôvodne, preto ho zamietol. Základným predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je záujem dieťaťa na takomto zverení. Záujem dieťaťa, podľa názoru súdu, je daný v prípade, ak rodičia zanedbávajú svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, alebo nie sú schopní riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená. V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zverenie maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, ako sú rodičia, pretože otec maloletej je v súčasnosti schopný zabezpečovať maloletemu dieťaťu riadnu starostlivosť a túto mu aj riadne poskytuje, nakoľko prešetrovaním pomerov na strane otca maloletej bolo preukázané, že maloletá je u svojho otca šťastná a spokojná. Naopak z vykonaného dokazovania bolo preukázané, a to z vyjadrenia samotných účastníkov konania, kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.03.2019, že maloletá starých rodičov nepozná, nemá k nim vytvorený žiadny vzťah. S poukazom na uvedené, nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorých nepozná a nemá k nim vytvorený žiadny citový vzťah. Ďalej bolo v konaní zistené, že starí rodičia maloletej sú manželia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Taktiež bolo zistené oboznámením výpisu z registra trestov starého otca maloletej, že starý otec maloletej bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Starý otec maloletej má taktiež viaceré záznamy v registri priestupkov. Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že starý otec vzhľadom na doterajší spôsob života nespĺňa osobné, osobnostné a morálne predpoklady

na to, že by osobnú starostlivosť vykonával v záujme maloletej. Vzhľadom na uvedené, nie je možné zveriť maloletú X. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, prípadne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletej, ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom. Rovnako starým rodičom nie je možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.03.2019, starí rodičia maloletej nemajú pre maloletú zabezpečené vhodné bytové podmienky, nakoľko ich domácnosť je na nízkej hygienickej úrovni. Taktiež nemožno vyhovieť návrhu starých rodičov i z dôvodu, že stará matka, napriek výzve súdu, nepreukázala, že má zdravotné predpoklady nevyhnutné pre poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu.

47. V danej veci sa vykonáva dohľad nad výchovou maloletej, ktorý bol nariadený ešte v čase, keď maloletá bola v starostlivosti matky. U matky sa však maloletá nenachádza od 01.07.2016, kedy bola maloletá umiestnená do ústavnej starostlivosti. Od 19.05.2017 je na základe neodkladného rozhodnutia maloletá v starostlivosti svojho otca, pričom výchova maloletej je pravidelne kontrolovaná s tým, že nevykazuje žiadne nedostatky, preto súd dospel k záveru, že dohľad nad výchovou maloletej nie je v súčasnosti potrebný, a preto ho zrušil.

48. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).