

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202561
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202561.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci LEGAL HELP INT., a. s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 400 847, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: S. I., J.. XX.XX.XXXX, Q. N., XXX XX N. o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eura od 10.11.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eura od 10.11.2017 do zaplatenia z dôvodu, že žalovaný využil dopravné služby, ktoré poskytuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej aj len dopravný podnik), pričom pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal, že si zakúpil platný cestovný lístok a ani dodatočne sa nepreukázal platným cestovným lístkom a dopravnému podniku tak vznikla pohľadávka vo výške 70,70 eura, ktorá bola žalobcovi postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018. Keďže žalovaný pohľadávku nezaplatil, žalobca si ju voči žalovanému uplatňuje podanou žalobou. Uplatnená pohľadávka pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 eura a základnej sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur. Žalovaný je povinný zaplatiť základnú sankčnú úhradu, pretože možnosť uhradiť zníženú sankčnú úhradu vo výške 50,- eur žalovaný stratil, keď platbu nevykonal priamo na mieste kontroly prípadne v lehote do 5 pracovných dní.

2. Okresný súd Topoľčany rozhodol o žalobe platobným rozkazom č. k. 6Csp/107/2018 - 32 zo dňa 12.11.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/107/2018 - 44 zo dňa 07.01.2019 zrušený. Podanie žaloby bolo následne žalovanému oznámené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd rozhodol vo veci bez ústneho pojednávania verejným vyhlásením rozsudku (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) - oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol na úradnej tabuli súdu vyvesený dňa 25.02.2019 a zvesený dňa 13.03.2019.

4. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi a s ostatným spisovým materiálom a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v G. č. XXX bola dňa 10.10.2017 o 16:35 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie) č. XXXXXXXX. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bola odporcovi uložená sankčná úhrada vo výške 70,- eur. Cestovný lístok stál 0,70 eura. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (postupca), ktorého dopravným prostriedkom žalovaný cestoval, postúpil pohľadávku vo výške 70,70 eura, ktorá mu voči žalovanému vznikla, žalobcovi (postupníkovi) - zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018. Postúpenie pohľadávky dopravný podnik oznámil žalovanému listom zo dňa 9.5.2018, pričom ho vyzval, aby pohľadávku vo výške 70,70 eura zaplatil na účet žalobcu (postupníka). Žalovaný pohľadávku žalobcovi neuhradil, preto sa jej zaplatenia žalobca ako právny nástupca dopravného podniku domáha podanou žalobou.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravné prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

8. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

9. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

10. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 45/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa

trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa čl. A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (IDS BK) cestujúci, je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

14. Podľa čl. A.14.4 prvá veta Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

15. Podľa čl. A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji Sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

16. Podľa Cenníka č. 9 Sadzby sankčných úhrad, ktorý tvorí prílohu č. 1 Prepravného poriadku IDS BK je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur, znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly 50,- eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní 50,- eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 10 pracovných dní (platí len v DPB) 50,- eur, znížená sadzba v prípade dodatočného preukázania sa platným PCL 5,- eur.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu (dopravným podnikom) a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok dopravného podniku - tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a zúčastnil sa uskutočňovanej prepravy osôb, pričom sa na neho vzťahovali aj prepravné a tarifné predpisy dopravného podniku. Súd súčasne dospel k záveru, že zmluva o preprave osôb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ (pri uzatváraní zmluvy právny predchodca žalobcu, ktorý je právnickou osobou, konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Právny vzťah zmluvných strán súd vzhľadom na uvedené posudzoval aj podľa predpisov spotrebiteľského práva.

20. Zo zmluvy o preprave osôb vznikol žalovanému záväzok uhradiť dopravnému podniku cestovné v sume 0,70 eura. Žalovaný bol povinný mať po celý čas prepravy a bezprostredne po vystúpení z dopravného prostriedku platný cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže žalovaný zaplatenie cestovného pri kontrole ničím nepreukázal, vznikol mu voči dopravnému podniku záväzok zaplatiť jednak cestovné, ale tiež uložený postih (sankčnú úhradu) za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,- eur. Sankčnú úhradu je žalovaný povinný zaplatiť v základnej výške, pretože znížená sadzba sa na žalovaného nevzťahuje, keďže platbu cestovného lístka spolu so sankčnou úhradou nevykonal priamo pri kontrole cestovných lístkov a ani v dodatočnej lehote do 5 resp. 10 dní. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi dopravného podniku sumu 70,70 eura.

21. Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 10.11.2017, t. j. odo dňa, keď bol žalovaný v omeškaní s plnením celého dlhu (cestovné spolu so sankčnou úhradou sú splatné pri vykonaní kontroly cestovných lístkov), do zaplatenia. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v uplatnenej výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s

ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu ECB platnú dňa 10.11.2017 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

22. Sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).