

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2Nt/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318010390.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 13. marca 2019 v Čadci o návrhu odsúdeného A. A., rod. N., nar. XX.X.XXXX v Č., trvale bytom Z. XXX, okres okres Č., adresa pre doručovanie: Y. XXXX/XX, G. D. O., P. G. D. O., o zahľadnenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zák. žiadosť odsúdeného A. A., rod. N., nar. XX.X.XXXX S. Č., trvale bytom Z. XXX, okres okres Č., adresa pre doručovanie: Y. XXXX/XX, G. D. O., okres G. D. O., z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 22.8.2018 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného A. A., rod. N., nar. XX.X.XXXX v Č., o úplné vymazanie registra trestov, t.j. o zahľadnenie odsúdenia.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadnení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadnenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadnení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku účinného o zahľadnení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného A. A., rod. N. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko Z. XXX, okres Č., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadnení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadnenie odsúdenia, je Okresný súd Čadca.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahľadniť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený

bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený A. A., rod. N., bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný.

1. Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 2T/102/08 bol trestným rozkazom zo dňa 5.11.2008, právoplatným dňa 28.1.2009, odsúdený na podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 28.1.2010. Tento trest bol zrušený právoplatným uložením súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009. Trest, ktorý bol zrušený uložením súhrnného trestu sa nezahladzuje, pretože podmienka zahľadania je, aby právoplatné odsúdenie, ktoré má byť zahladené, ešte skutočne existovalo. Zároveň je potrebné uviesť, že sa zahladzujú len nepodmieničné tresty odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uvedený trest nezahladil.

2. Ďalej bol A. A., rod. N., právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009 zo dňa 29.12.2009, právoplatným dňa 29.12.2009, na súhrnný trest odňatia slobody podmienične na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 28.1.2013 s probačným dohľadom. Dňa 19.4.2011 súd uznesením č.k. 22T/154/2009-122 vyslovil, že ods. sa neosvedčil a uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky vykoná a zároveň ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa hlásenia zmien ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.2.2014 ( č.l. 133 spisu ) mal súd zistené, že odsúdený A. N.Ž. dňom 15.2.2014 ukončil výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/44/2011 a zároveň nastúpil ďalší trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009 v trvaní 3 roky ( po premene PO trestu ) . Koniec trestu je vyznačený na 15.2.2017. Zo spisu 2T/49/2014 mal súd preukázané, že dňa 3.11.2014 odsúdený A. N. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. (Omylom započítané uznesením č.k. 2T/49/2014-441 zo dňa 5.12.2014 aj výkon trestu vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009 od 15.2.2014 do 3.11.2014, ktoré uznesenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014-447 zo dňa 26.2.2015, právoplatné dňa 26.2.2015, kde bol správne započítaný do výkonu súhrnného trestu odňatia slobody právoplatne uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/49/2014 - 415 zo dňa 10.9.2014 vykonaný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/44/2011 od 15.2.2011 do 15.2.2014.) Odsúdený nevykonal celý uložený trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009 vo výmere 3 roky, ale len od 15.2.2014 do 3.11.2014, preto súd žiadosť o zahľadanie tohto trestu zamietol, ako podanú predčasne, nakoľko o jeho zahladení možno rozhodovať až po výkone, odpustení alebo premlčaní jeho výkonu.

3. Tretíkrát bol A. A., rod. N., právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/9/2009 zo dňa 24.10.2010, avšak súd neukladal trest, pretože upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009. Toto odsúdenie bude zahladené v spojení s odsúdením, vzhľadom na ktoré bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu, teda vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/154/2009 . Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uvedený trest nezahladil.

4. Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/100/2010 bol trestným rozkazom zo dňa 17.9.2010, právoplatným dňa 23.11.2010, odsúdený na úhrnný nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený právoplatným uložením súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/44/2011. Trest, ktorý bol zrušený uložením súhrnného trestu sa nezahladzuje, pretože podmienka zahľadania je, aby právoplatné odsúdenie, ktoré má byť zahladené, ešte skutočne existovalo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uvedený trest nezahladil.

5. V poradí piate právoplatné odsúdenie A. A., rod. N., bolo trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/44/2011 zo dňa 19.4.2011, právoplatným dňa 10.8.2011, a to na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienične na 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal

dňa 15.2.2014. Tento trest bol zrušený právoplatne uloženým súhrnným trestom vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014, preto súd o zahľadení odsúdenia nerozhodoval.

6. Ďalším odsúdením A. A., rod. N., je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Čadca vo veci sp.zn. 2T/79/2011 zo dňa 23.6.2011, právoplatným dňa 24.8.2011, na nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo správy o nastúpení trestu zo dňa 2.11.2011 mal súd zistené, že predpokladaný začiatok výkonu trestu je 15.2.2016 o 11:30 hod. (č.l. 43 spisu). Odsúdený doposiaľ nevykonal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Preto súd žiadosť o zahľadenie tohto trestu zamietol, ako podanú predčasne, nakoľko o jeho zahľadení možno rozhodovať až po výkone, odpustení alebo premlčaní jeho výkonu.

7. Siedmy raz bol A. A., rod. N., právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/40/2012 zo dňa 29.3.2012, avšak súd neukladal trest, pretože upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/100/2010 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/79/2011. Tento trest bol zrušený právoplatne uloženým súhrnným trestom vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014, preto súd o zahľadení odsúdenia nerozhodoval.

8. Okresný súd Čadca rozsudkom sp.zn. 3T/74/2011 zo dňa 19.9.2012 súd uznal ods. A. A., rod. N. za vinného, avšak súd neukladal trest, pretože upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/154/2009. Tento trest bol zrušený právoplatne uloženým súhrnným trestom vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014, preto súd o zahľadení odsúdenia nerozhodoval.

9. Okresný súd Čadca rozsudkom sp.zn. 3T/70/2012 zo dňa 26.9.2012 súd uznal ods. A. A., rod. N. za vinného, avšak súd neukladal trest, pretože upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/44/2011 zo dňa 19.4.2011 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/79/2011 zo dňa 23.6.2011. Tento trest bol zrušený právoplatne uloženým súhrnným trestom vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014, preto súd o zahľadení odsúdenia nerozhodoval.

10. Naposledy bol A. A. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/49/2014 zo dňa 10.9.2014 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd zrušil:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 19.04.2011 pod sp. zn. 1T/44/11, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 29.3.2012 pod sp. zn. 1T/40/12, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod zn. 1T/100/2010 zo dňa 17.09.2010 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/79/2011 zo dňa 23.06.2011,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 19.09.2012 pod sp. zn. 3T/74/2011, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 22T/154/2009 zo dňa 29.12.2009,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 26.09.2012 pod sp. zn. 3T/70/12, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/44/2011 zo dňa 19.04.2011 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/79/2011 zo dňa 23.06.2011.

Súd uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 2T/49/2014 - 447 zo 26.2.2015, právoplatného dňa 26.5.2015, súd započítal do výkonu súhrnného trestu odňatia slobody právoplatne uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/49/2014-415 zo dňa 10.9.2014 vykonaný trest vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/44/2011 od 15.2.2011 do 15.2.2014, t.j. 3 roky. Podľa správy o nastúpení výkonu trestu zo dňa 3.11.2014, mal súd preukázané, že ods. nastúpil na výkon trestu dňa 3.11.2014. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Pp/7/2015 zo dňa 24.3.2015 bol odsúdený A. A., rod. N.Á., z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a súd mu určil skúšobnú

dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 2Pp/7/2015 - 57 zo dňa 12.5.2017 súd vyslovil, že odsúdený A. A., rod. N., sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil a zvyšok trestu nevykoná. Odsúdený teda vo výkone trestu odňatia slobody bol 3 roky 4 mesiace a 21 dní, ( t.j. od 15.2.2011 do 15.2.2014 a od 3.11.2014 do 24.3.2015). Doba skutočného výkonu trestu odňatia slobody má vplyv pre plynutie doby potrebnej na zahladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Súd mal preukázané, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Má sa teda za to, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňom podmieneného prepustenia, t.j. dňom 24.3.2015. Od tohto dátumu odsúdenému A. A., rod. N.Á., plynie päťročná doba ( § 92 ods. 1 písm. b v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zákona) potrebná pre zahladenie odsúdenia. Ku dňu rozhodnutia neuplynula táto doba 5 rokov a táto uplynie až 24.3.2020, preto súd žiadosť o zahladenie tohto trestu zamietol, ako podanú predčasne.

Súd po dôslednom preskúmaní skutkového stavu zistil, že zatiaľ nie je možné zahladiť ani jedno z odsúdení odsúdeného A. A., rod. N., preto po aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Pre úplnosť súd poznamenáva, že zahladením sa odsúdenie nezrušuje, iba zanikajú jeho účinky voči páchatelovi a vo vzťahu k ďalším osobám.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.