

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200692
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200692.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: X. A. V., T.. S., N.. XX.XX.XXXX, A. V. N. XX, XXX XX W., X. F. V., N.. XX.XX.XXXX, A. V. N.Š. XX, XXX XX W., obaja právne zastúpení: JUDr. Peter Čurilla, advokát so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, proti žalovanému: J.. V. V., W., N.. XX.XX.XXXX, A. D. X, XXX XX W., o zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcov v 1. a 2. rade na zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením z a m i e t a .
- II. Žalobcovia v 1. a 2. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania o zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou 17.01.2022 na tunajšom súde domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 50.000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby až do zaplatenia, odôvodňujúc svoj nárok ako vrátenie daru, ktorý poskytli žalovanému titulom darovacej zmluvy zo dňa 24.4.2017.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 19.01.2022 žalobcovia v 1. a 2. rade navrhli, aby súd zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného a jeho manželky, a to:

- Byt č. X, 2. mezanín, vchod X,
- Ideálneho podielu XXX/XXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a k pozemkom č. K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na tejto stojaceho apartmánového domu č. súpisné XXXXX a nachádzajúceho sa v W. na ul. D. Č.. X,
- Nebytového priestoru č. XX, prízemie, vchod X,
- Ideálneho podielu XX/XXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a pozemkom č. K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na tejto stojaceho apartmánového domu č. súpisné XXXXX a nachádzajúceho sa v W. N. L.. D. Č.. X, nebytového priestoru č. XX, prízemie, vchod X.

3. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalovaný je toho času nezamestnaný, má byť vedený vecne a miestne príslušným úradom práce ako uchádzač o zamestnanie, resp. mal by nastúpiť do pracovného pomeru s obchodnou spoločnosťou Lear Corporation Seating, s.r.o. Jediným majetkom žalovaného sú v podstate nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. územie B.. Žalovaný je na LV č. XXXX pre k.ú. B. vedený ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľností pozemku č. KN C XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², ktoré nadobudol spoločne s manželkou na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor povolený dňa 6.11.2018 pod č. V XXXX/XXXX. Žalovaný je na LV č. XXXX pre k.ú. B. vedený spoločne s manželkou ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľností:

- Byt č. X, 2. mezanín, vchod X,
- Ideálneho podielu XXX/XXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a k pozemkom č. K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na tejto stojaceho apartmánového domu č. súpisné XXXXX a nachádzajúceho sa v W. na ul. D. Č.. X,
- Nebytového priestoru č. XX, prízemie, vchod X,
- Ideálneho podielu XX/XXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a pozemkom č. K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², K NC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na tejto stojaceho apartmánového domu č. súpisné XXXXX a nachádzajúceho sa v W. N. L.. D. Č.. X, nebytového priestoru č. XX, prízemie, vchod X.
Nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre k.ú. B. nadobudol žalovaný spoločne so svojou manželkou na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor povolený dňa 6.11.2018 pod č. V XXXX/XXXX.

K všetkým týmto nehnuteľnostiam žalovaného bolo v prospech záložného veriteľa TATRA Banka a.s. zriadené záložné právo, ktoré je zapísané na tom ktorom LV v časti C ľarchy.

Žalobcovia v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia poukázali na obsah samotného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/2/2022, v ktorom sa domáhajú voči žalovanému zaplataenia vyššieho finančného obnosu titulom vrátenia daru majúc za to, že došlo k naplneniu hmotnoprávných predpokladov v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku. Poukázali na samotnú výšku uplatnenej pohľadávky, ako aj na tú skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti sú v podstate jediným majetkom žalovaného a patria do jeho bezpodielového spoluvlastníctva s manželkou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa žalobcov nepochybné, že do budúca je ohrozená exekúcia a vymoženie pohľadávky uplatnenej žalobcami, a preto sú naplnené zákonné predpoklady pre postup v súlade s § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku a nasledujúcich.

4. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Účelom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia je posilniť postavenie veriteľa voči dlžníkovi zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť konkrétnu peňažnú pohľadávku veriteľa, ktorá už bola judikovaná alebo by mohla byť judikovaná, a zamedziť alebo znížiť možné nebezpečenstvo jej nesplnenia pre nedostatok majetku dlžníka. Zo zákonnej formulácie možno substancovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia:

- a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh,
- b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,
- c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku,
- d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Žalobca by mal opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe zabezpečovacieho opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Aj pre zabezpečovacie opatrenie platí obdobne ako pre nariadenie neodkladného opatrenia, že pre účely jeho vyhovenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností súd posudzuje predovšetkým podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade zriadenia záložného práva nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý zriadenie záložného práva predstavuje.

15. V danom prípade súd preskúmal návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a vychádzajúc z osvedčených skutkových tvrdení dospel k záveru, že predmetnému návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť.

16. Súd mal za to, že boli naplnené predpoklady uvedené v bode 15 tohto odôvodnenia pod písmenami a) až c), teda bol podaný návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, žalobcovia požadujú zriadiť záložné právo na spôsobilý predmet - nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a pre účely tohto čiastkového konania mal súd čiastočne osvedčený záver o potenciálnej peňažnej pohľadávke žalobcov voči žalovanému, ktorú žalobcovia žiadali zabezpečiť. Súd však z návrhu žalobcov na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nemal osvedčený posledný predpoklad pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, a to existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

17. Žalobcovia svoju obavu o možnosť budúceho zmarenia exekúcie odvíjali iba od výšky pohľadávky žalovanej vo veci samej s poukazom na to, že žalovaný je aktuálne nezamestnaný, resp. by sa mal zamestnať v spoločnosti Lear Corporation Seating s.r.o. a jeho jediným majetkom sú v podstate iba nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX v k.ú. B., ktoré má žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou. Potenciálnu nevôľu žalovaného uhradiť pohľadávku voči žalobcom naznačili tiež tým, že majú za to, že došlo k naplneniu hmotnoprávných predpokladov pre vrátenie daru v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku, pričom poukázali na obsah samotného konania (žaloby) vo veci samej.

18. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že preskúmaním obsahu žaloby vo veci samej s prílohami, na ktoré žalobcovia poukázali, bolo súdom zistené pre účely tohto rozhodnutia a potreby osvedčenia hmotnoprávneho nároku žalobcov voči žalovanému zatiaľ iba to, že žalobcovia

mali vyzvať žalovaného na vrátenie daru, avšak či sa predmetná výzva/zásielka dostala reálne do dispozičnej sféry žalovaného, súd zo žaloby a jej príloh nemá zatiaľ ani len osvedčené. Výzva na vrátenie daru je totiž adresovaná žalovanému na adresu D. X, W., ktorá nie je adresou bydliska žalovaného (žalovaný má bydlisko na adrese D. X, W. - vyplýva jednak z registra obyvateľov a tiež vychádzajúc z vlastníctva nehnuteľností, ku ktorým žiadali žalobcovia zriadiť záložné právo). Preverenie výsledkov doručovania zásielky pod podacím č. K., ktorou mala byť žalovanému doručovaná výzva a ktorú si žalovaný nemal doposiaľ prevziať, bolo na stránkach pošty k predmetnému číslu zásielky zistené, že zásielka pod takýmto podacím číslom neexistuje. Žalobcovia pritom k žalobe, ani návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nepredložili listinné dôkazy preukazujúce riadne uplatnenie ich nároku voči žalovanému - ani kópiu vrátenej zásielky, ani výpis zo sledovania zásielky na stránkach pošty. Vzhľadom na uvedené súd už aj v bode 18 tohto odôvodnenia uviedol, že potenciálnu peňažnú pohľadávku voči žalovanému považuje za osvedčenú iba čiastočne, pričom má súd za to, že vzhľadom na zistené nezrovnalosti pri doručovaní výzvy na vrátenie daru, nemožno vychádzať z predpokladu, že žalovaný má vedomosť o predmetnej výzve na vrátenie daru zo strany žalobcov a že by sa vráteniu daru vyhýbal. 19. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcov a predložených listinných dôkazov súd nemal osvedčené, že by sa žalovaný vyhýbal splneniu pohľadávky, zbavoval svojho majetku a hrozilo by zmarenie prípadnej exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie musí podľa názoru súdu dosahovať určitý stupeň odôvodnenosti, musí byť reálna a hroziť bezprostredne. Nemôže byť iba čisto hypotetická, všeobecne možná v každom a jednom spore o peňažnú pohľadávku. Súd pritom má na zreteli, že navrhovateľa nemožno v štádiu konania o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie, avšak z návrhu a jeho príloh musí byť zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom závisí iba od individuálnej vôle samotnej protistrany.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu mal súd za to, že nebola dostatočne osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu vzhľadom na neosvedčenie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená, preto súd návrh na zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením sa zamietol.

21. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia nemali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech, a preto nemajú nárok na náhradu trov konania. Žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, nakoľko tento ešte nebol účastný konania a uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcov o zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením mu v zmysle § 331 ods. 1 CSP ani nebude doručované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.