

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011298  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného N. B., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného N. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29. 1. 2019 sp. zn. 4Pp/53/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. 3. 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného N. B. (ďalej aj ako „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/182/2012 zo dňa 10. 1. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/97/2014 zo dňa 17. 9. 2015 v trvaní 66 /šesťdesiatšesť/ mesiacov a v trvaní 8 /osem/ mesiacov, trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 8. 3. 2015 v trvaní 7 /sedem/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 4. 7. 2014 v spojení s uznesením o neosvedčení Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 26. 1. 2017 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmienene prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu vyššie uvedenými rozhodnutiami, ktoré začal postupne vykonávať 27. 10. 2015 so započítaním od 27. 10. 2011 do 26. 10. 2013 a predpokladaný koniec posledného trestu má 25. 1. 2021. Do výkonu trestu bol premiestnený dňa 10. 11. 2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a následne dňa 1. 12. 2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol sedemkrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol v minulosti 16-krát súdne trestaný (z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený), pričom podrobne poukázal na jednotlivé odsúdenia a nariadené tresty a vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním dvoch tretín postupne uložených trestov, súčasne čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmienene prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na jeho sklony k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, keďže všetky doposiaľ uložené

tresty nemali na neho dostatočný výchovný vplyv a opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania, čím si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že sudkyňa súdu I. stupňa mu vyčítala jeho minulosť, na čo nemala právo a žiadal, aby krajský súd jeho žiadosti vyhovel.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené, a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/182/2012 zo dňa 10. 1. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/97/2014 zo dňa 17. 9. 2015 v trvaní 66 mesiacov a v trvaní 8 mesiacov; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 8. 3. 2015 v trvaní 7 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 4. 7. 2014 v spojení s uznesením o neosvedčení Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 26. 1. 2017 v trvaní 6 mesiacov.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/182/2012 dňa 27. 10. 2015 v trvaní 66 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 28. 4. 2019, kedy má ihneď začať vykonávať nariadený trest uložený mu taktiež Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/182/2012 v trvaní 8 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec má 28. 12. 2019, následne nastúpi výkon trestu uložený mu Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 5T/2/2015 v trvaní 7 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec trestu je 28. 7. 2020 a ako posledný nastúpi výkon trestu uložený mu Okresným súdom Bratislava II. pod sp. zn. 0T/306/2014 v trvaní 6 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec výkonu je 25. 1. 2021. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z postupne nariadených trestov odňatia slobody vo vzťahu k uvedeným odsúdeniam splnil dňa 9. 5. 2018.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na počet udelených disciplinárnych odmien, i keď je nutné povedať, že všetky sú len za dosiahnuté pracovné výkony.

Krajský súd však poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po odpykaní si stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného totiž nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými

normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na množstvo spáchaných skutkov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že bol 16-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 23. 10. 2013 vo výmere 2 roky, uložený mu Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 3T/257/2010 a napriek tomu sa opätovne dopustil protiprávných konaní, za ktoré bol v ďalších 4 trestných konaniach odsúdený. Nadriadený súd prihliadol aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferencιαčnej skupiny „B“, že stanovené ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase a v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, odmietal plniť príkazy, neskôr sa jeho správanie stabilizovalo. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Sedemkrát bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je vysoké a resocializačné prognóza nepriaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv.

Súčasne musel krajský súd zohľadniť i skutočnosť, že opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil. Práve naopak. Preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. Zohľadnil aj závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho život, vrátane doterajšej trestnej činnosti, preto správne na túto súd I. stupňa pri rozhodovaní prihliadol.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.