

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9PPOm/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200694
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200694.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - S. Č.. XXX a 2/ U. Š., nar. X. X. XXXX, bytom S. - S. Č.. XXX, detí rodičov: matky X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - S. Č.. XXX a otca X. Š., nar. X. X. XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e , aby maloleté deti S. Š., nar. XX. XX. XXXX a U. Š., nar. X. X. XXXX boli dočasne z v e r e n é do osobnej starostlivosti otca X. Š., nar. X. X. XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 12. 3. 2019 o 14:40 hod., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca navrhol neodkladným opatrením maloleté deti dočasne zveriť do osobnej starostlivosti otca na tom skutkovom základe, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu ich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 P 27/2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Dňa 11. 3. 2019 sa na ÚPSVR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil otec maloletých detí a jeho priateľka. Otec uviedol, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti približne 7 rokov. Počas jarných prázdnin deti otcovi uvádzali, že matka, ako aj jej druh ich denne fyzicky bijú. Podľa vyjadrenia otca na nich „lámu“ rúčku od metly, bijú ich konármi. Modriny otec na deťoch nevidel. Priateľka otca uviedla, že maloletý U. jej hovoril, že otcim ho kope na zemi, facká. Matka údajne navštevuje pohostinstvá v okolí bydliska, aj v Č.. Doma niekedy nie je 2 - 3 dni. Podľa vyjadrenia otca matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti. Maloletá S. mala ísť na operáciu očí. Matka jej kázala, aby všetkým hovorila, že operáciu absolvovala, pritom to nie je pravda. Otec detí uviedol, že maloleté deti mu uvádzajú, že chcú byť zverené do jeho starostlivosti. Otec súhlasil s pohovorom maloletých detí v škole. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní. Otcovi bolo dané komplexné sociálne poradenstvo, aby uvedené skutočnosti nahlásili na OO PZ I., nakoľko je potrebné riešiť zverenie maloletých detí do starostlivosti otca. Dňa 12. 3. 2019 bol na ZŠ - S. za prítomnosti riaditeľky a triednych učiteľov vykonaný pohovor s maloletými deťmi. Maloletá S. uviedla, že po vyučovaní musí doma neustále pomáhať (upratovať, starať sa o zvieratá). Matka chodievala do Motela - S.. Niekedy nepríde v noci domov, pije víno aj s ujom. Hádajú sa vulgárne sa vyjadrujú. Mamin priateľ ju „škutoval“, ťahal za vlasy, nadávajú jej. Matka sa v nadávaní pridáva k priateľovi. Maloletá uviedla, že triednej učiteľke nikdy nič nepovedala, lebo jej to matka zakázala. Desiate robieva sebe aj bratovi, na obedy nechodia. Maloletá uviedla, že chce bývať u otca. Taktiež maloletý U. uvádza, že ujo Q. ho bije remeňom, konárom po rukách. U otca mu je lepšie, chce bývať s otcom. Situácia približne podľa vyjadrenia maloletého U. od Vianoc 2017. Obe deti sa počas pohovoru vyjadrili, že odmietajú ísť domov k matke a jej priateľovi, nakoľko sa obávajú reakcií zo strany matky a jej priateľa, majú strach z toho, čo bude nasledovať. Z toho dôvodu úrad kontaktoval otca maloletých detí, ktorý si ich zo školy prevzal. Dňa 12. 3. 2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca detí. Spolu s priateľkou obýva rodičovský dom vo B. K. S. č. XXX. Dom je vo vlastníctve starej matky pani Ľ. Š.Í.. Dom je jednopodlažný. Pozostáva z troch izieb a hygienického zariadenia. Čistota a hygiena domácnosti sú na primeranej úrovni. Podmienky pre zdravý vývin detí u otca sú vytvorené, zabezpečené. Keďže situácia v domácnosti pretrváva dlhšie

obdobie a opakovane dochádza k fyzickému násiliu na maloletých deťoch páchaného zo strany otčima, ako aj niekedy zo strany matky, maloleté deti sú v domácnosti matky ohrozené na zdraví a živote, preto úrad navrhuje, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti otca.

2. Dňa 13. 3. 2019 boli k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručené listinné dôkazy, a to vyjadrenie z konzultácie zo dňa 13. 3. 2019 a správy triednych učiteľov maloletých detí.

3. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č., odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 13. 3. 2019 vyplýva, že maloletá S. je v správaní tenzná, plačlivá, úzkostná, nechce sa vrátiť k matke, chce ísť bývať k otcovi. Je emočne nestabilná, s úľakovými reakciami na silnejší, rušivý podnet mimo miestnosti. Správanie maloletej a jej emočný stav vykazujú známky rizikového rodinného prostredia detí s potrebou ochrany pred negatívnym vplyvom na ich psychosociálny vývin.

4. Maloletá S. podľa správy triednej učiteľky Q.. H. Q. zo dňa 12. 3. 2019 sa chová slušne, je tichá, skromná, primerane citlivá na podnety z okolia. Vie sa začleniť do kolektívu. K učiteľom pristupuje s rešpektom. Nemá problém komunikovať s triednou učiteľkou, rada rozpráva o tom, čo ju baví. Menej rozpráva o rodine a súrodencoch, o pomeroch rodine. Nikdy sa nevyjadrila v tom zmysle, že ju doma bijú alebo slovne napádajú. Z jej správania triedna učiteľka nepostrehla znaky týrania. Častejšie na I. stupni sa riešilo jej zahmyzenie. Oblečenie je staršie, niekedy zašpinené, obuv nevhodná. Má zdravotný problém so zrakom. V septembri triedna učiteľka riešila s maloletou, prečo nenosí okuliare. Maloletá tvrdila, že okuliare sú polámané a teta ich dala opraviť. Potom určitú dobu okuliare nosila. Od decembra nemá okuliare opäť, vraj sú polámané. Ku dňu podania správy triedna učiteľka organizovala dve rodičovské združenia, zákonný zástupca sa nezúčastnil ani na jednom z nich, ani inak nekontaktoval triednu učiteľku, aby sa informoval o prospechu a správaní žiačky.

5. Maloletý U. podľa správy triednej učiteľky Q.. Q. X. zo dňa 12. 3. 2019 je tichej, priam až zakríknutej povahy. V triede pôsobí samotársky a utiahnuto. Do sporov, ktoré v triede medzi ostatnými deťmi vznikajú sa nezapájal, skôr sa im len z diaľky prizeral. Na vyučovacej hodine je veľmi tichý, odpovie len na otázku, nezabáva sa, nevyrušuje, dáva pozor. O situácii z domáceho prostredia nerozpráva. Známky fyzického násillia si na ňom triedna učiteľka nevšimla. Navonok pôsobil veľmi skromne a utiahnuto. Do školy chodil v skromnom oblečení, väčšinou nosil to isté oblečenie, ktoré však javilo známky zašpinenia. Osobná hygiena dieťaťa je na slabej úrovni, často krát má špinavé ruky, v lete aj nohy. Na obedy do školskej jedálne nechodí, ani na desiaty, desiatu z domu ho triedna učiteľka nevidela konzumovať, v súčasnej dobe desiatu nenosí. Na dieťati nevidno žiadne známky podvýživy. Učí sa dobre. Na vyučovanie sa pripravuje zrejme sám, párkrát zabudol domácu úlohu, dosť často mu chýbajú pomôcky ako napríklad pravítko, pastelky, zošity sú v zlom stave, sú roztrhané, špinavé, často ich stráca. Záujem rodičov o prospech a správanie dieťaťa je na slabej úrovni, s matkou sa triedna učiteľka stretla asi 2 - 3 krát v priebehu troch rokov. Tento rok nebola ani na jednej triednej schôdzke. Platenie pomôcok na vyučovanie ako PZ, školy v prírode a pod. je načas.

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9 P 27/2014-54 zo dňa 4. 12. 2014 boli maloleté deti s právoplatnosťou dňa 23. 1. 2015 zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom, č. k. 9 P 38/2017-43 zo dňa 1. 3. 2018 súd počnúc od 7. 11. 2017 zvýšil výživné na maloletú S. na sumu vo výške 140,-- € mesačne a na maloletého U. na sumu 110,-- € mesačne.

7. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Súd po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi k návrhu pripojenými mal osvedčenú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom. Predloženým vyjadrením z konzultácie vo vzťahu k maloletej S. zo dňa 13. 3. 2019 i správ triednych učiteľov maloletých detí mal súd osvedčené, že matka, ktorej boli maloleté deti rozsudkom, č. k. 9 P 27/2014-54 zo dňa 4. 12. 2014 zverené do osobnej starostlivosti, maloletým deťom v súčasnosti nezabezpečuje zdravé a bezpečné výchovné prostredie nevyhnutné pre ich zdravý vývoj. Ako vyplynulo z pohovoru vykonaného s maloletou S. za prítomnosti riaditeľky Základnej školy S. a triednych učiteľov maloletých detí dňa 12. 3. 2019 matka chodíva do motela, niekedy nepríde v noci domov, pije víno aj s ujom, hádajú sa, vulgárne sa vyjadrujú, nadávajú jej. Rovnakom maloletý U. uviedol, že ujo Q. ho bije remeňom, konárom po rukách. Vierohodnosť uvedených vyjadrení maloletých detí osvedčuje vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z konzultácie s maloletou S. zo dňa 13. 3. 2019, z ktorého vyplynulo, že maloletá je plačlivá, úzkostná, nechce sa vrátiť k matke, je emočne nestabilná, výrazne tenzná, s úľakovými reakciami na silnejší, rušivý podnet mimo miestnosti. Jej emočný stav, správanie vykazujú známky rizikového rodinného prostredia s potrebou ochrany maloletých detí pred negatívnym vplyvom na ich psychosociálny vývin. Rovnako aj podľa správ triednych učiteľov maloletých detí maloleté deti sú tiché, maloletý U. pôsobí až zakríknuto. Obe maloleté deti chodia do školy v oblečení, ktoré javí známky zašpinenia. Maloletý U. v súčasnej dobe desiatu z domu nenesí. Zákonný zástupca v tomto roku nebol ani na jednom rodičovskom združení. Maloletá S. napriek zdravotným problémom so zrakom okuliare nenesí. Podľa vyjadrenia dieťaťa sú poľamané. Na základe uvedených dôkazov a ich vyhodnotením jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach mal súd dostatočným spôsobom osvedčenú obavu, že zdravie, život a priaznivý vývoj maloletých detí je ohrozený a je odôvodnené, aby v záujme ich ďalšieho osobnostného, psychického a sociálneho vývinu a ochrany zdravia boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti inej osoby, ktorá bude zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súd preto skúmal, komu maloleté deti zveriť predbežne do starostlivosti tak, aby boli týmto zásahom dotknuté v čo možno najnižšej miere. Súd považoval za súladné so záujmami maloletých detí, aby boli dočasne zverené do starostlivosti otca, u ktorého bolo šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zistené, že podmienky pre zdravý vývin detí u otca sú vytvorené, zabezpečené a u ktorého maloleté deti aj prejavili svoju vôľu bývať. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu.