

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206037
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416206037.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená JUDr. Barbora Korenecová, advokát, AK Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, adresa na doručovanie POHOTOVOSTĚ, s.r.o., JUDr. Barbora Korenecová, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.H. A. XXX, H., A. Z. S. XX/E, N. o zaplatenie 1.968,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 1.968,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 09.06.2014 do zaplatenia zo sumu 1.968,- eur a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušenstvom poplatkom vo výške 968,- eur, t.j. spolu 1.968,- eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to v 12-tich mesačných splátkach po 164,- eur, počnúc dňom 17.07.2013. Žalobca poslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškание so zaplatením splátok, na čo žalovaný nereagoval. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, stratil výhodu splátok a dňa 09.06.2014 sa dlh stal splatným. Žalobca podal na žalovaného dňa 30.06.2014 trestné oznámenie z úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Bratislava IV Trestným rozkazom č.k. 3T/12/2015-51 zo dňa 04.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2015 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu.

2. Súd prvej inštancie prvý krát Rozsudkom sp.zn. 4C/107/2016-50 zo dňa 07.03.2017uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.968,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.968,- eur od 09.06.2014 do zaplatenia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaný proti rozsudku podal odvolanie, s odôvodnením, že v rovnakej veci pojednával aj Okresný súd v Topoľčanoch, z ktorého rozsudkom zo dňa 27.03.2017 sa plne stotožnil.

4. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že v odvolacom konaní vyšlo najavo, že v súvislosti so zmluvným vzťahom založeným zmluvou č. XXXXXXXXXX

zo dňa 08.01.2013 uzavretou medzi žalobcom a žalovaným rozhodol Okresný súd Topoľčany č.k. 5Csp/22/2016-41 zo dňa 27.03.2017 tak, že zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 586,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 19.06.2014 do zaplatenia.

5. Žalobca sa k rozhodnutiu odvolacieho súdu nevyjadril.

6. Žalovaný sa k rozhodnutiu odvolacieho súdu nevyjadril.

7. Súd nariadil pojednávanie na termín 13.03.2019, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolanie spolu s poučením prevzal osobne dňa 06.03.2019, svoju neprítomnosť neospravedlnil, hoci predvolanie bolo riadne a včas žalovanému doručené. Súd pojednával v neprítomnosti sporových strán.

8. Súd prvej inštancie po vrátení veci v zmysle § 185 ods. 2 CSP v spojení s § 215 CSP umožniac sporovým stranám realizovať svoje zákonné oprávnenia v kontradiktórnom procese, doplniť dokazovanie vychádzajúc z návrhov strán sporu, oboznámil sa listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na začatie konania, ostatnými písomnými žalobcu a listinnými dôkazmi, a to Trestným rozkazom č.k. 3T/12/2015-51 zo dňa 04.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2015 úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013, úverové podmienky, pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 5Csp/22/201 a skutkovo a právne uzatvára:

10. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak a o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Podľa citovaného ustanovenia § 230 CSP, ak súd rozhodol vec, nemôže o nej znovu konať a rozhodovať, nakoľko tu vzniká prekážka rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae), ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola opätovne prejednávaná, a na ktorú musí súd prihliadnúť v každom období konania z úradnej povinnosti (ex offio). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva vtedy, ak v novom konaní má byť prejednávaná tá istá (identická) vec, čiže ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a zároveň sa týka totožných osôb konania a totožného predmetu konania. Totožný predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

13. V prejednáwanej veci po vykonanom dokazovaní súd zistil, že žalobca si uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie dlhu - nesplateného úveru, za základe uzavretej úverovej zmluvy č. 102301944 dňa 08.01.2013, ktorú žalobca, ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom a predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru s výškou 1.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 164,- eur, počnúc dňom 17.07.2013. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v celkovej výške 1.968,- eur. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania zmluvy o úvere a v zmysle čl. 04. Všeobecných podmienok stáva sa celý dlh splatný okamžite. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku a preto dlh sa stal splatný dňom 09.06.2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/12/2015-51 zo dňa 04.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2015 bol žalovaný uznaný vinným z úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Z listinného dôkazu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 5Csp/22/2016 súd mal preukázané, že žalobca dňa 27.07.2016 doručil žalobný návrh (t.j. o jeden mesiac ako podal návrh na tunajší súd taktiež) o zaplatenie zostatku poskytnutého úveru v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Okresný súd Topoľčany Rozsudkom sp.zn. 5Csp/22/2016-41 zo dňa 27.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2017 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 586,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 586,- eur od 19.06.2014 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

14. Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že žalobca uplatnila ten istý nárok proti žalovanému už v inom občianskoprávnom konaní, o ktorom už bolo rozhodnuté a vec bola právoplatne skončená. Predmetom obidvoch konaní bolo určenie povinnosti žalovanému, aby zaplatil žalobcovi zaplataenie dlhu - nesplateného úveru, za základe uzavretej úverovej zmluvy č. 102301944 dňa 08.01.2013, ktorú žalobca, ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom a predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru s výškou 1.000,- eur.

15. Podľa citovaného ustanovenia § 161 CSP súd má úradnú povinnosť kedykoľvek počas konania skúmať procesné podmienky konania, ktoré sú predpokladom pre vydanie rozhodnutia vo veci. V okamihu, keď súd zistí, že konanie má istý nedostatok, ktorý bráni konať vo veci, musí uskutočniť vhodné opatrenia na ich odstránenie. Ak však ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Za neodstrániteľné podmienky konania sú považované nedostatok právomoci súdu (§ 1-4, § 9 CSP), prekážka začatého súdneho konania, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka veci rozhodnutej rei iudicatae (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP). Nakoľko v predmetnej právnej veci ide o nárok medzi tými istými účastníkmi vychádzajúci z rovnakých skutkových tvrdení, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, konaniu bráni prekážka veci rozhodnutej, čo je taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd na základe citovaných ustanovení konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 v spojení § 251 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal nárok na náhradu trov konania nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.