

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010115
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119010115.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného T. R., nar. XX.XX.XXXX v M. L. nad F., bytom M. L. nad F., t.č vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 13. marca 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného T. R. nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.01.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného T. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a žiada súd, aby prihliadol na skutočnosť, že svoj návrh podáva z ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zákonný nárok na možnosť podania žiadosti mu vzniká dňom 14.02.2019, počas výkonu trestu nemal žiadny disciplinárny problém, riadne a zodpovedne plní povinnosti, dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim. Svoj skutok úprimne ľutuje, má kritický postoj k trestnej činnosti. Po prepustení chce viesť riadny život a splácať všetky svoje záväzky.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/58/2012 zo dňa 03.04.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/58/2012 zo dňa 20.12.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 12.01.2017, pričom tento vykonal dňa 12.03.2018, kedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/64/2016 zo dňa 02.03.2017, pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 25.03.2019. Dňa 25.03.2019 má odsúdený predpokladane nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 17 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/37/2011 zo dňa 14.03.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/37/2011 zo dňa 26.06.2013, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4PP/109/2014 zo dňa 18.12.2014, právoplatným dňa 18.12.2014. Z oboznámeného súdneho rozhodnutia vyplýva, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4PP/109/2014 zo dňa 18.12.2014, právoplatným dňa 18.12.2014 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.10.2011 sp.zn. 1T/76/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.03.2011 sp.zn. 2T/37/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/37/2011 zo dňa 26.06.2013 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/116/2013 zo dňa 27.05.2014. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4PP/109/2014

zo dňa 11.04.2017, právoplatným dňa 11.04.2017 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a preto zvyšok trestu odňatia slobody z odsúdenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/37/2011 vo výmere 17 dní a celý trest z odsúdenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/116/2013 vo výmere 1 rok, vykoná. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že dňa 11.04.2019 má odsúdený predpokladane nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/116/2013 zo dňa 27.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/116/2013 zo dňa 11.04.2017, pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 14.02.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 08.02.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je rozvedený, s ukončeným stredným odborným vzdelaním s maturitou, pôvodným povoláním nástrojár, pred výkonom trestu bez trvalého pracovného pomeru. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde možno hodnotiť správanie a vystupovanie menovaného i plnenie základných povinností ako bezproblémové. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") vykonáva trest od 31.01.2017. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je počas celej doby pobytu vo výkone trestu formálne slušné a na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa vyskytol nedostatok, kedy spal v nepovolenom čase, čo sa po upozornení neopakovalo. Od zaznamenaného nedostatku ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy personálu akceptuje a plní. V kolektíve odsúdených patrí medzi okrajových jedincov. K opakovanej trestnej činnosti verbalizuje čiastočne kritický postoj, skutky formálne priznáva, no svoje konanie čiastočne ospravedľuje okolnosťami a finančnými problémami. Jeho právne vedomie sa javí ako nedostatočné. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta knihy, športuje a hrá spoločenské hry. Do celoustavne organizovaných aktivít sa zapája. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde pracoval na montáži káblových zväzkov. Po osvojení technologického postupu si pracovné povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Správanie mal slušné. Neskôr bol zo zdravotných dôvodov vyradený. Napriek zdravotným obmedzeniam sa na vyzvanie zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, z ktorých vykonáva čistiace a upratovacie práce v priestoroch ústavu. Kontakt udržiava s priateľkou a matkou formou korešpondencie, telefonovaním, zasielanými balíkmi a návštevami. Vzťahy s najbližšími je možné hodnotiť ako stabilné a funkčné, sú mu ochotní po prepustení poskytnúť podporu a pomoc. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania u menovaného je zameraný na plnenie povinností a interných predpisov, rešpektovanie spoločenských a právnych noriem, prijatie zodpovednosti za svoje konanie a sebakritiku, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, udržanie pracovných návykov a podporu pozitívnych sociálnych väzieb. Aktuálne možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch zaradenie do práce, vzťahoch s vonkajším prostredím a voľnočasových aktivitách. Rezervy sú v bode edukácia z dôvodu nedostatočne kritického postoja k opakovanej trestnej činnosti rovnakého charakteru. U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotený ako stredný, pričom medzi rizikové faktory patrí nedostatočne kritický postoj k trestnej činnosti, dlhodobá nezamestnanosť, finančné problémy a patologické hráčstvo. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti súdne trestaný pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy, aj v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/76/2011.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý svojej trestnej činnosti voči neplateniu si svojej vyživovacej povinnosti. Pochopil by pokiaľ by ho pedagogička doporučila a súd by ho nepustil vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť. Mal s pedagogičkou rozhovor, kde sa jej snažil vysvetliť dôvody páchania opakovanej trestnej činnosti, svoju trestnú činnosť oľutoval, bol by ochotný platiť aj viac, keby má finančné prostriedky. Pedagogička to pochopila, že má iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Aj so spaním to bolo trochu inak, nebolo to tak, že spal, ale mal zavreté oči a bol otočený chrbtom. Ležal na posteli, mal zlý tlak, vysvetlil to, ale nezobrali to. Podľa názoru odsúdeného má niečo voči nemu pani pedagogička. Pred tým mal dvoch pedagógov, ktorí by ho odporučili. Aj napriek zdravotným problémom ďalej pracoval, čo nemusel. Pochvalu mu za to, ale nedali, povedali mu, že to spadá pod povinnosť pracovať pre ústav. Skrátka, kde nie je vôľa tam nie je cesta. Takisto mu nebola umožnená návšteva od priateľky lebo mu povedala, že sa má prispôbiť priateľka napriek tomu, že pedagogička vedela, že pracuje priateľka v Rakúsku. Pedagogičke podľa názoru odsúdeného niečo ňom nesedí. Na záver uvádza, že recidívy si je vedomý.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného na podmienkové prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmienkové prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody (vrátane celých zvyškov tých trestov odňatia slobody, z ktorých už bol podmiennečne prepustený a neosvedčil sa), konkrétne odsúdený už vykonal trest odňatia slobody v rozsahu, ktorý zodpovedá súčtu pomernej časti trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 1T/58/2012 (t.j. 7 mesiacov), pomernej časti trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 4T/64/2016 (t.j. 7 mesiacov) a celý zvyšok trestu odňatia slobody - 17 dní v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 2T/37/2011 (z ktorého už bol raz podmiennečne prepustený) a celý zvyšok - 1 rok trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 2T/116/2013 (z ktorého už bol raz podmiennečne prepustený). Celkovo tak odsúdený musel ku dňu rozhodovania o jeho žiadosti vykonať trest odňatia slobody v celkovom rozsahu 26 mesiacov a 17 dní. Táto prvá zákonná (formálna) podmienka tak bola v čase rozhodovania súdu (kedy mal odsúdený vykonaných 27 mesiacov a 13 dní) splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Súd však považuje za nespĺnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený k opakovanej trestnej činnosti verbalizuje čiastočne kritický postoj, skutky formálne priznáva, no svoje konanie ospravedlňuje okolnosťami a finančnými problémami. Z dôvodu nedostatočne kritického postoja k opakovane páchanej trestnej činnosti má odsúdený rezervy v oblasti edukácie v rámci stanoveného programu zaobchádzania. Súd zároveň prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného a tiež hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, z ktorého plynú ďalšie rizikové faktory ako patologické hráčstvo, dlhodobá nezamestnanosť a finančné problémy. V konečnom dôsledku sú prihliadol aj na tú významnú skutočnosť, že odsúdenému už bola v minulosti počas výkonu trestov odňatia slobody daná možnosť nápravy na slobode formou podmiennečného prepustenia, keď bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4PP/109/2014 zo dňa 18.12.2014, právoplatným dňa 18.12.2014 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/76/2011, v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/37/2011 a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/116/2013), avšak odsúdený túto možnosť prevýchovy na slobode nevyužil a v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Všetky vyššie uvedené skutočnosti vo vzájomnom súhrne vedú k záveru, že v prípade odsúdeného T. je dané vysoké riziko recidívneho správania odsúdeného. Tretiu z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, tak súd považuje za nespĺnenú.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností a tiež s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto

osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.