

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206237
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206237.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne S. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. Q., B. XXXX/XX, t. č. bytom L. XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, proti žalovanému B. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B. XX, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier, uzavretý stranami sporu nasledovne:

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa vo výlučnom vlastníctve žalovaného ponechávajú dva obchodné podiely v obchodnej spoločnosti POLA-S, spol. s r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, ul. Garbiarska 4118, IČO: 36 424 412, v hodnote spolu 2 eurá a obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LUKYY, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Bodice 160, IČO: 47 076 551, v hodnote 0 eur.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť v celom rozsahu záväzky voči:

- Štátnemu fondu rozvoja bývania, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, zo zmluvy o poskytnutí podpory číslo 505/3315/2003, uzavretej dňa 17. 9. 2003, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške istiny 17195,18 eura a úrokov 4917,90 eura a ku dňu uzavretia zmiernu vo výške istiny 14227,45 eura a úrokov 3210,05 eura,

- Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zo zmluvy o medziúvere číslo XXXXXXXXXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 23. 11. 2011, priznané rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 6. 2016, č. k. 5C/226/2015-48, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2017, č. k. 5Co/314/2016-74, vo výške 14643,02 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14234,78 eura od 14. 2. 2015 do zaplataenia,

- Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zo zmluvy o medziúvere číslo XXXXXXXXXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 5. 5. 2011, priznané rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 7. 2017, č. k. 6C/233/2015-92, vo výške 6879,70 eura, spolu s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 6879,70 eura od 10. 3. 2015 do 23. 3. 2015 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6879,70 eura od 24. 3. 2015 do zaplataenia,

- Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a. s., so sídlom Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX/XXXX, uzavretej dňa 13. 7. 2012, priznané rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 4. 2015, č. k. 8C/46/2015-75, vo výške 8806,75 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8806,75 eura od 24. 12. 2014 do zaplataenia a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 4. 2016, č. k. 8C/46/2015-187, vo výške 811,62 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 811,62 eura od 24. 12. 2012 do zaplataenia a s úrokom 7,29 % ročne zo sumy 9618,38 eura od 19. 11. 2014 do zaplataenia,

- Všeobecnej úverovej banke, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, uzavretej dňa 25. 5. 2004, ku dňu

zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške istiny 5336,61 eura a úrokov 11,70 eura a ku dňu uzavretia zmiery vo výške istiny 404,40 eura a úrokov 1,40 eura,

- Všeobecnej úverovej banke, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zo zmluvy o financovaní bývania číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, uzavretej dňa 8. 8. 2006, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške istiny 16299,21 eura a úrokov 38,34 eura a ku dňu uzavretia zmiery vo výške istiny 11148,07 eura a úrokov 31,08 eura.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 8. 2017, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 7. 2014, č. k. 5P/12/2014-252. V žalobe uviedla, že predmetom vyporiadania majú byť záväzky, a to zostatok nesplateného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., číslo XXXXXXXXXXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 7. 2017, č. k. 6C/233/2015-92, zostatok nesplateného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., číslo 2441970204, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 6. 2016, č. k. 5C/226/2015-48, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2017, č. k. 5Co/314/2016-74, zostatok nesplateného úveru poskytnutého Wüstenrot stavebnou sporiteľňou, a. s., číslo XXXXXXXXXXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 4. 2015, č. k. 8C/46/2015-75 a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 4. 2016, č. k. 8C/46/2015-187, zostatok nesplateného úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a. s., číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, zostatok nesplateného úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a. s., číslo XX/XX/XXXXXX/XXXX, zostatok nesplateného úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a. s., číslo XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, záväzok voči Č. R. O., a. s. z titulu zmenkového ručenia na základe dohody o vyplňovacom zmenkovom práve číslo 002211530SD1, záväzok voči Č. R. O., a. s. z titulu zmenkového ručenia na základe dohody o vyplňovacom zmenkovom práve číslo 3539965P/D1, majetkové hodnoty, a to obchodné podiely v obchodnej spoločnosti KINGSTON, s. r. o., v obchodnej spoločnosti Lukindo, s. r.o., v obchodnej spoločnosti LUKYY, s. r. o., v obchodnej spoločnosti POLA-S, spol. s r. o., v obchodnej spoločnosti REGEM, s. r. o., v obchodnej spoločnosti LUKA-S, s. r. o. a suma vo výške 128000 eur získaná z predaja nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie O.. Navrhla vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že všetky záväzky ako aj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti POLA-S, spol. s. r. o. budú prikázané žalovanému a súčasne bude žalovanému uložená povinnosť vyplatiť jej z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 79911,69 eura.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 13. 3. 2019 uzatvorili strany sporu zmier tak, ako je uvedený vo výroku uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

4. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

5. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil zmier, uzatvorený stranami sporu pred otvorením pojednávania, nakoľko nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Strany sporu neučinili predmetom vyporiadania žiadne hnutelné veci. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú judikatúru, podľa ktorej súd v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiada len tie veci a majetok, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria žiadne nehnuteľné veci. V priebehu konania strany sporu ustálili, že predmetom vyporiadania sú dva obchodné podiely v obchodnej spoločnosti POLA-S, spol. s r. o. a jeden obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LUKYY, s. r. o. Strany sporu sa dohodli na hodnote uvedených obchodných podielov a na ich ponechaní vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Hodnotu obchodných podielov v obchodných spoločnostiach KINGSTON, s. r. o., Lukindo, s. r. o. a REGEM, s. r. o., ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku, avšak ku dňu vyporiadania už uvedené obchodné spoločnosti zanikli (KINGSTON, s. r. o. a Lukindo, s. r. o. zlúčením s obchodnou spoločnosťou LUKYY, s. r. o. a REGEM, s. r. o. zánikom bez likvidácie), strany ustálili ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva v sume 0 eur. Rovnako tak strany sporu ustálili, že predmetom vyporiadania nie je obchodný podiel v obchodnej spoločnosti LUKA-S, s. r. o., ktorý bol prevedený ešte počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V priebehu konania taktiež strany sporu ustálili, že predmetom vyporiadania nie sú záväzky voči Č. R. O., a. s. z titulu ich zmenkového ručenia (z dohody o vyplňovacom zmenkovom práve číslo 002211530SD1 a z dohody o vyplňovacom zmenkovom práve číslo 3539965P/D1), nakoľko sa nejedná o spoločné záväzky strán sporu, ktoré by patrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú judikatúru, podľa ktorej spoločné záväzky manželov patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vznikajú vtedy, ak sa týkajú spoločných vecí. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/234/2010: „Základnou podmienkou aplikácie ustanovenia § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na konkrétny prípad je však existencia právneho úkonu týkajúceho sa spoločných vecí. Pokiaľ táto podmienka nie je splnená, sú úvahy o tom, či v konkrétnych okolnostiach išlo o bežnú alebo nie bežnú záležitosť a teda či k právnemu úkonu bol alebo nebol potrebný súhlas druhého manžela, bezpredmetné. Za právne úkony týkajúce sa spoločných vecí treba považovať tie, pri ktorých dochádza k dispozícii s predmetom bezpodielového spoluvlastníctva alebo k výkonu jeho správy. ... Podľa súdnej praxe sa za právne úkony týkajúce sa spoločných vecí nepovažujú napr. zmluva o pôžičke uzavretá len jedným z manželov (rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 21. decembra 1973 sp. zn. 3 Cz 57/73 publikovaný v Zborníku stanovísk správ o rozhodovaní súdov a súdnych rozhodnutí najvyšších súdov ČSSR, ČSR a SSR, vydanom Najvyšším súdom ČSSR, SEVT Praha 1986), ručiteľský záväzok jedného z manželov (R 61/1973) alebo zmluva o výpožičke uzavretá len jedným z manželov (R 71/1994). Pri nezmenenej právnej úprave predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú tieto závery súdnej praxe stále použiteľné. Rovnaký záver platí aj pre zmluvu o pristúpení k dlhu uzavretú len jedným z manželov. I keď pri uvedených právnych úkonoch ide o rozdielne právne inštitúty, z hľadiska ustanovenia § 145 Občianskeho zákonníka je pre ne charakteristické to, že sa priamo netýkajú predmetu bezpodielového spoluvlastníctva, teda spoločných vecí, preto je aplikácia tohto ustanovenia v súvislosti s nimi vylúčená. Keďže ani zmluva o pristúpení k dlhu uzavretá len jedným z manželov sa bezprostredne nedotýka predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je právnym úkonom týkajúcim sa spoločných vecí.“ Obdobný právny názor bol uvedený aj v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/123/2008 a v rozhodnutí 1Cz/43/73. Strany sporu v priebehu konania ustálili, že predmetom vyporiadania, okrem obchodných podielov v obchodných spoločnostiach, sú aj spoločné záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a. s., Všeobecnej úverovej banke, a. s. a Štátnemu fondu rozvoja bývania. Strany sporu sa dohodli, že všetky uvedené záväzky sa zaväzuje zaplatiť žalovaný, a to pri záväzkoch, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté súdom, v rozsahu priznaného plnenia (záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, voči Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX a voči Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a. s. zo zmluvy číslo XXXXXXXX/XXXX), vo vzťahu k ostatným záväzkom vo výške ku dňu vyporiadania, ktorá bola preukázaná potvrdeniami, vystavenými Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a Štátnym fondom rozvoja

bývania. Prevzatie všetkých spoločných záväzkov žalovaným nebolo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovanému bol vo výlučnom vlastníctve ponechaný celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (majetkové hodnoty predstavujúce obchodné podiely v obchodných spoločnostiach). Občiansky zákonník pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov preferuje dohodu manželov, ktorou je aj zmier uzavretý v rámci civilného sporového konania. Pri uzatváraní zmiern sa uplatňuje dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov, a preto aj dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (zmier), ktorou jedna zo strán sporu nadobudne podstatne menší podiel, prípadne nenadobudne žiadnu majetkovú hodnotu, nie je neplatná pre rozpor s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka. Uvedený právny názor zaujal napr. Nejvyšší súd České republiky v rozsudku sp. zn. 22Cdo/726/1999, v rozsudku sp. zn. 22Cdo/1283/2003. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Cdo/147/2011 konštatoval, že: „...je potrebné rešpektovať vôľu strán, ktoré sú ochotné uzavrieť dohodu týkajúcu sa aj vyporiadania jednotlivých vecí, resp. časti majetku patriaceho do BSM, a to bez ohľadu na zásady uvedené v § 150 Občianskeho zákonníka. Tieto sa totiž použijú v prípade, keď medzi účastníkmi k dohode nedôjde a je podaný návrh na vyporiadanie BSM súdom, ako i v prípade, keď účastníci sa v uzatvorenej dohode uvedenými zásadami riadia a nedohodnú sa inak. Uvedené ustanovenie sa však neuplatní v prípade, keď sa účastníci dohodnú inak. Občiansky zákonník, pripúšťajúc dohodu a umožňujúc účastníkom dohodnúť sa o vyporiadaní BSM, tak umožňujú odchýliť sa od ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je totiž BSM vyporiadávané dohodou, uplatňuje sa pri jej uzatváraní dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov. Preto dohoda o vyporiadaní BSM, ktorou i prípadne jeden z účastníkov nadobudne podstatne menší podiel, prípadne nenadobudne nič, ani dohoda, ktorá sa netýka celého majetku, ktorý bol v BSM, nie je neplatná pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka. Vychádza sa totiž z vôle účastníkov ako má byť vyporiadané zaniknuté BSM a pokiaľ dôjde k zhode vôle oboch účastníkov, nemožno dohodu neskôr považovať za neplatnú pre rozpor s § 150 Občianskeho zákonníka.“ Len okrajom súd v súvislosti s dojednaním strán sporu o vyporiadaní ich spoločných dlhov uvádza, že, podľa ustálenej judikatúry, vyporiadanie spoločných záväzkov manželov nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, teda ich veriteľov, nakoľko nie sú účastníkmi konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V priebehu konania strany sporu rovnako ustálili, že predmetom vyporiadania nie je suma vo výške 128000 eur, získaná z predaja nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., nakoľko bola žalovaným použitá na úhradu spoločných záväzkov strán sporu. Strany sporu sa v uzavretom zmiern dohodli o náhrade trov konania, tak, že žiadna z nich nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 357 Civilného sporového poriadku)