

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200198
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200198.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, proti žalovanej: P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX., bytom XXX XX N. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Aleja slobody 1890/50, o zaplatenie 40.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 10.02.2021 Okresná prokuratúra Dolný Kubín súdu postúpila podanie žalobcu datované k 25.01.2021, označené ako „Vec: Podnet na preskúmanie zákonitosti rozhodnutia č. sp. 1PN 252/20/5503-4“, ktoré pisateľ podania adresoval výlučne Okresnej prokuratúre Dolný Kubín. Okresná prokuratúra Dolný Kubín odôvodnila postúpenie podania tým, že pisateľ podania v ňom uvádza, že podáva aj žalobu o vydržanie a neplatnosť vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a žiada konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 10C/17/2020-16 na Okresnom súde Dolný Kubín.

2/ V predmetnom podaní žalobca uviedol, že podáva podnet na dedičné konanie po smrti jeho otca, ktoré je neplatné z dôvodov, ktoré v podaní podrobnejšie opisuje, tak ako opisuje skutočnosti týkajúce sa toho, že jeho rodičia v roku 1995 rodinný dom aj s pozemkami mali darovať jeho sestre P., nebola vypracovaná písomná darovacia zmluva za života rodičov, ale sa to spravilo vydržaním. Vydržanie však patrí len na prístupovú cestu parcelu L. č. XXX/XX a nie na parcelu, na ktorej je postavený rodinný dom, to je trestné a preto žiada finančnú čiastku 40.000,- - 50.000,- eur. On žiadne vydržanie nepodpisoval a ako mohla P. (vydržiteľ) prísť k rodinnému domu spolu s pozemkom, ak jeho rodičia neboli zapísaní na katastri? Keby rodičia mali dom aj s pozemkom v katastri na poriadku, tak by bol zapísaný v dedičskom konaní, ale nie je.

3/ Nakoľko súd dospel k záveru, že vyššie uvedené podanie žalobcu by mohlo byť žalobou, vyzval ho uznesením č. k. 6C/3/2021-11 zo dňa 23.02.2021 na doplnenie tejto žaloby tak, ako to je podrobne uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia, resp. pre prípad, že by žalobca týmto podaním nechcel iniciovať nové občianskoprávne súdne konanie, teda by nemalo ísť o žalobu, vyzval ho na uvedenie čím iným než žalobou má toto podanie byť (čoho sa ním domáha).

4/ Žalobca na vyššie uvedené uznesenie reagoval podaním zo dňa 01.03.2021, v ktorom sa označil za žalobcu s uvedením dátumu narodenia, rodného čísla a bydliska. Súčasne označil aj žalovaný subjekt, a to P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom N.. V ďalšom texte podania, tak ako vo svojom prvotnom podaní uviedol, že podáva podnet, ako aj žalobu o vydržanie a neplatnosť vlastníckeho

práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, k čomu uviedol, že určenie vlastníckeho práva namieta neplnenie podmienky o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním ako neplatné, a to z nasledujúcich dôvodov: Z rozhodnutia Správy katastra F. zo dňa 15.04.2010 číslo spisu C-15/2010-osv. 8 sa vydržaním vlastníctvo k pozemku v katastrálnom území S. vydržal pozemok parc. L. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m² v celosti, a to je právoplatné. Neplatné považuje, že k vydržaniu patrí rodičovský dom spolu s pozemkom postavený v katastrálnom území S. popisné číslo XX postavený na pozemku XXX/XX o výmere 791 m² zastavaná plocha a nádvoria, čo on nepodpisoval. Ako môže navrhovateľka (žalovaná) užívať od roku 2008 dobromyseľne, nepretržite a nerušene, v dobrej viere ako uvádza v stati rozhodnutia správa katastra, keď tam vôbec nebývala? Ďalej ako môže po smrti otca vstúpiť ako dedička po ňom žalovaná. Však rodičia nemali ani počas žitia vysporiadanú túto nehnuteľnosť na seba. Správa katastra v F. jasne uvádza, že vlastníctvo je len k pozemku parc. L. č. XXX/XX o výmere 101 m² vydržaním a to vydržanie podpísalo ako je v pozemkovej mape nevysporiadaná prístupová cesta a nie rodinný dom spolu s pozemkom, ktorý má iné parcelné čísla a to sú XXX/XX a XXX/XX. Tak tiež podáva žalobu aj na neplatnosť dedičského konania po Q. rod. E. nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX naposledy bytom S., zomrelom XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní, ktoré sa konalo 23.06.2009 pod sp. zn. 5D/228/2008-69 III Dnot 114/2008 nie je započítaný rodinný dom ako sa môže vydržať pozemok „žalovanej“, keď celý pozemok nemali v poriadku jeho rodičia a hneď v roku 2010.04.15 si spolu s jeho matkou žalovaná spolu rozdeľovali majetok po smrti jeho otca ako to vyhovovalo, čo tiež nesúhlasil, ale robili to poza jeho chrbát. Žiada, aby mu bola vyplatená čiastka z rodinného domu, na čo má právo a to 40.000-50.000 eur. Po smrti jeho matky v rodičovskom dome, má uložené (uschované) dôležité osobné veci od narodenia, fotografie, vysvedčenia, faktúry, svadobné dary, rádioprijímače, hodiny, píly, motory, rezačky a ďalšie náradia, ktoré si kúpil za slobodna a nechal v rodičovskom dome. Ostatné do doplnenia bude uvádzať pri ústnom súdnom pojednávaní, lebo všetko sa to napísať nedá.

5/ Súd uznesením č. k. 6C/3/2021-20 zo dňa 26.03.2021 jeho podanie opísané v odsekoch 1 a 2 tohto odôvodnenia v spojení s jeho doplnením opísaným v predchádzajúcom odseku odmietol, pretože ani po doplnení podania nebol jednoznačne (resp. aspoň bez väčších pochybností) zrejmy žalobný návrh, resp. žalobca neuviedol aké konkrétne rozhodnutie žiada, aby súd vydal.

6/ Žalobca proti uzneseniu o odmietnutí podania podal včas odvolanie, ktorého nedostatky boli odstránené jeho výsluchom, v rámci ktorého uviedol, že rodičia neurobili žiadnu darovaciu zmluvu, ktorá neexistuje. Oni celý svoj život nedali svoje nehnuteľnosti do poriadku a chceli to mať stále na seba. Nie je pravda, že rodičia mu postavili rodinný dom, ako to tvrdí žalovaná, pretože dom si staval sám a bral si na neho pôžičku. On sa do domu nemôže dostať, pretože sestra so svojim manželom ho tam nechcú pustiť, pritom on tam má veci ako sú cirkulár, fotografie, maturitné vysvedčenia a všetky svadobné dary. On žiada, aby súd rozhodol tak, že žalovaná je mu povinná zaplatiť sumu 40.000,- eur ako výplatu z rodinného domu jeho rodičov, keďže darovacia zmluva neexistuje. Z tejto požiadavky by bol ochotný ustúpiť ak by mu sestra dala, resp. vrátila americký majetok, čo sú polia a pozemky v S. po M., ktoré on sám vybojoval, ale muselo sa to predieť a každý dostal po 1/3.

7/ S ohľadom na obsah toho čo žalobca uviedol v rámci svojho výsluchu, súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o žalobný návrh, tak žalobca žiada (len) o zaplatenie sumy 40.000,- eur ako výplatu z rodinného domu a týmto spôsobom boli jeho pôvodné podania doplnené o konkrétny, určitý žalobný návrh a stali sa tak ako celok žalobou.

8/ S ohľadom na tento záver, súd uznesením č. k. 6C/3/2021-30 zo dňa 24.05.2021 rozhodol o zrušení uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/3/2021-20 zo dňa 26.03.2021 o odmietnutí podania/podaní. Uznesenie zo dňa 24.05.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2021.

9/ Takto doplnenú žalobu súd doručil žalovanej, a to spolu s uznesením, ktorým bola podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 CSP vyzvaná na vyjadrenie sa k nej.

10/ Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, ktoré podala prostredníctvom splnomocneného zástupcu, uviedla, že zo zápisnice o výsluchu žalobcu vyplýva, že má ísť o zaplatenie tejto sumy z dôvodu nejakého vyrovnania v rámci dedičstva. Žalovaná má za to, že nárok je neopodstatnený a preto nároky popísané v žalobnom návrhu neuznáva. Na jej obranu nie je potrebné uvádzať konkrétne skutočnosti, pretože považuje žalobný nárok žalobcu za zmätočný, ktorý sa nedá ani logicky pochopiť. Z toho dôvodu navrhuje, aby boli vypočítané strany sporu, aby mohlo dôjsť ku definitívnemu zamietnutiu žalobného

návrhu z dôvodu neopodstatnenosti. Žalovaná navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11/ Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktorom sa nepodarilo spor vyriešiť zmiernom. Taktiež na predbežnom prejednaní sporu nedošlo k späťvzatiu žaloby, ktorú súd predbežne vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú, čo oznámil na predbežnom prejednaní sporu prítomnému žalobcovi a právnenému zástupcovi žalovanej, z ktorého dôvodu súd žalobcu opakovane vyzval na späťvzatie žaloby a opätovne (predtým v uznesení č. k. 6C/3/2021-11 zo dňa 23.01.2021) ho upozornil na možnosť dať sa v konaní zastúpiť (najmä advokátom).

12/ Na predbežnom prejednaní sporu žalobca prakticky zopakoval svoje doterajšie tvrdenia, žalovaná zotrvala na svojich vyjadreniach s tým, že pokiaľ ide o navrhovaný výsluch strán, na tomto netrvajú, resp. z neho upúšťajú.

13/ Nakoľko iné návrhy na dokazovanie neboli, žalobca zotrval na podanej žalobe a vyslovil sa, že žiadneho právnik nepotrebuje, súd považoval za účelné a hospodárne, aby sa pojednávanie neuskutočnilo v samostatnom, novom termíne (v opačnom prípade by vznikli ďalšie náklady a trovy spojené s uskutočnením pojednávania). Súd s poukazom na ust. § 171 ods. 2 § CSP postupoval tak, že v závere predbežného prejednanie sporu otvoril pojednávanie.

14/ Žalobca na pojednávaní nad rámec svojich doterajších tvrdení uviedol, že chce spravodlivosť ako k domu prišla. Ona bude mať všetko a on nemá nič. Prečo to išlo všetko jej a po smrti otca. Vydržanie sa robilo rodičom, nie sestre. Rád by vedel, že ak jej to darovali, tak aká je darovacia zmluva. Rodičia by jej určite nedali rodičovský dom, lebo sa mali rozvádzať a na dome neumyla ani okno, ani sa o rodičov nestarala.

15/ Po vykonaní dokazovania, ktoré spočívalo len v oboznámení sa s výpisom z listu vlastníctva č. XXX k. ú. a obec S., ktorý predložila žalovaná, žalobca uviedol, že to čo sa urobilo s domom je podfuk a už chápe, prečo dom nebol v dedičskom konaní, lebo sa to robilo po dedičskom konaní v roku 2010. Keď sa robí vydržanie, tak vydržať môže len ten, čo tam 10 rokov býva a to mohla byť jedine jeho matka a otec. Rodičovský dom vysporiadaný nebol, lebo neboli na obecnom úrade a potom u notára a potom na katastri. Keď bola darovacia zmluva v roku 2010, tak sa to malo v dedičskom konaní odpočítať.

16/ Žalovaná, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, na pojednávaní zotrvala na svojich vyjadreniach z predbežného prejednanie sporu a žiadala žalobu zamietnuť, ako aj žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17/ Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka rodinného domu súp. č. XX stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXX/XX zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. a obec S., ako aj všetkých pozemkov evidovaných na tom istom liste vlastníctva (pozemky parc. registra „C“ č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m², č. XXX/XX orná pôda o výmere 635 m², č. XXX/XX orná pôda o výmere 1462 m², č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 174 m², ako aj parc. registra „E“ č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3060 m².)

18/ Ako tituly nadobudnutia sú v časti B predmetného listu vlastníctva uvedené: Osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva č. D. (N.) zo dňa 09.04.2009, vlastnícke právo vydržané dňa 01.01.2006, Osvedčenie o dedičstve č. D. (XF. XXX/XX) zo dňa 23.06.2009, Darovacia zmluva č. M. zo dňa 03.06.2010 a napokon Dohoda podielových spoluvlastníkov o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku č. M., vklad povolený dňa 01.12.2016 (geom. plán č. XXXXXXXX-XX/XX).

19/ Na základe uvedeného súd uzaviera, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná v celosti vlastní rodinný dom súp. č. XX v k. ú. a obci S., avšak z vykonaného dokazovania, resp. zo skutkových tvrdení, ktoré by boli v konaní zhodné, nemožno ustáliť akým spôsobom žalovaná predmetný dom nadobudla, pretože ako tituly nadobudnutia prichádzajú do úvahy najmä darovacia zmluva a osvedčenie o dedičstve a úplne nemožno vylúčiť ani osvedčenie o vydržaní.

20/ Každopádne, či už by žalovaná nadobudla rodinný dom dedením, prípadne darom, či osvedčením, neexistuje žiadna taká hmotnoprávna norma, ktorá by zakotvovala nárok súrodenca (tu žalobcu) na

peňažné plnenie za to, že tento súrodenec (tu žalobca) nenadobudol od svojich rodičov žiadny podiel na tomto rodinnom dome. Taktiež neprichádza do úvahy ani nárok na náhradu škody, pretože žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovanou, ktorá by mala za následok vznik škody na jeho strane. Rovnako neprichádza do úvahy ďalší mimozmluvný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a ani žiadny zmluvný nárok (žalobca to ani netvrdil), keďže žalovanú sumu 40.000,- eur žiadal priznať ako výplatok z domu.

21/ Nakoľko žalobca netvrdil a ani nepreukázal žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol zistený skutkový stav subsumovať pod akúkoľvek právnu normu a tým pádom ani podriaďiť pod takú právnu normu, ktorá by zakotvovala nárok súrodenca (voči súrodencovi, ktorý nadobudol majetok pravdepodobne od svojich rodičov) na peňažné plnenie pri „neplatnosti“ dedičského konania, resp. pri darovaní, či vydržaní nehnuteľností, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v plnom rozsahu.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že právo na ich náhradu priznal v spore plne úspešnej žalovanej.

23/ O konkrétnej výške trov súd rozhodne po právoplatnosti konečného rozhodnutia, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).