

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010235.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti Tomášovi Nagymu, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2019 takto

### rozhodol:

K.G.: W. Q., Q.. XX.XX.XXXX T. U., U. F. U., N. I.. XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 188/2014, zo dňa 12.09.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 29.10.2014, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky; rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 103/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky; trestným rozkazom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Okresného dopravného inšpektorátu Senec, č.k.: ORP-P-583/SC-ODI2-2013 zo dňa 23.10.2013, právoplatným dňa 23.10.2013 a vykonateľným dňa 07.11.2013, okrem iného uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

napriek tomu dňa 08.02.2016 v čase okolo 06.15 hod., v obci Bernolákovo na Svätoplukovej ulici viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Y. Y., P..Č.: Y. XXX D., kedy sa dopravil a s označením vozidlom zaparkoval pred turistickou ubytovňou „Gaštanka“ uvedenej adresy, z ktorého miesta z pozície vodiča daného vozidla odviezol osobu D. I. spolu s jej dcérou do mesta Senec na Jesenského ulicu č. 6.

napriek tomu dňa 09.02.2016 vo večerných hodinách, v obci Bernolákovo na Svätoplukovej ulici, z tam sa nachádzajúcej turistickej ubytovne „Gaštanka“ viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Y. Y., P..Č.: Y. XXX D. na čerpaciu stanicu Slovnaft situovanú na ulici Cesta na Senec, z ktorého miesta následne pokračoval v jazde do mesta Bratislava k objektu Apollo Businesss Center, v ktorých miestach jazdu ukončil zaparkovaním označeného vozidla.

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 1T 18/2016 zo dňa 31.05.2016, právoplatný dňa 31.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúcimi, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania vzhľadom k tomu, že obžalovaný zotrval v odpore voči trestnému rozkazu súd zistil, že obžalovaný a prokurátor nemal záujem o uzavretie dohody o vine a treste.

Obžalovaný W. Q. po riadnom procesnom poučení ako aj poučení podľa § 257 ods. 1, Tr. poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie uviedol, že chce urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. a prehlásil, že nepopiera skutok, ktorý je predmetom obžaloby. Zároveň súd poučil obžalovaného v zmysle § 257 ods. 5 až 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1, písm. b) resp. písm. c) Tr. por. a kládol obžalovanému otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal nasledovne:

- 1) Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedá : Áno.
- 2) Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný udáva : Áno.
- 3) Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii - obžalovaný udáva : Áno.
- 4) Na otázku, či bol oboznámený s tr. sadzbou za tento tr. čin, obžalovaný udáva : Áno.
- 5) Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný udáva : Áno.

Po vyjadrení obžalovaného na zákonom predpísané otázky súd podľa § 257 ods. 5 Tr. por. vyzval prokurátora na zaujatie stanoviska k vyhláseniu obžalovaného, pričom intervenujúci prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň, aby z tohto dôvodu nevykonával dokazovanie ku skutku, ale toto obmedzil iba na rozsah, ktorý je dôležitý o rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného.

Následne súd Uznesením podľa § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň vyhlásil, že dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom sa vykonávať nebude.

Súd oboznámil skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného, pričom oboznámil aktualizovaný výpis registra trestov ku dňu 12.03.2019, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, najmä pre prečiny marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona a pre drogovú trestnú činnosť podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Taktiež súd oboznámil aj pripojený spisový materiál Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T 18/2016.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava III. Pod sp. zn. 1T 33/2016, zo dňa 24.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2017 kde bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňom 30.09.2017. Zároveň súd uložil obžalovanému aj zákaz činnosti viezť motorové vozidla a to všetkého druhu na dobu 8 rokov. Tento trest bol zároveň trestom spoločným a súhrnným vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T 83/2016 zo dňa 28.04.2016.

V danom prípade však skutok, ktorý je predmetom obžaloby bol spáchaný dňa 08.02.2016 a 09.02.2016 čiastkovými útokmi, ktoré naplnili skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a skutok teda predchádza odsúdeniu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T 18/2016 zo dňa 31.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2016 kde bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného je teda zrejmé, že k vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná a to nie len na základe jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ale aj nazhromaždenými dôkazmi, ktoré boli zadokumentované už v rámci prípravného konania.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávny zodpovedný subjekt maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti, naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu, pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Zo subjektívnej stránky súd obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem, ktorý tento zákon chráni.

Pri úvahe o druhu a výške trestu pre obžalovaného súd skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca skutočnosť, tak ako túto taxatívne určuje § 36 písm. l) Tr. zákona, ale na druhej strane aj jedna priťažujúca skutočnosť a to v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, preto súd ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, nakoľko pomer poľahčujúci a priťažujúcich okolností bol v pomere bol 1:1.

Za daných okolností teda súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom tento trest je s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zákona trestom súhrnným. Pre výkon tohto trestu súd obžalovanému s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona vzhľadom, že bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T 18/2016 zo dňa 31.05.2016 právoplatným dňom 31.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúcimi pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Trest, ktorý bol uložený obžalovanému je trestom nepodmienečným a to z dôvodu, že trest pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť miernejší, pričom predchádzajúcim rozhodnutím, ku ktorému súd ukladal súhrnný trest bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 5 mesiacov.

Súd zároveň poukazuje ja na tú skutočnosť, že je zrejmé, že ani predchádzajúce tresty, ktoré boli obžalovanému ukladané a boli spojené s odňatím jeho osobnej slobody nepostačovali na nápravu obžalovaného.

Súd má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny k okolnostiam k predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou podpísaného súdu.