

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203178
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému T. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 5 955,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba o zaplatenie sumy 5 955,16 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 955,16 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia **s a z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.07.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca od žalovaného domáha zaplatenia sumy 5 955,16 Eur s príslušenstvom, z titulu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., zo dňa 14.12.2015, spolu s prílohami.

2. Žalobca uviedol, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.12.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 600,--Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,--Eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo

dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

3. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 955,16 Eur.

4. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.06.2021 do zaplatenia.

5. Postupca Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro poskytol žalovanému na preštudovanie a teda žalovaný mal možnosť sa s touto zmluvou oboznámiť. Zároveň má zato, že údaj o vyčerpaní schváleného úverového rámca dňa 01.12.2015 je len údaj informačný, nakoľko postupca pri tvorbe šablóny nemohol vedieť kedy presne žalovaný zmluvy podpíše. Poukazuje aj nato, že dátum na zmluve je uvedeným len perom, nakoľko zmluva bola formálne pripravená už vopred. S ohľadom na typ úveru, nemohol postupca z objektívnych dôvodov vopred vedieť ako bude klient poskytnuté finančné prostriedky čerpať.

6. Žalobca na dopyt súdu uviedol, že predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej na základe žiadosti XXXXXXXXXXXXXXXX. V uvedenej Zmluve je uvedené, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.01.2016. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že úver nie je bezúročný a bezpoplatkový.

7. V súvislosti s dodržaním postupu v zmysle ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

8. V zmysle bodu 35. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len "VOP"), ktoré priložil v prílohe: "Ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný;..."

9. Žalovaný bol zároveň na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky upozornený v súlade s ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to Výzvou zo dňa 05.04.2018 (označenou ako "Predžalobná upomienka"). Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil dňa 31.07.2018 mimoriadnu splatnosť úveru - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho

zákonníka a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalobca v prílohe predložil Výzvu zo dňa 05.04.2018, spolu s doručenkou preukazujúcou odoslanie tejto výzvy žalovanému.

10. Žalobca ďalej uviedol, že nakoľko bol žalovaný aj napriek písomnej výzve banky zo dňa 05.04.2018 v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní postúpila banka splatnú pohľadávku v súlade s stanovením §92 ods. 8 zákona o bankách (ďalej len "ZoB") a ustanovením §17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. na žalobcu.

11. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to:

1/ výzvou zo dňa 05.04.2018

2/ výzvou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 02.08.2018.

Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 05.04.2018, ale aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018.

12. Doručenkou k Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018 žalobca nedisponuje nakoľko je táto zásielka odosielaná len formou obyčajnej zásielky. Keďže bola táto zásielka odoslaná na rovnakú adresu ako Výzva zo dňa 05.04.2018 a právneho predchodcu žalobcu sa nevrátila ako nedoručená, je dôvodný predpoklad, že bola žalovanému doručená rovnako ako Výzva zo dňa 05.04.2018. Zároveň uviedol, že skutočnosť, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2018 bolo žalovanému doručované nebola žalovaným popretá, je potrebné na ňu v zmysle ust. §151 ods. 1 Civilného sporového poriadku nazerať ako na nesporné skutkové tvrdenie.

13. Žalobca ďalej uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo dňa 31.07.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.07.2018.

14. V súvislosti s prípadným posúdením premlčania žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 31.07.2018 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo bolo žalovanému oznámené podaním zo dňa 02.08.2018. Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením predčasnej splatnosti, nakoľko žalobcovo právo nebolo "actio nata" a v prípade podania žaloby na celú dlžnú sumu na príslušný súd pred vyhlásením predčasnej splatnosti pohľadávky by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok na vrátenie celej dlžnej sumy si mohol s úspechom uplatniť na súde až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 02.08.2018, t. j. po vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky.

15. Žalobca k podaniu žalovaného zo dňa 28.02.2022 uviedol:

Medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú.

Podľa čl. 61. OP "Zmluva zaniká: (a) odstúpením od zmluvy, (b) dohodou zmluvných strán (c) výpoveďou ktorejkoľvek z nich."

V zmysle čl. 61 OP k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe listu "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru", ktorú je možné považovať za výpoveď v zmysle čl. 61 OP. Na základe tejto listiny právny predchodca žalobcu vypovedal uzatvorenú zmluvu, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením

pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovovo právo nebolo "actio nata" a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 03.08.2018 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy). Vzhľadom ku skutočnosti, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 03.08.2018, s poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 29.07.2021 považuje za nesporné, že si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

16. Žalobca podaním zo dňa 15.02.2022 doplnil svoje vyjadrenie a uviedol:

Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 600,--Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,--Eur. O výške poplatkov bol žalovaný okrem cenníka informovaný aj v zmluve, konkrétne ide o:

- Výber z bankomatu VÚB banky - bezplatne
- Výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny - 1,66 Eur
- Bezhotovostný prevod - 0,66 Eur
- Znovu vystavenie Bezpečnostného kódu - 1,66 Eur
- Znovu vystavenie hesla - 1,66 Eur
- Znovu vytlačenie PIN - 3,32 Eur
- Správa kartového účtu - 0,65 Eur
- Vyhotovenie a zaslanie kópie výpisu - 1,66 Eur
- Znovu vydanie karty - 8,30 Eur
- Zmena úverového rámca na žiadosť klienta - 6,64 Eur
- Vrátenie zadržanej karty 1,66 Eur
- Spracovanie poštovej poukážky 0,30 Eur
- Výber z bankomatu mimo krajín eurozóny 2 % z trans., min. 6,64 Eur
- Výber hotovosti na POS v SR 1 % z trans., min. 1,66 Eur
- Výber hotovosti na POS mimo krajín eurozóny 1 % z trans. min. 6,64 Eur
- Úhrada poistného
- Poplatok za úverové rizikové poistenie typu A 1,92 %
- Poplatok za úverové rizikové poistenie typu B 6,50 %
- Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (podľa výšky dlžného zostatku) mesačne po dobu existencie pohľadávky po lehote splatnosti do vyhlásenia okamžitej splatnosti.

Žalovaná suma vo výške 5 955,16 Eur

debetné operácie

o výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 4 209,98 Eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek

PLUS500-LIMASSOL 2 550,--Eur
S6AV352B-FILAKOVO 1 230,--Eur
S6AV392G-RIMAVS.SOBOTA 10,--Eur
S6AV352A-LUCENEC 190,--Eur
GOOGLE *GIANTS-g.co/payhelp# 7,98 Eur
CSOB 52,08 Eur
Tesco Ricany-Ricany 10,83 Eur
CS 0252 - RICANY-RICANY 11,29 Eur
CZE00241-Ricany u Prah 1 4,86 Eur
GOOGLE *Google Music-g.co/payhelp# 21,96 Eur
GOOGLE *CyberLink-g.co/helppay# 10,98 Eur
Plus500.com-support@plus5 100,--Eur

- poplatky vo výške 385,43 Eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek
Znovu vydanie karty 8,30 Eur

Znovu vystavenie Bezp. kódu 1,66 Eur
Výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny 6,64 Eur
Správa kartového účtu 19,50 Eur
Náklady vymáhania do vyhl. Okamžitej splatnosti 280,33 Eur
Popl. za úverové rizikové poistenie typu A 69,--Eur

- štandardné úroky vo výške 4 076,82 Eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek "Štandardné úroky" a vypočítané sú sa príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca:

výška vyčerpaných finančných prostriedkov * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia

- sankčné úroky vo výške 462,93 Eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek "Sankčné úroky" a vypočítané sú sa príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: výška neuhradenej minimálnej splátky * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia

Súčet debetných operácií predstavuje sumu 9 135,16 Eur
kreditné operácie

o úhrady vo výške 3 180,--Eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek "Úhrada", a to:

dňa 12.02.2016 suma 120,--Eur
dňa 12.03.2016 suma 120,--Eur
dňa 04.05.2016 suma 120,--Eur
dňa 17.06.2016 suma 120,--Eur
dňa 05.07.2016 suma 120,--Eur
dňa 10.08.2016 suma 120,--Eur
dňa 13.09.2016 suma 120,--Eur
dňa 30.09.2016 suma 120,--Eur
dňa 03.11.2016 suma 120,--Eur
dňa 24.11.2016 suma 120,--Eur
dňa 16.12.2016 suma 120,--Eur
dňa 17.01.2017 suma 120,--Eur
dňa 17.02.2017 suma 120,--Eur
dňa 17.03.2017 suma 120,--Eur
dňa 19.04.2017 suma 120,--Eur
dňa 13.05.2017 suma 120,--Eur
dňa 16.06.2017 suma 120,--Eur
dňa 16.08.2017 suma 120,--Eur
dňa 20.09.2017 suma 120,--Eur
dňa 17.10.2017 suma 120,--Eur
dňa 04.11.2017 suma 120,--Eur
dňa 17.11.2017 suma 120,--Eur
dňa 14.12.2017 suma 100,--Eur
dňa 22.03.2018 suma 20,--Eur
dňa 04.04.2018 suma 100,--Eur
dňa 20.04.2018 suma 150,--Eur
dňa 24.04.2018 suma 170,--Eur

Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 5 955,16 Eur.

Úhrady žalovaného v celkovej výške 3180,--Eur boli započítané nasledovne:

na istinu započítaná suma 1 057,25 Eur;
na poplatky bola započítaná suma 358,92 Eur;
na štandardné úroky bola započítaná suma 1 757,78 Eur;
na sankčné úroky bola započítaná suma 6,05 Eur

Žalovaná suma 5.955,16 € pozostáva z:
neuhradenej istiny v sume 3 152,73 Eur;

z neuhradených poplatkov vo výške 26,51 Eur;
z neuhradených štandardných úrokov vo výške 2 319,04 Eur;
z neuhradených sankčných úrokov vo výške 456,88 Eur.

Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 08.06.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.06.2021 do zaplatenia. Zastáva názor, že si mohol uplatniť úrok z omeškania už od dátumu 03.08.2018, uplatnenie úroku z omeškania od dátumu 21.06.2021 považuje za dispozičné právo žalobcu.

17. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril a uviedol, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec. Má za to, že Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty obsahuje neprijateľné podmienky, preto podľa § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku by nemal byť platobný rozkaz vydaný. Má za to, že zmluva o poskytnutí pôžičky nespĺňa náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa priloženého prehľadu splátok a úhrad uhradil 3 180,--Eur, pričom zároveň žalobca si uplatňuje nárok s napočítanými úrokmi, pokutami a sankčnými úrokmi až do výšky 4 655,16 Eur, kedy mu reálne boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4 480,--Eur. Zosplatnenie úveru mu nebolo doručené. Nárok žalobcu považuje za premlčaný a to z dôvodu, že žalobca si mal uplatniť svoj nárok po nezaplatení splátky, ktorý si však neuplatnil. Posledný výber z bankomat karty bol vykonaný 29.06.2017, avšak poslednú splátku vo výške 170,--Eur zaplatil dňa 23.04.2018. Splátky boli splatné 15. týždeň v kalendárnom mesiaci a žaloba bola podaná až 28.07.2021. V Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 14.12.2015 nachádza viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a nesúhlas so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, a to neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil pretlačenú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou a v predmetnej zmluve je nepresný výpočet RPMN, nepresná je výška mesačnej splátky a taktiež je uvedený nepresný údaj o konečnej celkovej čiastke dlhu. Zmluvu považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú.

18. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 14.12.2015, Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 28.12.2015, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o postúpení pohľadávok, uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Csp/83/2021-64, predžalobnej upomienky, doručenky, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

19. Žalovaný dňa 14.12.2015 podal písomnú Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, na základe ktorej žiadal bezúčelový spotrebiteľský úver - Revolvingový, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom 3 600,--Eur pri štandardnej mesačnej splátke 120,--Eur, úrokovej sadzbe 22,80 % a RPMN 24,09 %.

20. Dňa 28.12.2015 bola medzi žalovaným a žalobcom uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 3 600,--Eur, štandardnou mesačnou splátkou 120,--Eur, úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, RPMN 24,04 % ročne, celkové náklady spotrebiteľa 484,16 Eur, celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 4 084,16 Eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,52 % ročne, odplata 25,52 % ročne, najvyššia prípustná výška odplaty 42,22 % ročne. Doba trvania zmluvy - neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Súčasťou zmluvy boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet. Deň splatnosti mesačnej splátky bol 15. týždeň v kalendárnom mesiaci.

21. Z výpisu z účtu žalovaného z Bankomatky Quatro ku dňu 08.06.2021 je zrejmé, že konečný stav na účte je mínus 5 955,16 Eur, úverový rámec bol 3 600,--Eur, poslednú splátku vykonal žalovaný dňa 24.04.2018. Celkovo žalovaný uhradil sumu 3 180,--Eur.

22. Dňa 11.08.2021 medzi pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom, VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 ako postupcom 2/ a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a. s. a žalobcom zo dňa 11.08.2021 je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému (č. I. 44 spisu) a z uvedenej prílohy vyplýva, že dátum poslednej úhrady zo strany žalovaného bol 24.04.2018 a dátum zosplatenia 31.07.2018.

23. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12Csp/83/2021-64 zo dňa 27.09.2021 na základe návrhu žalobcu rozhodol tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021.

24. Pôvodný veriteľ VÚB banka, a. s. listom zo dňa 05.04.2018 žalovaného vyzval, že ak do 19.04.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný prevzal výzvu dňa 12.04.2018.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 28.12.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 28.12.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 28.12.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010, účinný ku dňu 28.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe Žiadosti a aktivácie Bankomatky Qattro dňa 28.12.2015 a išlo o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľských zmluvách. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu sporné neboli.

32. Medzi stranami sporu taktiež nebola sporná skutočnosť, ktorú v žalobe tvrdil žalobca, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 3 600,--Eur, o čo sám žalovaný požiadal žalobcu, a taktiež nebola sporná skutočnosť, že v rámci kreditných transakcií žalovaný celkovo uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 3 180,--Eur. Sporné medzi stranami sporu bolo doručenie "Oznámenia o vyhlásení úveru za predčasne splatným" žalovanému.

33. Súčasťou zmluvy o úvere boli aj listiny, a to Súhlas so spracovaním osobných údajov, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie cenníka vzťahujúce sa k Bankomatke Quatro, Informácie o finančnom sprostredkovaní SKK SFA, a taktiež Obchodné podmienky, ktoré svojim podpisom žalovaný potvrdil, že sa s nimi oboznámil, a že sú súčasťou zmluvy.

34. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy. Čo do obsahu súd posúdil uvedenú zmluvu ako revolvingový typ úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah môže fungovať neurčitú dobu. Vzhľadom na druh úveru a to revolvingový úver, termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy v danom prípade v zmluve nemusí uvedená byť. Súd mal za to, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

35. Súd sa ďalej zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu a platnosťou postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitimitácia je pojem, pod ktorým treba rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane

žalovaného, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex offa a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietala. Zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010).

36. Tak, ako súd uviedol už vyššie, predmetná zmluva o používaní a vydaní kreditnej karty je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, vrátenie poskytnutého revolvingového úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaný nesplácal riadne a včas v zmysle zmluvy.

37. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade dohodnuté v čl. 61 OP). Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie. Do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenej splátky, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

38. Žalobca na výzvu súdu, aby preukázal doručenie výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a taktiež, aby doručil súdu Oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatným, súdu doručil listinný dôkaz, a to "Predžalobnú upomienku zo dňa 05.04.2018" (č. l. 150 spisu), kde upozorňuje žalovaného, že ak do 19.04.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto výzva bola doručená žalovanému dňa 12.04.2018 (č. l. 156 spisu). Z uvedenej predžalobnej upomienky podľa názoru súdu vyplýva, že ak bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou 15.02.2018 (15 deň bol deň splatnosti) (viď Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. l. 125 spisu), mohol pôvodný veriteľ uplatniť právo na zosplatenie do 15.06.2018, t. j. 3 mesiace od uplynutia splatnosti tejto splátky. Podľa vyjadrenia žalobcu jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 31.07.2018, čo by podľa názoru súdu nebolo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd podotýka, že žalobca žiadnym listinným dôkazom a ani pôvodný veriteľ nepreukázal, že vôbec došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

39. Súd ďalej podotýka, že podľa vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.01.2022 (č. l. 166 spisu) k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo dňa 31.07.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.07.2018. Súd teda udáva, že ak splátka splatná 15.07.2018 mala spôsobiť zosplatenie, tak s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka mohol veriteľ zosplatiť úver až dňa 15.11.2018, t. j. tri mesiace od uplynutia splatnosti tejto splátky. Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že k zosplateniu úveru došlo 31.07.2018, bolo by to v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením. Súd

podotýka, že ani súčasťou tohto vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.01.2022 nebolo "Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 02.08.2018.

40. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd uzatvára, že tak zo strany súčasného žalobcu ako aj pôvodného nebolo preukázané, že by vôbec došlo k zosplatneniu úveru, pričom také zosplatnenie, ako na to poukázal žalobca by bolo neúčinné pre dôvody uvedené v odsekoch 38, 39, a preto keďže nedošlo k účinnému zosplatneniu v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nemohol pôvodný veriteľ postúpiť platne pohľadávku na žalobcu. Aj samotný žalovaný poprel, že by mu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené.

41. Na základe vyššie uvedených dôvodov, keďže revolvingový úver nebol platne zosplatnený, a preto následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca nemôže mať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

42. Obdobný právny názor čo sa týka neúčinného zosplatnenia vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 12CoCsp/11/2021 zo dňa 21.10.2021.

43. Keďže súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nezaoberal sa už s ďalšími skutočnosťami čo sa týka posúdenia samotnej zmluvy, premĺčania, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu by posudzovanie týchto skutočností bolo nehospodárne.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Súd priznal žalovanému ako úspešnej strane sporu trovy konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.