

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321203124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Detského krízového centra Náruč - pomoc deťom v kríze, Žilina, Prípojná 56, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J., F. XXXX/XX, t.č. U., F. X, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, Štúrova 51 a matky H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. na neznámom mieste, v konaní začatom na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o uloženie výchovného opatrenia maloletej, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á tieto výchovné opatrenia :

1. Maloletá T. R., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti otca U. R., nar. XX.XX.XXXX a n a r i a d ť u j e sa jej za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre ňu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Detskom krízovom centre Náruč, Žilina, Zádubnie 56 do dovŕšenia jej plnoletosti, t.j. do 06.06.2022.

2. Otec je p o v i n ň ý podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, prípadne u psychológa podľa jeho výberu.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1PPOm/1/2021-15 zo dňa 05.10.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoPom/1/2022-121 zo dňa 28.01.2022 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa r u š í .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine maloletej vo veci samej - pobyt v Detskom krízovom centre Náruč najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/102/201-22 zo dňa 16.12.2021 začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne Detského krízového centra Náruč, Žilina, otca maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s listami písanými maloletou a predloženými jej otcom na pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento stav :

3. Maloletá a jej brat A., nar. XX.XX.XXXX sú narodení mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/335/2007-81 zo dňa 19.02.2008 upravil výkon rodičovských práv a povinností k nim tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti otca, matku maloletých detí zaviazal prispievať na ne výživným v minimálnej výške a upravil styk matky s maloletými deťmi na každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., zároveň bol nad výchovou maloletých detí určený dohľad. Tento dohľad bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/24/2010-119 zo dňa 17.05.2010 zrušený.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/415/2012-139 zo dňa 14.10.2014 upravil aj styk starej matky zo strany matky J. H. tak s maloletou, ako aj jej bratom A. a to tak, že je oprávnená s nimi sa stýkať každú tretiu sobotu v mesiaci od 13:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti ich otca.

Na základe podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1PPOm/1/2021-15 zo dňa 05.10.2021 nariadil neodkladné opatrenia, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Detského krízového centra Náruč - pomoc deťom v kríze, Žilina, Prípojná 56. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno sa domáhal nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že v septembri 2021 maloletá bola hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Brezno, pričom toto zariadenie signalizovalo, že v rodine maloletej nie je všetko v poriadku. Zo správy ošetrojúcej lekárky vyplýva, že maloletá počas hospitalizácie odmietla gynekologické vyšetrenie a na dotyky reagovala negatívne. Emocionálne sa naviazala na ošetrojúcu lekárku, ktorej dôverovala, ale od ostatného personálu si udržiavala odstup. Podľa vyjadrenia lekárky jej záchvat mal stresový pôvod. Absolvovala aj psychologickú konzultáciu a bolo naplánované aj jej gynekologické vyšetrenie, aby sa vylúčilo sexuálne zneužívanie. Pri vyšetrení sa maloletá nechcela vyzliecť a vždy keď sa jej chcel niekto dotknúť trhla sa, mala problém rozopnúť si gombík na nohaviciach a následne z gynekologického vyšetrenia doslova ušla do svojej izby. Prítom opakovala, že sa o tom nesmie dozvedieť jej otec. Následne bolo zistené, že aj v škole boli pozorované zmeny v jej správaní - bola viac uzavretá, nevedela vyjadriť svoje pocity. Pri pokuse o zverenie sa s problémom triednej učiteľke dochádzalo u maloletej opakovane k záchvatu sprevádzanému kŕčmi. Z toho dôvodu bola privolaná rýchla zdravotnícka pomoc a došlo k uvedenej hospitalizácii maloletej v Nemocnici s poliklinikou Brezno.

Škola uviedla, že spolupráca s otcom maloletej je na zlej úrovni, otec odmieta komunikovať so školou, odmieta tiež ponúkajúcu odbornú psychologickú pomoc pre maloletú a maloletú izoloval od spolužiakov tak, že keď mali naplánovanú spoločnú aktivitu tak ju ospravedlnil zo školy. Pri opakovanom rozhovore s maloletou táto pracovníčkam úradu uviedla, že chce ísť čím skôr z rodiny od otca. Uviedla : "odvedy ako to robí tak tam už nechcem spať". Maloletá opakovane prejavovala strach z toho, aby sa to otec nedozvedel.

4. Detské krízové centrum Náruč - pomoc deťom v kríze súhlasilo s prijatím maloletej do ich starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Ide o zariadenie, ktoré sa špecializuje na komplexnú pomoc a poradenstvo týraným a zneužívaným deťom.

5. Proti prvoinštančnému rozhodnutiu sa odvolal otec maloletej. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoPom/1/2022-121 zo dňa 28.01.2022 uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

6. Na pojednávaní dňa 17.02.2022 kolízny opatrovník súdu uviedol : " Trvám na tom, aby maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom krízovom centre Náruč, kde sa už nachádza na základe neodkladného opatrenia. Dôvody jej pobytu na základe neodkladného opatrenia potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici. U maloletej stále pretrváva obava, vyšetrenie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania ešte nie je právoplatne skončené. Nebol náležite zistený skutkový stav a dôvody správania sa maloletej Veroniky nie sú ešte objektívne zistené odborníkmi. "

7. Na tomto pojednávaní zástupkyňa Detského krízového centra Náruč uviedla : "Maloletá keď prišla do nášho zariadenia priala si mať novú rodinu, ale mala o tom nereálne predstavy. Ona vtedy neverbalizovala, že by chcela sa vrátiť k otcovi, my sme umožnili telefonický styk maloletej s otcom, všetky rozhovory boli monitorované. Maloletá takto s otcom nadviazala styk, neskôr verbalizovala, že sa chce vrátiť domov k otcovi. Veľmi sa chcela vrátiť domov s ním keď ju prišiel aj navštíviť. Maloletá bola doma na vianočnom pobyte, bola 2 týždne a odvedy chodí na víkendové pobyty, čiže od Vianoc bola asi 2 krát. Teraz by mala tiež ísť, ale nejde, lebo v zariadení je karanténa. Aj vianočný pobyt u otca aj víkendové pobyty boli v pohode. Maloletá aj teraz proklamuje, že chce ísť domov. Ten začiatkový vzťah k otcovi možno bol v dôsledku toho, že mal na ňu nadmerné úlohy, ale treba to brať z toho hľadiska, že maloletá je dieťaťom s mentálnym postihnutím, toto na ňu vplýva na jej chápanie a interpretovanie

skutočností. Čo sa týka podozrenia zo sexuálneho zneužitia nebolo toto zistené, nebolo zistené inak nevhodné správanie zo strany otca k maloletej T., nezistili sme, že by prostredie u otca bolo nevhodné. Je pravdou, že maloletá je niekedy v konflikte s autoritami. Ona aj odmietala chodiť do školy, ale práve otec sa jej to snažil vysvetliť prečo je to dôležité. U nás navštevuje Spojenú školu špeciálnu podobný odbor aký navštevovala tu keď bývala u otca. T. stráda matku, stráda osobu, ktorá by ju mala rada. Otec ju vychováva tak ako vie. Maloletá T. je špecifická, vyžaduje osobitný prístup. Ak by mala zostať v našom zariadení bolo by to v jej neprospech, prehľbil by sa iba jej odpor, hnev. Maloletá navštevuje aj pedopsychiatra, nevie regulovať svoje emócie, na to jej predpísal aj lieky. Ona strieda nálady, zo začiatku mala aj suicidálne tendencie, ale diagnózu ona stanovenú nemá. Je pravdou, že aj otec by sa mal v čom zlepšovať, avšak nie je v záujme maloletej, aby naďalej bola u nás, otec by sa mal naučiť rešpektovať určité potreby maloletej. Otec keď ide pre T., lebo iba tak chodí domov, že po ňu príde otec, tak nie je možné s ním zahájiť nejakú rodinnú terapiu, nakoľko vzdialenosť bydliska otca od zariadenia je podstatná. Pri týchto návštevách otca v zariadení s ním hovorí iba sociálna pracovníčka, preberá potrebné veci s ním. My s otcom maloletej nepracujeme na zlepšení jeho rodičovských zručností. Ono by bolo najlepšie riešenie, keby otec sa priučal rodičovským zručnostiam, maloletá T. by bola doma. Otec maloletú T. iba nevyzdvihuje, ale aj vracia do nášho zariadenia. "

8. Otec maloletej súdu uviedol : " Dcéra sa chce vrátiť domov. Na výzvu súdu, aby som uviedol čo by mohlo byť bezprostrednou príčinou toho, že skolabovala v škole, v dôsledku čoho bola hospitalizovaná a potom umiestnená v Detskom krízovom centre Náruč, uvádzam, že tam vidím také 3 dôvody. Prvý dôvod, že nosí zubný strojček a keď jej mali založiť spodný zubný strojček tak vyvádza, nechcela si ho dať založiť, bolo to asi v r. 2020. Prvýkrát som vtedy u nej zistil takú vzdorovitosť. Ona z toho strojčeka mala aj bolesti, lekárka jej predpísala aj lieky. Ten zubný strojček nosí doteraz, má ho založený hore aj dole. Druhou takou príčinou môže byť, že sa nepravidelne stravovala, ona ani neraňajkovala, pripravila si raňajky a zobrala si ich do školy s tým, že ich zje cez veľkú prestávku. Na obed chodila v škole. My sme sa doma vážili, zvyčajne mala 56 kíl, ona je dosť vysoká, ale raz mi povedala, že je tučná a začala vynechávať stravu. Tretím dôvodom podľa mňa je puberta. Stalo sa, že išla odprevadiť svojho brata na vlak, dlhšie nechodila domov, keď som jej volal na telefón mala ho vypnutý, ani neviem kde bola 3 a pol hodiny. Potom som sa dozvedel, že bola s kamarátom S. Z. pri F.. Ona sa o tomto kamarátovi so mnou nechce rozprávať. Tento S. u nás ešte nebol, ja som ho častejšie videl, lebo vlastne chodí do tej istej školy ako T., ale do inej triedy. Čo sa týka intímnych záležitostí s tými sa mi dcéra nezdôveruje, možnože bratovi. Ženské veci rozoberá s mojou sestrou, ktorá je jej krstnou mamou S. J. a jej dcérou, teda T. sesternicou Z. J., ktorá má 22 rokov a chodí na Vysokú školu pedagogickú, ale tieto bývajú niekde pri Q.. Na adrese F. X bývajú aj nevlastné sestry maloletej zo strany matky X. a T. F.. Predtým sa s nimi stretávala častejšie. Tie nie sú pre ňu dobrým príkladom, T. už má malé dieťa, má niekde bývať s partnerom vo T.. Ja som s deťmi býval pri svojej matke, ale v dome nás bolo veľa, preto som v r. 2015 našiel podnájom na X. X, mali sme prenajatý 1-izbový byt. Deti však rástli tak sme si hľadali väčší nájom, do väčšieho sme sa presťahovali v roku 2020. S maloletou T. sa nekontaktuje matka 14 rokov. Nevie, či T. matka chýba, s tým sa mi nezdôveruje, skôr sa mi s tým zdôveruje syn. Ani stará matka zo strany matky sa s T. nijakým spôsobom nekontaktuje. Ja som ochotný podrobiť sa nejakému sedeniu u psychológa, ale ktorého by som si sám našiel, aby sa zlepšili moje rodičovské zručnosti. Maloletá T. v rámci školy každý rok sa podrobila psychologickému vyšetreniu, ale zo školy mi nikdy nič nehlásili. Ja by som bol za také spoločné psychologické vyšetrenie dcéra a otec. Ja si myslím, že ja som autoritou, ktorej si dá maloletá T. povedať.

Od roku 2015 bývam s maloletými deťmi sám .Chodieval som do práce z domu pred pol šiestou a vracal som sa o 16:30 hod. Deťom som pripravil raňajky aj niečo na pitie, oni keď sa zo školy vrátili tak na mňa čakali. A. ten je od T. o rok mladší, ten ju viac usmerňoval."

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno súdu uviedla : "Na základe skutočností, ktoré boli vzaté do úvahy pri nariadení neodkladného opatrenia, ako aj na základe neštandardného správania sa maloletej v škole, v nemocnici, ako aj z vyjadrení so skrytým významom mám za to, že možno v domácom prostredí došlo k nejakému protiprávnemu konaniu, najmä sexuálneho smeru. Zatiaľ neboli vykonané potrebné psychologické skúmania. Mám za to, že je v záujme maloletej v súčasnosti, aby jej bolo uložené výchovné opatrenie tak, ako to navrhol kolízny opatrovník. Naďalej prebieha vyšetrovanie. Vyšetrovatelka odmietla vec podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej, avšak dozorujúci prokurátor zrušil toto jej rozhodnutie, čiže v tomto štádiu ako keby neexistovalo žiadne rozhodnutie, pokračuje sa vo vyšetrovaní tohto podozrenia. "

Na otázku súdu, či prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno má vedomosť, že v trestnej veci sa vykonalo nejaké znalecké dokazovanie tak na maloletú ako aj na jej otca, uviedla: "Zatiaľ nič také nebolo vykonané, ale podľa názoru dozorujúceho prokurátora malo by to byť vykonané."

10. Otec maloletej súdu predložil vo fotokópii listy maloletej, a to z 08.11.2021, ktorý je označený ako list pre otca, v ktorom je uvedené, že otec má presvedčiť, aby ju pustili domov a aby jej odovzdali aj mobil a nabíjačku, nemôžu ju držať nasilu, ak sa ona rozhodne, že chce ísť domov tak by mali byť ochotní jej to splniť.

V druhom liste zo dňa 05.01.2022 označenom ako vyjadrenie maloletá uvádza, že doma je najlepšie, je spokojná. Chodí na nákupy, hrá sa na mobile, pozerá televíziu. Chodí na pravidelné návštevy ku starej mame. Píše si domáce úlohy. Stretáva sa s kamarátmi. Chce bývať v U. s otcom a bratom.

11. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá a jej brat A., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo vyrastajú v neúplnej rodine. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/335/2007-81 zo dňa 19.02.2008 boli dvaja súrodenci zverení do osobnej starostlivosti otca, ich matka bola zviazaná prispievať na nich výživným na každého v minimálnej výške, zároveň bol upravený aj styk matky s nimi na každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. 14 rokov sa matka o maloletú a jej brata nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi. Hoci stará matka zo strany matky mala rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/415/2012-139 zo dňa 14.10.2014 upravený styk s týmito deťmi, ani ona dlhoročne neprejavuje záujem o maloletú a jej brata. V roku 2015 sa otec s obidvoma maloletými deťmi odsťahoval z domácnosti svojej matky, najprv si našiel podnájom v 1-izbovom byte a neskôr v roku 2020 v 4-izbovom byte. Otec sám vychovával maloletú a jej brata tak ako mu to umožňovali jeho schopnosti a tiež jeho práca, do ktorej odchádzal skoro ráno a vracal sa neskoro poobede.

Maloletej bola diagnostikovaná porucha intelektu v pásme ľahkého zaostávania (stredná forma). Je žiačkou odborného učilišťa vo T., odbor obchodník. Škola spozorovala zmeny v jej správaní - väčšia

uzavretosť, nemožnosť vyjadriť svoje pocity. Pri pokuse o zverenie sa s problémom triednej učiteľke dochádzalo u nej opakovane k záchvatom sprevádzaným krčmi. Po jednom takomto záchvate dňa 23.09.2021 bola rýchlou zdravotnou pomocou privezená do Nemocnice s poliklinikou Brezno, n.o., kde bola hospitalizovaná. Pri prijímaní do nemocnice bola zakríknutá, bojzlivá, triasla sa. Otec maloletej nesúhlasil s jej hospitalizáciou, agresívne vystupoval voči zdravotníckemu personálu, slovné útočil. Maloletá sa snažila lekárku, mimo pozornosti svojho otca, uprosiť, aby mohla v nemocnici zostať. Pred očami otca však hovorila, že radšej v nemocnici nezostane. Po upozornení otca, že daná vec bude oznámená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny svoje správanie zmenil a s hospitalizáciou maloletej súhlasil.

Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o. túto skutočnosť oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorý vykonal v rodine maloletej šetrenie a podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1PPOm/1/2021-15 zo dňa 05.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti Detského krízového centra Náruč - pomoc deťom v kríze, Žilina, Prípojná 56. Ide o špecializované zariadenie pre deti týrané a sexuálne zneužívané. Do uvedeného zariadenia maloletá prišla 06.10.2021. Jej príchod prebehol bez väčších ťažkostí. Spočiatku bol jej postoj ohľadom návratu do domáceho prostredia odmietavý. Sama si priala ísť do novej rodiny, aj keď nevedela bližšie určiť aká rodina by to mala byť. Svojim správaním dávala najavo, že je spokojná so zmenou situácie a prijatím do zariadenia. I napriek tomu však na začiatku pobytu bolo u nej prítomné sebapoškodzovanie a suicidálne tendencie. V dôsledku toho absolvovala vstupné pedopsychiatrické vyšetrenie s nastavenou liečbou. Aktuálne takéto správanie u nej v zariadení nepozorujú. Počas pobytu v zariadení nadviazala kontakt s otcom za prítomnosti pracovníkov zariadenia. Zariadenie jej umožnilo vianočný pobyt doma a aj 2 víkendové pobyty. Pracovníci zariadenia sa vyjadrujú, že nespozorovali, aby osoba otca bola pre maloletú nejakým spôsobom ohrozujúca.

Maloletá v súčasnosti prejavuje vôľu odísť zo zariadenia do domáceho prostredia, k otcovi. Zariadenie odporúča návrat maloletej do domáceho prostredia.

16. Zo správy z pobytu v Detskom krízovom centre Náruč zo dňa 10.01.2022 súd zistil, že maloletá je v prejavovaní emócií veľmi nestabilná, čo spôsobuje vznik napätých situácií v rovesníckej skupine. Rovnako často strieda nálady a neadekvátne reaguje na niektoré situácie. Jej charakteristickou črtou je tvrdohlavosť a snaha presadiť si svoj postoj a názor. Výrazne mení správanie v prítomnosti mužov, snaží sa zaujať, byť stredobodom pozornosti. Vyžaduje si pozornosť a citlivý prístup, dôsledné dodržiavanie hraníc a podporu zo strany dospelých.

17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na základe podnetu Nemocnice s poliklinikou Brezno dňa 05.10.2021 podal aj na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej. Vyšetrovanie tohto konania, ktoré vedie Okresné riaditeľstvo PZ Brezno pod zn. ORP-436/1-VYS -Br-2021, ešte stále nie je ukončené.

18. Uvedené skutočnosti signalizujú, že nie je nič v poriadku u maloletej, resp. v jej rodine. Stále pretrváva podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletej, stále sa to vyšetruje. I keď zariadenie, v ktorom sa maloletá v súčasnosti nachádza, a v ktorom by mala absolvovať výchovné opatrenie je za jej návrat do domáceho prostredia, súd má za to, že nie je v súčasnosti v záujme maloletej, aby sa vrátila domov.

19. Súd v konaní dospel k záveru, že by bolo vhodné nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zistenia aký je vzájomný vzťah medzi maloletou a jej otcom, avšak z hľadiska hospodárnosti to neprichádza do úvahy, nakoľko maloletá 06.06.2022 dovŕši plnoletosť. Takéto znalecké dokazovanie by pre toto konanie o nariadení výchovného opatrenia bolo irelevantné. Znalecké dokazovanie však bude vykonané v rámci vyšetrovania podozrenia, či došlo k nejakému činu zo strany jej otca, pri ktorom by mohla byť maloletá poškodenou.

20. Na základe zistených skutočností súd má za to, že je v záujme maloletej uložiť jej výchovné opatrenie a za účelom aby jej bola zabezpečená odborná pomoc a tiež aby sa upravili rodinné a sociálne pomery nariadil jej pobyt v Detskom krízovom centre Náruč, Žilina, Zádubnie 56, v ktorom sa nachádza na základe neodkladného opatrenia. Toto výchovné opatrenie je možné uložiť iba maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov, vzhľadom k tomu, že 06.06.2022 maloletá dovŕši plnoletosť, toto neodkladné opatrenie jej bolo uložené do tohto dňa.

21. Zo správy z pobytu v Detskom krízovom centre Náruč zo dňa 10.01.2022 vypracovanej odbornými pracovníkmi tohto zariadenia vyplýva, že maloletá trpí poruchou intelektu v pásme ľahkého zaostávania (stredná forma), v prejavovaní emócií je veľmi nestabilná, často strieda nálady a neadekvátne reaguje na niektoré situácie, je tvrdohlavá, snaží sa presadiť svoj postoj a názor, pričom zároveň vyžaduje pozornosť a citlivý prístup, dôsledné dodržiavanie hraníc a podporu zo strany dospelých. Vzhľadom k týmto zisteniam súd zároveň uložil výchovné opatrenie aj otcovi maloletej a to povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, prípadne u iného psychológa podľa jeho výberu, aby si prehĺbil rodičovské schopnosti a naučil sa citlivejšie vnímať potreby maloletej ale aj dôraznejšie reagovať na rozmarný jej nálad.

22. Týmto rozhodnutím dochádza k zrušeniu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1PPOm/1/2021-15 zo dňa 05.10.2021, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoPom/1/2022-121 zo dňa 28.01.2022.

23. V zmysle ustanovenia § 52 CMP a nasledujúcich žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica. Návrh sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na web sídle ministerstva alebo návrh možno podať prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.