

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. D., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky S. K., L.. X.XX.XXXX, bytom trvale bytom Č. XXX, prechodne bytom Q. X/XX, Č. a otca I. D., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, Č., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

### r o z h o d o l :

I. Maloletý I. D., L.. XX.X.XXXX z v e r u j e sa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I. sumou 150,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Styk otca s maloletým I. p o n e c h á v a na základe vzájomnej dohody rodičov s prihliadnutím na denný režim maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom zo dňa 29.1.2019 žiadala zveriť maloletého I. D., L.. XX.X.XXXX do jej výchovy a starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu vo výške 250,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého I. nežije v spoločnej domácnosti. Tento pracuje ako geodet a má vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej T., nar. XX.X.XXXX, ktorú vychovávajú prevažne jeho rodičia. Matka maloletej zomrela. Navrhovateľka poukázala na to, že je slobodná, žije so synom sama, preto žiadala, aby jej bol zverený do starostlivosti. Jej príjem predstavuje 238,38 €, čo je rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa. Náklady na bývanie predstavujú nájom 200,- € mesačne, telefón, internet 20,- € mesačne, ŠFRB 53,41 €, náklady na stravu, drogériu, oblečenie, plienky spoločne 350,- € mesačne. K návrhu matka pripojila rodný list maloletého.

2. K návrhu vyjadril sa písomne 6.3.2019 otec. Tento s návrhom nesúhlasil, najmä s navrhovanou výškou výživného z toho dôvodu, že dieťa je malé a ako budú rásť jeho potreby, výživné bude čoraz vyššie. Poprel tú skutočnosť, že by s matkou maloletého nežil v spoločnej domácnosti, pretože drvivú väčšinu dní v mesiaci u nej prespáva. Bez problémov spolu žili do leta 2018, kedy mu navrhovateľka vystažovala veci z bytu, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Jeho príjem je nepravidelný, pretože pracuje ako geodet. V zime má menej práce a menej zákaziek. Každý mesiac platí nájom za kanceláriu 200,- € a odvody na zdravotné, dôchodkové poistenie 224,89 € mesačne. 200,- € mesačne spotrebuje pohonné hmoty. Vlastní 16-ročné auto, ktoré často opravuje, ale potrebuje ho pre výkon svojej práce. Vlastní polovicu

2-izbového bytu, ktorý odkúpil s predchádzajúcou družkou, pričom polovicu vlastní dcéra T.. Vlastní aj starý zatiaľ neobývateľný dom po starých rodičoch, ktorý mu bol darovaný a ktorý sa snaží určitým spôsobom opraviť, keďže nemá vlastné bývanie, najčastejšie býva u rodičov, kde má trvalý pobyt aj jeho dcéra. Má úspory 1.000,- € na svojom účte a na jeho meno je vedený ďalší účet stavebné sporenie, kde vkladá peniaze výlučne jeho matka, aby si mohol aspoň čiastočne zrekonštruovať starý dom. Má náklady aj na 10-ročnú dcéru, ktorej platí stravné lístky na celý rok 200,- €, 2-krát do roka jej platí krúžky po 85,- €, občas chodí na lyžovačku, v lete na kúpalisko. Vo vzťahu k tvrdeným nákladom matky na oblečenie uvádza, že veľa oblečenia dostáva syn od rodiny, ktorí majú malé deti a nemusia kupovať žiadne oblečenie. Matka si nezobrala finančné dary, ktoré jej jeho rodina poslala maloletému na Vianoce. Matke maloletého bola daná možnosť, aby pokiaľ nastúpi do škôlky, starala sa o neho matka otca. Mohla by si tak vylepšiť svoju finančnú situáciu. Taktiež poukázal na to, že matka neumožňuje mu stretávať sa so synom, ktorý nepozná svoje sesternice a bratrancov kvôli rôznym nezmyselným obmedzeniam. Matka neuznáva chodenie do športovej haly, na plaváreň, turistiku a podobné aktivity, čím zužuje maloletému obzor a širší rozhľad. Žiadal zveriť maloletého do svojej starostlivosti s tým, že nepožaduje žiadne výživné od matky.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/42/2018, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, správou Daňového úradu Čadca, Daňového úradu Žilina, správou Mesta Čadca, zamestnávateľom matky D. T., D.. D. O..M.. a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Z výsluchu matky súd zistil, že táto s otcom žije sporadicky v spoločnej domácnosti. Raz sú spolu, raz odlúčené. Momentálne spolu nežijú. Býva v 3-izbovom byte spolu so svojim synom, ktorý byt je vo vlastníctve jej matky. Tvrdila, že mala záujem, aby sa otec prisťahoval k nim spoločne, zobral so sebou aj svoju dcéru. S tým však nesúhlasil. Tvrdil, že doma to majú zložité a dcéru mu nedajú, pričom táto mu bola zverená do starostlivosti. Snažila sa o obnovenie spolužitia. Chcela, aby rodina žila spolu, pričom otec sa správa tak, že nejaký čas je s rodinou počas dňa hodinu-dve, a potom odíde späť ku svojim rodičom. Maloletý I. je zapísaný do Materskej školy L. T., ktorú by mal navštevovať od septembra. Príjem matky je 245,- € s rodinnými prídavkami. Starostlivosť o syna zabezpečuje ona s tým, že má finančné náklady, ktoré bližšie špecifikovala v návrhu. Sumou 350,- € jej otec prispieval na domácnosť v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti. Maloletý má bežné zdravotné problémy, zvýšené náklady s ním matka nemá.

4. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že sporadicky žije s matkou maloletého, pričom o syna má veľký záujem, matka mu bráni v styku. Odmieťa mu ho dať na plaváreň, do športovej haly s tvrdením, že sa mu môže niečo stať. Pridržiaval sa svojho písomného vyjadrenia k návrhu matky s tým, že nevedel uviesť akou sumou by na jeho výživu mal prispievať, ale 350,- € sa mu zdala dosť vysoká suma na pokrytie nákladov maloletého vzhľadom k jeho veku a potrebám. Tvrdil, že je geodet, pracuje ako živnostník a jeho príjem je kolísavý.

5. Zo správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka s maloletým bývajú v 3-izbovom zariadenom byte vo vlastníctve jej matky. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa vo výške 245,- €. Z tohto príjmu hradí náklady na byt, energie a ostatné výdaje, ktoré uviedla v návrhu. Otec maloleté dieťa navštevuje nepravidelne, s dieťaťom sa pohrá, prinesie mu hračku alebo sladkosti. Otec sa asi pred týždňom odsťahoval k svojim rodičom do rodinného domu. Je vdovec, v starostlivosti má maloletú T. D., L.. XX.X.XXXX, ktorá je žiačkou 4.ročníka základnej školy. Otec pracuje ako živnostník v oblasti geodézie. Vyjadril sa, že jeho príjem mesačne je 1.000,- €. Na výživu dieťaťa je ochotný prispievať sumou 100,- € mesačne. Matke doposiaľ poskytoval finančné prostriedky vo vyššej sume, keď sa zdržiaval v domácnosti. Tvrdil, že matka o dieťa sa riadne stará, preto vyjadril svoj súhlas so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti s úpravou styku každý pondelok, stredy, piatok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky, v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že na určitý čas môže byť prítomná aj matka.

6. Zo správy Daňového úradu Žilina mal súd preukázané, že za rok 2018 príjmy otca zo živnosti predstavovali 17.630,- €, výdavky 13.710,55 €, základ dane bola suma 3.919,45 €, daňový bonus 517,44 €.

7. Zo správy Mesta Č. mal súd preukázané, že matka je rozvedená, býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky . Syn I. má trvalý pobyt u otca, pretože nemá doriešené bezpodielové spoluvlastníctvo z prvého manželstva. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 245,- €, iný príjem nemá. Rodinný dom v BSM v obci Č. nemá doriešený s bývalým manželom. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec má záujem o maloletého syna, dohodou prispieva nepravidelne sumou 350,- €. Platil, keď žili v spoločnej domácnosti. Iný hnutelný, nehnuteľný majetok nevlastní. Otec býva striedavo na adrese u partnerky alebo v rodinnom dome u svojich rodičov. Pracuje ako živnostník s príjmom 1.000,- € mesačne. Z prvého vzťahu má dcéru T., ktorú má zverenú do starostlivosti. Dcéra navštevuje 4.ročník základnej školy. Okrem staršieho rodinného domu, ktorý dostal darovacou zmluvou v roku 2017, ktorý je neobývatelný, vlastní starší osobný automobil. Iný majetok nevlastní.

8. Zo správy zamestnávateľa matky D. T., D.. D. O..M.. T. L. C. súd mal preukázané, že dňom 15.2.2017 nastúpila matka na materskú dovolenku a ďalej od 1.11.2017 na rodičovskú dovolenku.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine - ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého I. nežijú v čase vyhlásenia rozhodnutia v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a neboli preukázané skutočnosti, ktoré by bránili tomu, aby dieťa mohlo byť zverené do jej výchovy. V konečnom dôsledku aj zo správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka súdu vyplynulo, že otec so zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasí. Preto súd rozhodol tak, že maloletého I. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Vo vzťahu k výške výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ktoré spočívajú nielen vo výživnom v pravom slova zmysle (strava, vitamíny, oblečenie, obutie), ale aj v pomernej časti uhrádzania nákladov na nájomné, ktoré matke mesačne vzniká vo výške 200,- €, pretože táto býva v 3-izbovom byte

patriacom do vlastníctva jej matky. S prihladením na tú skutočnosť, že otec pracuje ako živnostník a podľa jeho vyjadrenia jeho príjem je okolo 1.000,- € mesačne, pričom tento je pohyblivý v závislosti od množstva zákaziek, pričom pracuje ako geodet, súd dospel k právnomu záveru, že suma 150,- € mesačne je sumou, ktorá je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého I. s prihladením k tomu, že matka je poberateľkou len rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloleté dieťa. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec má v starostlivosti ešte maloletú T., ktorá je žiačkou 4.ročníka základnej školy a žije spolu so starými rodičmi a otcom v ich rodinnom dome, z čoho vyplýva, že v starostlivosti o dcéru pomáhajú mu aj jeho rodičia. Bolo preukázané, že otec je vlastníkom staršieho domu po svojich starých rodičoch aj keď je v neobývateľnom stave. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá v prípade zhodnotenia je na strane otca majetkom, ktorý zvyšuje jeho životnú úroveň. Súd určil výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku, nakoľko mal preukázané, že otec prispieval na domácnosť matky v sume 350,- € mesačne, ktorú skutočnosť aj matka v konaní potvrdila s tým, že súhlasila s určením výživného právoplatnosťou rozsudku, pretože otec podieľal sa na uhrádzaní nákladov na výživu maloletého, aj keď nepravidelne. Pokiaľ sa týka úpravy styku, túto ponechal na základe vzájomnej dohody rodičov s prihliadením na denný režim maloletého, pretože z výsluchu oboch mal preukázané, že dokážu sa rodičia dohodnúť na možnosti stretávania sa otca s maloletým, a to aj s prihliadením na jeho vek, otec s maloletým stretáva sa v rozsahu prejaveneho jeho záujmu byť so svojim synom. Otcovi bolo dané aj poradenstvo zo strany kolízneho opatrovníka v prípade bránenia styku matky otcovi so synom, obrátiť sa s možnosťou podania návrhu na úpravu styku. Vzhľadom k neurčitosti prejavu otca ako aj matky konkrétnym spôsobom špecifikovať dni, kedy by otec mohol sa so synom stretávať, ako aj s prihliadením na sporadický spôsobom návštev otca u matky, súd ponechal v tomto čase možnosť realizácie styku na základe dohody rodičov, ktorí medzi sebou komunikujú ohľadom maloletého.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že matka, kolízny opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.