

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118216631
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:6118216631.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Bajkalská 29/A, Bratislava, zastúpená Haščák & partners, advokátska kancelária, s. r. o., Ambroseho 17, Bratislava - Petržalka, IČO: 50 575 821, proti žalovanej: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, H., o zaplatenie 78,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11. septembra 2018, č. k. 7Csp/116/2018-106 a o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 11. septembra 2018 č. k. 7Csp/116/2018-106 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 11.09.2018, č. k. 7Csp/116/2018-106 pri právnom posúdení podľa § 796 ods. 1, § 788 ods. 1, § 803 ods. 1, § 52 ods. 1 až 5 a § 802 Obč. zák., uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 78,52 eura s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 26.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobcovi voči žalovanej priznal súd s poukazom na ust. § 251 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalovaná neuhradila splatné poistné za obdobie od 27.07.2016 do 25.11.2016, čím jej vznikol nedoplatok v sume 78,52 eura. Príslušenstvo, t. j. 5 % úrok z omeškania p. a., priznal súd žalobcovi vo výške 5 % od 26.11.2016 až do zaplatenia.

4. Proti tomuto rozsudku sa včas odvolala žalovaná navrhujúc KS v Nitre, aby rozsudok OS Komárno sp. zn. 7Csp/116/2018 zo dňa 11.09.2018 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Advokátska kancelária Haščák & partners nemala čo vôbec podávať žalobu na súd, nakoľko žalovaná mala odpočítané a zaplatené všetky dlžoby.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej uviedol, že po podaní žaloby, t. j. dňom 22.05.2018 došlo k celkovej úhrade pohľadávky žalovanou a to v dôsledku vzájomného započítania pohľadávok. Žalobca preto na podanej žalobe zo dňa 29.01.2018 netrvá a túto berie v celom rozsahu späť. Konanie voči žalovanej nech je zastavené, odvolanie žalovanej odmietnuté a takisto aj trovy z jej strany.

6. Žalovaná sa písomne nevyjadrila k predmetnému späťvzatiu žaloby napriek výzve, ktorú jej v tomto smere, avšak bezúspešne doručoval súd prvej inštancie, nakoľko zásielka sa súdu dňa 07.02.2018 ako

neprevzatá vrátila späť. S poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP sa považuje predmetná zásielka za doručenú žalovanej dňa 07.02.2018.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Odvolací súd vychádzajúc zo späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu, v čase keď rozsudok OS Komárno zo dňa 11.09.2018 č. k. 7Csp/116/2018-106, ešte nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý včas podaným odvolaním zo strany žalovanej, s poukazom na ust. § 370 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 370 ods. 1 CSP predmetné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok OS Nitra sp. zn. 7Csp/116/2018-106 zrušil a konanie v danej veci zastavil. Žalovaná neuviedla žiadny vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby v zmysle § 370 ods. 2 veta prvá CSP.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP s tým, že žalovanej, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože zastavenie konania zaviniel žalobca, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej žiadne odvolacie trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).