

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311765  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120311765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Pron, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 325 929, zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Majerčíkom, Krajinská 30, Bratislava 2, IČO: 42 184 975, proti žalovanej: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, M. - N. M., zastúpenému WEBBER LEGAL, s.r.o., Na rozhládke 2, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 50 680 552, o zaplatenie sumy 2.000,- eur s prísl., o späťvzatí odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 13Csp/43/2020-81 zo dňa 24.08.2021, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že:
  - I. Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,-- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
  - II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
  - III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.
2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá následne svoje odvolanie vzala späť podaním zo dňa 28.01.2022.
3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.
4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolacie konanie zastavil.
7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, nakoľko žalovaná procesným spôsobom zavinila zastavenie odvolacieho konania. Žalobkyni však v súvislosti s odvolaním žalovanej žiadne trovy nevznikli a tomu zodpovedá aj výrok o náhrade trov odvolacieho konania.
8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).