

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200547  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200547.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej M. K., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. Č.. XXXX o zaplatenie 1 809,73 € s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

I. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,84%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie:**

1. Okresný súd Čadca rozsudkom, sp. zn. 9 Csp 11/2018 zo dňa 12. 3. 2019 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 603,78 € s príslušenstvom, žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 943,-- € s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. O trovách strán sporu súd nerozhodol.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 225 ods. 1 CSP súd vydá dopĺňací rozsudok v prípade, ak chýba rozhodnutie o časti predmetu konania, ktoré sa môže týkať niektorého z nárokov uplatnených podanou žalobou, o ktorom mal súd rozhodnúť v pôvodnom konaní alebo o časti takéhoto nároku alebo o jeho príslušenstve, alebo chýba rozhodnutie o trovách konania alebo rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti.

4. V súdenom prípade, ako už bolo uvedené, nebolo rozhodnuté o trovách konania. Súd preto konštatuje splnenie podmienok na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom v zmysle vyššie citovaného § 225 ods. 1 CSP.

5. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 1 500,70 € pozostávajúcej zo sumy 557,30 €, do ktorej sumy bolo konanie zastavené z dôvodu správania sa žalovanej, ktorá túto sumu žalobcovi postupnými úhradami uhradila, v dôsledku čoho procesne zavinila zastavenie konania do tejto sumy a zo sumy

943,-- €, do ktorej sumy súd žalobe žalobcu vyhovel a neúspešný bol do sumy 309,-- €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaná bola neúspešná do sumy 1 500,70 € a úspešná do sumy 309,-- €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 82,92% a neúspešný v rozsahu 17,08%. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 17,08% a neúspešná v rozsahu 82,92%. Úspešnejší bol žalobca. Jeho čistý úspech predstavuje 65,84% (úspech žalobcu 82,92% mínus neúspech žalobcu 17,08%). V uvedenom rozsahu prináleží žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,84%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.