

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226387
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3115226387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému C. B., F.. XX.XX.XXXX, T. Q.O. T. XXX, o zaplatenie 650,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 159,16 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 12.01.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 208,06 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 12.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 3,30 Eur a žiada prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta, a.s., 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby túto sumu vrátil žalobcovi najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

V. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 650,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 12.01.2013 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke č. 20234281 zo dňa 16.06.2012 bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej sume 984,48 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 69,34 Eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný sumu vo výške 495,14 Eur. Pretože žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 29.12.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok, žalovaný tak však neurobil a dlžné splátky neuhradil.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/52/2016-23 zo dňa 14.06.2016, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/52/2016-47 zo dňa 11.04.2018 súd výrokom I. zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, výrokom II. rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu

Všeobecná úverová banka, a.s., výrokom III. pripustil, aby do konania namiesto Právneho predchodcu žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu listom doručeným súdu dňa 04.03.2019 vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplataenia istiny (nákladov na vymáhanie pohľadávky a dlžných pokút a poplatkov) vo výške 159,16 Eur vrátane príslušenstva.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v časti týkajúcej sa zaplataenia sumy 159,16 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 12.01.2013 do zaplataenia zastavil. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. k späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného.

8. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplataenie sumy 491,29 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 491,29 Eur od 12.01.2013 do zaplataenia.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa žalovaný napriek riadnemu a včasnému predvolaniu doručenému mu dňa 31.01.2019 nedostavil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. Na pojednávanie sa nedostavil ani predvolaný právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že toto pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovaného, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody na odročenie pojednávania v zmysle § 183 a § 184 C.s.p.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pôžičke č. 20234281, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2012 spolu s dokladom o doručení, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

11. Z obsahu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 16.06.2012 (ďalej len „Zmluva“) súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli písomnú zmluvu označenú ako zmluva o pôžičke - internetová predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 703,20 Eur za účelom úhrady časti kúpnej ceny žalovaným kupovaného tovaru - telekomunikačnej techniky - SONY, keď kúpna cena tovaru bola 879,- Eur, žalovaný v hotovosti zaplatil akontáciu 175,80 Eur a na úhradu zvyšku tejto kúpnej ceny mu bol poskytnutý úver. Žalovaný mal tento úver podľa Zmluvy splatiť 12 mesačnými splátkami vo výške spolu s poistením 69,34 eur, pričom v zmluve je uvedené, že celková suma „pôžičky“ s poistením je 832,08 Eur, celkové náklady spotrebiteľa sú 105,48 Eur a pri údají o termíne konečnej splatnosti je uvedené 6/2013. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve bola 30,12% s tým, že RPMN je 30,12% a priemerná hodnota RPMN je 46,18% Ako spôsob úhrady splátok je v zmluve uvedený bežný účet.

12. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 29.12.2012, Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok vo výške 790,46 Eur a to do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Zásielku sa nepodarilo doručiť, pričom na doručení je ako deň vrátenia uvedený dátum 08.01.2013.

13. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na splátkach uhradil od 16.06.2012 do 26.03.2014 celkovo sumu 495,14 Eur.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička, ktorú sa zaviazal vrátiť, spolu s dojednaným úrokom, v mesačných splátkach. Nakoľko spotrebiteľský úver bol poskytnutý výhradne na financovanie kúpy konkrétneho tovaru, čo vyplynulo z odseku 2 Zmluvy - Predmet financovania pôžičky, kde je uvedený „Tovar“, na úhradu kúpnej ceny ktorého mal byť úver použitý, jednalo sa o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Povinnou náležitosťou zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch je opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje. Absenciu uvedenej náležitosti citovaný zákon v zákonom ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Súd nemal preukázané

dojednanie uvedenej, zákonom stanovenej, náležitosti v zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. V Zmluve je uvedený financovaný tovar ako „telekomunikačná technika - SONY“. Takto formulované dojednanie však nepredstavuje opis tovaru, na ktorý mal byť viazaný spotrebiteľský úver poskytnutý. Z formulácie dojednania nie je zrejmé, a to jednoznačným a určitým spôsobom, na aký konkrétny tovar bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver, jeho špecifikácia - jednotlivé komponenty, konkretizácia, množstvo. Opisom sa rozumie uvedenie podstatných znakov a vlastností predmetov. Označenie tovaru, na ktorý bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver, však uvedenú charakteristiku nespĺňa, nakoľko neobsahuje uvedenie podstatných znakov, resp. vlastností tovaru, na ktorý bol úver poskytnutý. Z označenia tovaru v Zmluve nie je zrejmé ani len to, o aký druh tovaru sa jednalo. Z uvedených dôvodov sa úver, poskytnutý žalovanému, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 703,20 Eur, z ktorej mu žalovaný vrátil sumu 495,14 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu zostávajúcej sumy 208,06 Eur. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru zamietol.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný listom zo dňa 29.12.2012 a žiadal zaplatenie úveru v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Žalobca predložil listinný dôkaz, že žalovanému nepodarilo doručiť zásielku s dátumom vrátenia dňa 08.01.2013. Žalobca žiadal zaplatiť úver v lehote 3 dní, dňom nasledujúcim, t. j. 12.01.2013 sa žalovaný dostal s plnením dlhu do omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 208,06 Eur vo výške 8,75% ročne, ktoré boli v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov.

26. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

27. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

28. Podľa § 11 ods. 12 zákona o súdnych poplatkoch, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %.

Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

29. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok v sume 39,- Eur. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti by bol po späťvzatí žaloby súdny poplatok vo výške 29,- Eur, preplatok je tak vo výške 10,- Eur, tento sa vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 Eur, teda vo výške 3,30 Eur.

30. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodov, za ktoré zodpovedá žalobca. Preto by trovy konania patrili žalovanému.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Žalovaný bol v konaní úspešnejší, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu pre žalovaného trovy konania nevyplyvajú. Tunajší súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.