

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203992
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q., S. XXXX/X, t. č. bytom J. Q., X.S. K. XXXX/X, o zaplatenie 7187,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4298,- eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 2. 4. 2019 do zaplatenia.

II. V časti o priznanie úrokov z úveru 8,9 % ročne zo sumy 6934,49 eura od 16. 12. 2021 do zaplatenia sa konanie z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 15. 11. 2021, žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 7 187,75 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,9 % ročne zo sumy 6934,49 eura od 5. 3. 2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7 147,75 eura od 5. 3. 2019 do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30. 6. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom v Paríži. Spoločnosť CETELEM Slovensko, a. s. (ďalej len „CETELEM“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 3. 12. 2015 uzavrel CETELEM ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok CETELEM-u poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 11 000,- eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 72 mesačných splátok vo výške 204,31 eura so splatnosťou prvej splátky 15. 1. 2016. CETELEM poskytol žalovanému úver tak, že požadované peňažné prostriedky previedol na účet žalovaného dňa 4. 12. 2015. Žalovaný svoj záväzok

splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď napriek zmluvne dohodnutým splátkam do dňa podania žaloby zaplatil len časť dlžnej sumy vo výške 6 702,- eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil žalobca dňa 4. 3. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. V dôsledku toho má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 7 187,75 eura (6 934,49 eura z titulu dlžnej úverovej istiny; 186,94 eura z titulu dlžných úrokov z úveru; 23,32 eura u titulu dlžného poistenia z úveru; 40,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Žaloba s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca k žalobe pripojil a uznesením zo dňa 15. 12. 2021, č. k. 6Csp/63/2021-88, ktorým bola žalovaná vyzvaná vyjadriť sa k žalobe v lehote 10 dní, boli žalovanej doručené dňa 30. 12. 2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 17. 2. 2022, na ktoré sa však strany neustanovili. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť prostredníctvom advokátskej kancelárie hospodárnosťou konania a preventívnymi protipandemickými opatreniami v súvislosti s ochranou pred šírením ochorenia Covid-19 a tiež z dôvodu, aby nedochádzalo k zvyšovaniu trov konania. Súhlasil, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Žalovaná ospravedlnila svoju neprítomnosť dlhodobou práceneschopnosťou (z pripojeného potvrdenia vyplýva, že žalovaná je práceneschopná od 30. 8. 2021), avšak nežiadala o odročenie pojednávania a ani neuviedla, či zdravotné problémy jej znemožňujú osobne sa zúčastniť pojednávania. Súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v neprítomnosti strán sporu.

4. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (CETELEM), uzatvoril so žalovanou dňa 3. 12. 2015 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bola pôžička CETELEM - pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver vo výške 11.000,- eur (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Podľa údajov, uvedených v časti 1. zmluvy, bod 1. „Základné podmienky ZoSÚ“, bola výška úveru bola 11 000,- eur, výška úrokovej sadzby 8,90 % ročne fixná, počet mesačných splátok 72, zvolený súbor poistenia - základný, poplatok za poistenie 3,33 %, poplatok za vedenie úverového účtu 0,00 eur, výška mesačnej splátky 204,31 eura, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 eur, RPMN 9,27 %, odplata 8,90 %, celková čiastka k zaplateniu 14 236,56 eura, priemerná RPMN 10,08 %, splatnosť mesačnej splátky v 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky v 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru 15. 1. 2022, spôsob splácania úveru prevodom z bankového účtu a spôsob čerpania úveru jednorazovo, bezhotovostne. Časť 3. zmluvy obsahuje v bode 1. „Poistenie“, ustanovenia, podľa ktorého spotrebiteľ svojím podpisom vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktoré si vybral, s tým, že na výber bol daný základný súbor poistenie, štandardný súbor poistenia, rozšírený súbor poistenia a súbor poistenia Senior. Z histórie úveru - úverový prípad 42746543280003 vyplýva, že CETELEM poukázal žalovanej finančné prostriedky vo výške 11 000,- eur dňa 4. 12. 2015 s tým, že prvá splátka vo výške 205,- eur bola uhradená dňa 23. 12. 2015. Posledná platba zo strany žalovanej je zaúčtovaná dňa 19. 10. 2018 vo výške 205,- eur a ku tomuto dňu bol vyčíslený plusový zostatok na účte žalovanej 0,69 eura. Následne už nie sú zaznamenané žiadne platby zo strany žalovanej. Celkom žalovaná uhradila sumu 6 702,- eur, pričom ku dňu 1. 3. 2019 veriteľ vyčísil dlžnú čiastku na 7 187,75 eura, z čoho istina je 6 934,49 eura, „UROKY, POIST., OS“ 213,26 eura a náklady 40,- eur. Žalobca pripojil ku spisu aj rozpis anuitných splátok, podľa ktorého prvá splátka vo výške 204,41 eura bola splatná k 15. 1. 2016 a posledná - 72. splátka dňa 15. 12. 2021. V kolónke poistenie je u všetkých 72 splátok uvedená hodnota „6,58“. CETELEM dňa 11. 3. 2019 vypracoval listinu s názvom „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo 42746543280003 - predžalobná výzva“, ktorou bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu vo výške 7 187,75 eura v členení istina 6 934,49 eura, dlžné úroky, poplatky a poistné vo výške 213,26 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, bez uvedenia lehoty na plnenie. Táto listina bola žalovanej doručená dňa 15. 3. 2019.

5. Podaním zo dňa 7. 2. 2022, doručeným súdu dňa 8. 2. 2022, žalobca zobral žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 6 934,49 eura od 16. 12. 2021 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti na podanej žalobe zotrval.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu bez súhlasu žalovaného späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, keď žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 6 904,49 eura od 16. 12. 2021 do zaplatenia zobral späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zostala predmetom konania suma 7 187,75 eura, úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 6 934,49 eura od 5. 3. 2019 do 15. 12. 2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 147,75 eura od 5. 3. 2019 do zaplatenia a trovy konania.

10. Uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, takže súd postupoval v súlade s procesnými predpismi podľa § 290 a nasl. CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, preto v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP súd považoval za nesporné, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere a ako nesporné posúdil aj listinné dôkazy, predložené žalobcom. Pretože však žalovaná, ako spotrebiteľka, nebola v konaní zastúpená advokátom, súd aj bez jej výslovných tvrdení skúmal, či uplatnený nárok je v súlade s hmotným právom.

11. Úver, poskytnutý žalovanej na základe zmluvy o úvere je spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 22. 12. 2015 (ďalej len „ZSÚ“). Zároveň na daný zmluvný vzťah súd aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 2 písm. g), h) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

20. Podľa § 9 ods. 9 ZSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>>

l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>>, s)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>>, z)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>> a aa)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.12.2015>>,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že do celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom, patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné. Predmetom zmluvy o úvere bolo poistenie - základný súbor poistenia, za ktorý bol poplatok určený hodnotou 3,33 % bez uvedenia veličiny, z akej sa tento poplatok vypočíta. V anuitnej tabuľke je vyčíslený poplatok za poistenie sumou 6,58 eura a pokiaľ táto suma má predstavovať hodnotu 3,33 %, uvedenú v zmluve o úvere, potom mesačná splátka by predstavovala po zaokrúhlení sumu 197,60 eura. Pri 72 splátkach by potom celková čiastka k zaplaceniu (bez poistenia) mala predstavovať sumu 2 227,20 eura, avšak takýto údaj zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje. Celková čiastka k zaplaceniu, uvedená v zmluve vo výške 14 236,56 eura zodpovedá pri 72 splátkach sume 197,73 eura mesačne. Po pripočítaní poplatku za poistenie, uvedeného len v amortizačnej tabuľke 6,58 eura, by potom mesačná splátka predstavovala sumu 204,31 eura tak, ako je uvedené v časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného potom vyplýva, že poplatok za poistenie, uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, nie je peskúmatel'ný bez amortizačnej tabuľky. Navyše, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva právo spotrebiteľa odmietnuť dojednanie poistenia. Zmluva síce v 1. časti, v bode 1. obsahuje označenie „zvolený“ súbor poistenia, ale v kontexte s časťou 3. bod 1. zmluvy je nesporné, že veriteľ požadoval poistenie ako podmienku poskytnutia úveru, s tým, že dlžník mal možnosť vybrať si iba typ poistenia. K tomu, aby žalovaná získala spotrebiteľský úver za ponúkaných podmienok, potom veriteľ nepochybne požadoval uzavretie poistnej zmluvy, takže náklady na poistné patria do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. g),

písm. h) ZSÚ. Pri dojednanej mesačnej splátke 204,31 eura, vrátane poplatku za poistenie, by celková čiastka k zaplateniu bola 14 710,32 eura a nie 14 236,56 eura, ktorá suma je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol termín konečnej splatnosti určený na deň 15. 1. 2022, ale podľa amortizačnej tabuľky mala byť posledná 72. splátka splatná dňa 15. 12. 2021.

24. Výška mesačnej splátky, termín splatnosti prvej splátky a aj termín konečnej splatnosti úveru, sú rozhodujúcimi veličinami pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“). Prepočítaním súd zistil, že pri úvere 11 000,- eur, poskytnutom na základe zmluvy zo dňa 3. 12. 2015, počte splátok 72, výške splátky 197,73 eura a konečnej splatnosti úveru 15. 1. 2022, by RPMN bola 8,87 %. Za predpokladu konečnej splatnosti úveru ku dňu 15. 12. 2021 a výške splátky 197,73 eura, by predstavovala RPMN 9,15 %. Pretože poistenie bolo podmienkou zmluvy o úvere, bola pre výpočet RPMN určujúca splátka vo výške 204,31 eura a v takom prípade by pri termíne konečnej splatnosti úveru 15. 12. 2021 (podľa amortizačnej tabuľky) predstavovala RPMN 10,43 % a za podmienok uvedených v zmluve, t. j. pri konečnej splatnosti úveru 15. 1. 2022 by RPMN predstavovala hodnotu 10,11 %. V zmluve uvedená výška RPMN 9,27 % preto nezodpovedá jednotlivým zmluvným dojednaniám.

25. Zákon vyžaduje pre spotrebiteľskú zmluvu písomnú formu a táto forma bola dodržaná v zmluve, uzavretej dňa 3. 12. 2015. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje individuálne dojednanie poistenia (výška poplatku navyše nebola stanovená jednoznačným spôsobom). V zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke k zaplateniu a výške RPMN nezodpovedá zmluvným podmienkam, v dôsledku čoho sa v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka jedná o neplatný právny úkon. Z toho dôvodu je síce zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ale v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b), d) ZSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Nakoľko žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, že CETELEM jej poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 4. 12. 2015 úver vo výške 11 000,- eur, pričom žalovaná uhradila celkom sumu 6 702,- eura. Žalovaná teda nevrátila veriteľovi celú požičanú sumu, a preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4 298,- eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 11 000,- eur a splatenou sumou 6 702,- eur. V časti prevyšujúcej istinu 4 298,- eur nárok preukázaný nebol. Nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, súd nepriznal žalobcovi uplatnené úroky z úveru, ani poplatky za poistenie, ktoré nebolo individuálne dojednané. Žalobca nepreukázal, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky mu vznikli uplatnené náklady 40,- eur. Pokiaľ by akékoľvek poplatky vyplývali z obchodných podmienok veriteľa, jeho cenníkov, alebo z ustanovení formulárovej zmluvy, obsah ktorej žalovaná nemohla ovplyvniť, tieto neboli individuálne dojednané, a preto súd žalobcovi nepriznal ani tento nárok.

27. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka,

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Právo zosplatiť úver, v prípade porušenia zmluvných podmienok, je obsiahnuté v časti 3. ods. 3.1 písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zrejme dňa 5. 3. 2019, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11. 3. 2019. V súlade s ustanovením

§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka toto právo veriteľ mohol využiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením niektorej splátky, za predpokladu, že na zosplatenie vopred dlžníka upozornil. Žalobca nepreukázal, že pred zaslaním oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.

3. 2019 upozornil žalovanú na uplatnenie tohto práva. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pritom vyplýva, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť ku splatnosti celej pohľadávky. Nakoľko oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 15. 3. 2019, povinnosť zaplatiť dlžnú sumu mala splniť do 15 dní od doručenia, t. j. do 30. 3. 2019. Nakoľko posledný deň na plnenie pripadol na sobotu, v súlade s ustanovením § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka posledným dňom na plnenie bol nasledujúci pracovný deň, teda pondelok 1. 4. 2019. Pretože žalovaná v tejto lehote sumu, ktorá bola priznaná žalobcovi nezaplatila, do omeškania sa dostala dňom 2. 4. 2019.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Ku dňu vzniku omeškania (2. 4. 2019) bola A. D. O. určená základná úroková sadzba 0,00 %, a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne z priznanej istiny 4 298,- eura od 2. 4. 2019 do zaplatenia. Pokiaľ sa žalobca domáhal priznania úrokov z omeškania z vyššej sumy a za dlhšie obdobie, tento nárok nepreukázal.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 7 187,75 eura, takže priznaním istiny 4 298,- eura bolo jeho žalobe vyhovené v rozsahu 60 %. Po započítaní tohto úspechu žalobcu s jeho neúspechom, rovnajúcim sa 40 %, priznal súd žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.