

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/186/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203406  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, veci starostlivosti súdu o mal. deti D.: I., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka - neb. L. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 20.09.2021, otec - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Q. XX/X na návrh navrhovateľky: C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXX/XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. D., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec C. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. I. a na výživu mal. P. na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/148/2021 - 12 zo dňa 04.10.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 14.12.2021 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Výšku vyživovacej povinnosti zo strany otca navrhla určiť v minimálnej zákonnej výške.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu jej syna V. Č., nar. XX.XX.XXXX a jeho nebohej družky L. D., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. Biologickým otcom detí je môj syn V. Č. ale matrikovaným otcom je C. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko L. D. ešte nebola rozvedená, keď začala žiť s mojím synom a narodili sa im mal. deti. Môj syn má z tohto vzťahu ešte ďalšie dieťa L. Č., nar. XX.XX.XXXX. Po smrti synovej družky boli mal. deti neodkladným opatrením tunajšieho súdu so sp. zn. 12P/148/2021 zo dňa 04.10.2021 zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti môjho syna V. Č.. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje od smrti jeho družky, varí, perie a robí aj ďalšie veci okolo detí. Syn by chcel odcestovať za prácou do Holandska, kde má aj rodinu. Mal. deti sú evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. N. v K.. Predškolské zariadenie ešte nenavštevujú. Zároveň sa stará aj o ďalšie synove deti V. Č., nar. XX.X.XXXX, X. Č., nar. XX.XX.XXXX, O. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. V súvislosti s náhradnou osobnou starostlivosťou poberá z tunajšieho ÚPSVaR príslušné dávky pozostávajúce z prídavku na dieťa a opakovaného príspevku

dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške približne 200,00 eur mesačne. Zároveň je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške približne 300,00 eur mesačne. Žije v rodinnom dome, ktorý má tri izby, z toho jedna je kuchyňa. V domácnosti je zavedená el. energia, kúrenie je zabezpečené pecami na tuhé palivo, vodu si zabezpečuje z blízkeho zdroja. Má všetko potrebné pre starostlivosť o vnúčatá. Výdavky na domácnosť zahŕňajú výdavok za el. energiu vo výške 60,00 eur a za drevo 30,00 až 40,00 eur za mesiac. Je toho názoru, že zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámili sa listinné dôkazy, a to súdom vyžiadané správy, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a ostatný spisový materiál, a zistil takýto skutkový stav:

4. Sud uskutočnil pojednávanie dňa 17.02.2022 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' včas ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Vyjadril súhlas s podaným návrhom.

5. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 17.02.2022 uviedla: Ja trvám na podanom návrhu. Chcem, aby boli deti zverené do mojej náhradnej osobnej starostlivosti a to z toho dôvodu, že žijú v mojej domácnosti, ja zabezpečujem všetku starostlivosť o nich, starám sa o nich, periem im, varím im a preto zotrávam na tom, čo som aj odpísala v mojom návrhu.

6. Zo správy šetrenia pomerov ÚPSVaR Rožňava zo dňa 09.02.2022, súd zistil, že mal. deti I. D., nar. XX.XX.XXXX a P. D., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželského pomeru alebokej matky L. D., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej dňa XX.XX.XXXX a otca C. D., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. 7P/83/2018 zo dňa 08.06.2018. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že biologickým otcom mal. I. D. je V. Č., nar. XX.XX.XXXX. V. Č. je biologickým otcom aj mal. P. D.. Z uvedeného dôvodu bolo preto zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava podaný návrh na ustanovenie opatrovníka v konaní o zapretie otcovstva. Okresný súd Rožňava po smrti matky vydal uznesenie so sp. zn. 12P/148/2021-12 zo dňa 04.10.2021, ktorým zveril mal. deti do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti V. Č., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 08.02.2022 bolo na adrese pobytu maloletých detí X. XXX, K. vykonané sociálne zisťovanie pomerov. V čase sociálneho zisťovania bola prítomná pani C. Č.Á. a mal. deti ako aj pán V. Č.. Rodina obýva starší rodinný dom vo vlastníctve pani C. Č.. Spoločnú domácnosť obýva navrhovateľka C. Č. spolu so synom V. Č. s mal. deťmi JeO., P., L. Č. ako aj maloletými deťmi X. Č., O. Č., V. Č. S. E. Č., ktoré sú navrhovateľke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Domácnosť obýva aj plnoletá vnučka T. C.. Rodinný dom pozostáva z troch samostatných izieb a kuchyne. Domácnosť je zariadená starším funkčným nábytkom, vykurovanie domácnosti je zabezpečené pecami na tuhé palivo, v domácnosti je zavedená el. energia, vodu si rodina zabezpečuje z blízkeho zdroja. Prvá miestnosť, ktorú obýva V. Č. a mal. deti, je zariadená manželskou posteľou, obývacou stenou, gaučom, kreslom, stolom a stoličkami, pecou na tuhé palivo a mrazničkou a chladničkou. Príjem V. Č. tvorí rodičovský príspevok a prídavok na dieťa mal. L. Č. vo výške približne 300,00 eur mesačne. Príjem navrhovateľky tvorí starobný dôchodok, prídavok na zverené mal. deti a opakovaný príspevok deťom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti približne vo výške 1.500,00 eur mesačne. Výdavok za domácnosť je za el. energiu vo výške 60,00 eur mesačne a za palivové drevo približne vo výške 40,00 eur mesačne. Navrhovateľka sa vedela preukázať dostatkom oblečenia pre mal. deti, potravinami. Rodina si zakúpila linoleum na podlahu, aby si zútulnila bývanie. Deti sú evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. N. v K. a prekonávajú len bežné detské ochorenia. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko synovi od smrti jeho družky s mal. deťmi pomáha a o mal. deti sa riadne stará, varí a perie. Zároveň uviedla, že jej syn by chcel odcestovať za prácou do zahraničia. V.Š. Č. taktiež súhlasil s podaným návrhom svojej matky. Je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletých detí zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky C.Á. Č., nar. XX.XX.XXXX a zrušenie uznesenia so sp. zn. 12P/148/2021-12 zo dňa 04.10.2021.

7. Podľa ust. § 45 ods. 1 až 9 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“),

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s

ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

10. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že podmienky v domácnosti navrhovateľky sú vyhovujúce pre priaznivý psychický a fyzický vývin maloletých detí. Po smrti matky maloletých detí, prevzala všetku starostlivosť o deti navrhovateľka a partner matky mal. detí, V. Č.. Z dôvodu, že jej syn, V. Č., by rád vycestoval za prácou do zahraničia, navrhla, aby súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka dlhodobo pomáha synovi so starostlivosťou o deti, o mal. deti sa riadne stará a zabezpečuje ich každodenné potreby. Otec detí, ako aj syn navrhovateľky, vyjadrili súhlas s návrhom. Záujem detí si vyžaduje, aby vyrastali v milujúcom prostredí, ktoré poznajú a kde sú spokojné, pričom tieto podmienky sú u navrhovateľky splnené. Súd je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletých detí zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky C. Č., nar. XX.XX.XXXX.

11. Súd o povinnosti otca prispievať na výživu detí rozhodol tak, že zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení. Súd vychádzal z toho, že vo veci vedenej na tunajšom súde č.k.: 12P/8/2022, súd mal. deťom ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva, keďže je dôvodná pochybnosť o tom, že biologickým otcom detí je C. D., nar. 06.04.1975. Keďže zo strany mal. detí bude podaný návrh o zapretie otcovstva, súd určil otcovi minimálne výživné určené zákonom č. 601/2003 Z. z.

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.