

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200642
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. N. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. S.Á. XXX/XX, G., toho času X. C. S. Z. M. G., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: R. Š., T. XX.XX.XXXX Z. F. U., T. XX.XX.XXXX, B. H. S. XXX/XX, G., o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie u mal. N. Š., T. XX.XX.XXXX vo forme dohľadu, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 6P/145/2017-21 zo dňa 26.10.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal podnet na zrušenie výchovného opatrenia podľa výroku tohto rozhodnutia. V podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/145/2017-21 zo dňa 26.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2017, bolo zrušené výchovné opatrenie u maloletej N. Š.Á., T. XX.XX.XXXX, vo forme pobytu v špecializovanom zariadení, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti rodičov a nad výchovou maloletého dieťaťa súd určil dohľad. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/18/2019-12 zo dňa 05.02.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril maloletú N. Š., T. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/18/2019. Vzhľadom na uvedené, dôvody, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie, pominuli.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č. k. 6P/38/2019-7 zo dňa 01.03.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Rodičia sa k predmetu konania nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. Kolízna opatrovníčka ospravedlnila ich neúčast' z dôvodu, že sa zúčastňujú výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní ako svedkovia. Súhlasia s tým, aby súd vec prejednal, prípadne rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Kolízna opatrovníčka odporučila zrušiť výchovné opatrenie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom na začatie konania, správou z Centra pre deti a rodiny vo G., spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/18/2019 a z neho uznesenia na čl. 12 zo dňa 29.10.2014, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/145/2017 a z neho rozsudku na čl. 21 zo dňa 26.10.2017,

uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/38/2019-7 zo dňa 18.09.2018, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/145/2017-21 zo dňa 26.10.2017 bolo zrušené výchovné opatrenie u maloletej N. Š., T. XX.XX.XXXX, vo forme pobytu v špecializovanom zariadení S. G. G. - Y. G., M. XX, D. T. U.. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti rodičov a nad výchovou maloletého dieťaťa súd určil dohľad.

7. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/18/2019-12 zo dňa 05.02.2019 nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril mal. N. Š., T. XX.XX.XXXX do starostlivosti X. C. S. Z. M. G. a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/18/2019.

8. Podľa správy X. C. S. Z. M. G. mal. N. Š. je umiestnená v ich zariadení na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Vranov nad Topľou.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že aktuálne rodičia toho času starostlivosť maloletej neposkytujú, ani neprichádza do úvahy momentálne návrat do rodinného prostredia, preto navrhujú zrušiť výchovné opatrenie vo forme dohľadu, pretože už pominuli dôvody pre jeho trvanie.

10. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že maloleté dieťa bolo umiestnené v Y.F. G. D. T. U. od 26.11.2015 do 16.11.2017. Dôvodom umiestnenia maloletej v krízovom stredisku bol jej vtedajší zdravotný stav, vplyvom zanedbanej osobnej a zdravotnej starostlivosti rodičov. Rodičia bývajú od septembra 2018 v jednoizbovej murovanej chatrči. Izba je zariadená nevyhnutným. Bytové podmienky sú vzhľadom na počet členov rodiny stiesnené, hygiena a čistota sú na nízkej úrovni. Maloletá N. Š. bola od 25.1.2019 do 15.02.2019 hospitalizovaná na S. B. D. T.. Dôvodom boli- rezná rana na ušku, dieťa krvácalo z ľavej ušnice, zanedbané, utiahnuté, bojzlivé, pod ľavým okom hematóm, vo vlasoch vši, na nohách početné okrúhle omrzliny, resp. otlaky. Ide o podozrenie z týrania rodinnými príslušníkmi. Trestným rozkazom č. k. 12T/95/2016-207 zo dňa 30.06.2016 boli obaja rodičia, R. Š.Á. a F. U., uznaní za vinných z prečinu zanedbania povinnej výživy. Otec bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Matkin trest odňatia slobody v trvaní 1 roka bol podmienenečne odložený. Skúšobná doba podmienenečného odsúdenia bola určená v trvaní 2 rokov.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výchovné opatrenie uložené rodičom mal. dieťaťa vo forme dohľadu je neúčelné, nakoľko mal. N. Š. sa nenachádza v starostlivosti svojich rodičov, pretože toho času je na základe rozhodnutia súdu umiestnená v X. C. S. Z. M. G.. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.