

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/162/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207982
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218207982.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. M., nar. XX.X.XXXX a I. M., nar. XX.XX.XXXX, zast. Kolíznym opatrovníkom dieťa rodičov - matky: Z. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, H., t.č. F. X. N. O.. H., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov: V. I. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. H., C. XX/A, o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti: D. M., T. XX.X.XXXX Z. I. M., T. XX.XX.XXXX, deti matky: Z. M., T. X.X.XXXX, otec v rodnom liste neuvedený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: V. I. H., T. X.XX.XXXX Z. Z. H., T. XX.X.XXXX, B. H. C. XX/A, H., ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého: D. M., T. XX.X.XXXX vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého: I. M., T. XX.X.XXXX vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Zrušuje sa neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/156/2018-33 zo dňa 31.10.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.10.2018 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletých detí D. M., T. XX.XX.XXXX Z. I. M., T. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že od 01.08.2018 sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) v čase od 26.03.2018 do 31.07.2017. K podaniu žiadosti o zapísanie do zoznamu žiadateľov ich motivovala túžba prijať do rodiny dieťa, vychovávať ho, milovať ho a stať sa tak úplnou rodinou. Zároveň chcú poskytnúť možnosť mať úplnú rodinu a rodičovskú podporu dieťaťu, ktoré by takúto možnosť nemalo. Manželia žijú v harmonickom 5-ročnom manželstve. Bývajú v pekne zariadenom 5-izbovom rodinnom dome s obývatelným podkrovím, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. K domu patrí menšia záhrada a príslušenstvo k domu. ÚPSVaR Bratislava manželov kontaktoval dňa 18.09.2018 s informáciou, že v zozname detí sú vedené maloleté deti, ktorým je potrebné nájsť pestúnsku rodinu. Následne dňa 20.09.2018 určený úrad vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletými deťmi, dvojčikami D. Z. I. M. a navrhovateľmi. V období od

27.09.2018 do 15.10.2018 sa uskutočnili spolu 4 stretnutia maloletých detí s navrhovateľmi. S.Ý. S. R., do ktorého boli maloleté deti zverené uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.03.2018, č.k. 11P/41/2018-9, vypracoval záverečnú správu o interakciách medzi maloletými deťmi a navrhovateľmi, v ktorej uviedol, že vývin budúceho vzájomného vzťahu medzi maloletými deťmi a navrhovateľmi hodnotia pozitívne a odporúčajú, aby navrhovatelia pokračovali v procese, ktorý vedie k zvereniu detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe záverečnej správy vypracoval ÚPSVaR odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloleté deti prejavujú záujem o pozornosť navrhovateľov, o spoločné motorické činnosti, radi sa prítúlia, smejú sa a komunikujú. Pomaly sa medzi nimi vytvára citová väzba. Na navrhovateľov reagujú priateľsky a pozitívne. Navrhovatelia sa v starostlivosti o obidve deti vzájomne striedajú. Na základe úspešných interakcií sa rozhodli prevziať deti do starostlivosti. Sú schopní deťom poskytnúť lásku, pozornosť, starostlivosť, bezpečné rodinné zázemie, kreatívny sebarozvoj, vzdelanie, istotu a bezpodmienečnú rodičovskú lásku. Z vyššie uvedených dôvodov preto žiadali súd, aby zveril maloleté deti D. Z. I. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by im S. S. R.T., G. G. T. Č. X, C. odovzdal maloleté deti do starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.10.2018, č.k. 28P/162/2018-30 bol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nad maloletými deťmi D. M., T. XX.XX.XXXX Z. I. M., T. XX.XX.XXXX, vylúčený na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 11P/156/2018.

4. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prejednal vec v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené na adresu podľa REGOB.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s finančnými a materiálnymi podmienkami navrhovateľov, oboznámil sa s ich zdravotným stavom, s výpisom z registra trestov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci:

6. Navrhovatelia žijú v stabilnom manželskom zväzku, z ktorého sa deti nenarodili. Materiálne podmienky na výchovu maloletých majú dobré. Dňa 01.08.2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na ÚPSVaR Bratislava.

7. Z lekárskeho potvrdenia bolo zistené, že obaja navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť. Ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 04.02.2018 vykonal šetrenie pomerov u navrhovateľov na adrese C. XX/A, H.. Zo správy o prešetrení pomerov vyplynulo, že navrhovatelia bývajú na uvedenej adrese v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve a je účelne zariadený pre potreby rodiny. V dome sa nachádza chodba, kúpeľňa a toaleta. V obývacej miestnosti sa nachádza sedacia súprava, obývací stena, televízia a detská ohrádka. Kuchyňa pozostáva z kuchynskej linky a všetkých potrebných spotrebičov. V spálni sa nachádza manželská posteľ, skrinky a detské postieľky. Maloleté deti D. M., T. XX.XX.XXXX Z. I. M., T. XX.XX.XXXX boli na základe neodkladného opatrenia č.k. 11P/156/2018-33 vydaného Okresným súdom Bratislava II odovzdané do starostlivosti navrhovateľom, manželom H.. V čase šetrenia bola doma navrhovateľka, pani H. a maloleté deti. Jej manžel bol v práci. Maloleté deti boli počas šetrenia v rodine detskej ohrádky. Pani H. úradníkom oznámila, že maloleté deti spávajú v detských postieľkach samostatne. Počas rozhovoru rozprávala o tom, ako sa u nich maloletí adaptovali. Rodina maloletých detí veľmi dobre prijala a keď treba, vypomáha navrhovateľke jej brat a kolegyňa. V závere bolo skonštatované, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery na zverenie maloletých do pestúnskej starostlivosti. Maloleté deti sa u nich veľmi dobre adaptovali. U navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých, preto odporučili ich zverenie do pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že navrhovatelia im vytvorili vhodné podmienky pre ďalší zdravý vývoj v kompletnej rodine.

9. Okresný súd Bratislava II neodkladným opatrením zo dňa 26.03.2018, č.k. 11P/41/2018-9 predbežne zveril maloletých D. M., T. XX.XX.XXXX Z. I. M., T. XX.XX.XXXX do starostlivosti S. S. R.Ó., G. X, XXX XX H..

10. Maloletí D. M. Z. I. M. G. T. S. XX.XX.XXXX ako deti matky Z. M., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XX, H., t.č. F. X. N. O., H., a neuvedeného otca.

11. V konaní pred súdom navrhovateľ v 1. rade V. I. H. uviedol, že trvá na podanom návrhu. Chlapcov si obľúbili a chcú aby s nimi žili v spoločnej domácnosti. Deti sa adaptovali veľmi dobre a myslí si, že sa u nich cítia ako doma. Sú schopní a ochotní im poskytnúť milujúce rodinné prostredie.

12. V konaní pred súdom navrhovateľka v 2. rade Z. H. uviedla, že trvá na podanom návrhu a pridrižiava sa toho, čo povedal jej manžel. Pokúšali sa o bábätko päť rokov, ale neúspešne, preto si chceli s manželom dieťa osvojiť. Bola im ponúknutá možnosť pestúnskej starostlivosti, s čím súhlasili a neľutujú to. Deti sa adaptovali dobre a chceli by prijať do rodiny aj ďalšie dieťa.

13. Kolízna opatrovníčka zastupujúca maloletých v tomto konaní uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti manželom H., nakoľko matka maloletých nemá vytvorené vhodné bytové podmienky a žiadne z jej detí nemá zverené do svojej starostlivosti.

14. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

15. Podľa § 48 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 48 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

17. Podľa § 48 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa o maloletých D. Z. I. vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu nevie adekvátne postarať a zabezpečiť ich potreby, tak aby neboli vystavení nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy a nedošlo tak k ohrozeniu ich zdravia a života. Matka bezprostredne po pôrode uviedla, že býva na adrese N. O.. Z. Na D. D. H., D. F. B.. Záhradná chatka, v ktorej býva nespĺňa hygienický štandard pre výchovu novorodencov. Z uvedených dôvodov museli byť maloletí umiestnení v detskom domove. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletých detí D. Z. I. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, majú pritom na zreteli najmä záujem detí. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery na zverenie do pestúnskej starostlivosti a maloletí sa v ich rodine veľmi dobre adaptovali.

29. Nakoľko príjmy matky podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni sú nepriaznivé (matka bola naposledy zamestnancom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody ako odsúdená v období od XX.XX.XXXX S. XX.XX.XXXX, kedy vymeriavací základ predstavoval 28,62 €, a v období od XX.XX.XXXX S. XX.XX.XXXX, kedy vymeriavací základ predstavoval 6,48 €) súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého D. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a na výživu maloletého I. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keďže povinný rodič má vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa a vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti a možnosti, a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere.

30. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31.10.2018, č.k. 11P/156/2018-33, s poukazom na § 363 CMP, nakoľko v danom prípade rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia