

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Pc/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202139  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202139.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom A., proti manželke navrhovateľa S. narodenej XX.XX. XXXX, bytom A., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na začatie konania, doručený Okresnému súdu Čadca dňa 03.08.2018, o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.08.2018 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľa, ktorý nemal náležitosti riadneho podania.

2. Uznesením č. k. 16Pc/14/2018 zo dňa 12.12.2018 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že podanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 25 a § 26 ods. 1 CMP, a preto navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, a to uznesením č. k. 16Pc/14/2018-15 zo dňa 12.12.2018 a zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie odmietnuť a poučil ho o tom ako má opravu vykonať, a to nasledovne:

- Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Petit - rozsudochý návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebné, aby ste v petite presne uviedli - petit, ktorým žiadate, aby súd Vaše manželstvo s Vašou manželkou rozviedol a to tak, že podľa sobášneho listu riadne označíte manželstvo, ktoré žiadate rozviesť a tiež je potrebné riadne označiť Vás, ako navrhovateľa a Vašu manželku, proti ktorej návrh smeruje, v danom petite a zároveň pri manželstve uviesť, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané.

- Váš návrh musí obsahovať rozhodujúce skutkové tvrdenia potrebné pre rozhodnutie vo veci. V doplnenom návrhu je potrebné uviesť pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré Vás viedli k podaniu návrhu.

- Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Za vyhotovenie rovnopisov súdom bude bez ďalšej výzvy vyrubený súdny poplatok podľa položky 21 Sadzovníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb.) vo výške 0,50 eur za každú stranu ďalšieho rovnopisu.

Opravené a doplnené podanie vlastnoručne podpísané predložte s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami k spisovej značke 16Pc/14/2018 tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis.

V prípade, ak takéto kvalifikované podanie neviete spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

14. Navrhovateľovi bola výzva na odstránenie väd podania doručená dňa 27.12.2018 (doručenka na č. listu 7 spisu). Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 28.12.2018 a márne uplynula dňa 16.01.2019. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Navrhovateľ bol vo výzve na odstránenie väd podania poučený, že ak v stanovenej lehote nedoplní resp. neopraví svoje podanie a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

15. Po preskúmaní návrhu na začatie konania a zistení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný, absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnil. V návrhu navrhovateľa naďalej absentuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh. Súd navrhovateľa riadne poučil o tom, ako má petit vyzerať, a to vyzval ho, aby v petite uviedol čoho sa návrhom domáha, aby uviedol, ktoré manželstvo podľa sobášneho listu žiada rozviesť a uviedol medzi kým bolo manželstvo uzatvorené. Súd

navrhovateľa poučil, že ak takéto kvalifikované podanie nevie spísať sám, môže sa obrátiť na ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci a požiadať o spísanie tohto návrhu. Súd poukazuje na to, že napriek tomu, že ide o konanie, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku a podľa § 25 CMP z neho musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha ide o konanie o rozvod manželstva, ktoré podľa § 93 CMP začína na návrh. Súd je v zásade viazaný návrhom, čo znamená, že ho nemôže prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Vzhľadom na to, že toto konanie sa začína len na návrh, nakoľko konanie o rozvod manželstva je konaním návrhovým, je zrejmé, že súd je v takomto konaní viazaný predmetom návrhu-rozsudovým návrhom, a preto musí byť návrh na začatie konania ( a tiež rozsudový návrh) taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom konania zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. V danom prípade navrhovateľ v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravil a nedoplnil. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľa spočívajúca v absencii týchto podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa, doručený súdu dňa 03.08.2018, odmietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. o odmietnutí podania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

2. Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca ( v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.