

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/221/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336629  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118336629.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u pestúnov J., X. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. a otca D. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. nad L. o vyslovenie osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

Súd určuje, že maloletá J. J., nar. XX. XX. XXXX z matky Z. J., nar. XX. XX. XXXX a otca D. J., nar. XX. XX. XXXX je osvojiteľná.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sa návrhom podaným dňa 30. 05. 2018 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom dňa 22. 08. 2015 o 22:30 h začal vykonávať opatrenia sociálno-právnej ochrany maloletej na základe privolania hliadkou polície. Matka s maloletou bola hospitalizovaná na detskom oddelení nemocnice v Žiari nad Hronom. Na druhý deň úrad vykonal pohovor s matkou, ktorá počas pohovoru uviedla, že ju druh vyhodil z ubytovne pre nehody, ktoré mali a išla na autobusovú stanicu hľadať dobrých ľudí, ktorí jej pomôžu. Tiež uviedla, že na ubytovni sa dejú hrozné veci, preto tam nemôže žiť. Počas pohovoru matka pôsobila dezorientovane, rozrušene a zmätene a rozprávala z cesty a mimo realitu. Príslušný úrad sa snažil skontaktovať a vykonať pohovor s otcom maloletej. Otec sa odmietol stretnúť. V tom čase príslušný úrad oslovil príbuzných zo strany matky, ktorý však nemali záujem a ani podmienky, aby zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/34/2015-7 zo dňa 13. 08. 2015 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Strediska Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Domov detí, so sídlom Banská Bystrica, Horná 21. Rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na jej výživu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom umiestnenia maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/14/2016-18 zo dňa 24. 05. 2016 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. Počas obdobia kedy bola maloletá umiestnená v Stredisku Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Detský domov so sídlom Banská Bystrica, Horná 34 sa brat otca s priateľkou dňa 28. 08. 2015 informovali na maloletú. Dňa 04. 09. 2015 sa aj osobne s maloletou stretli. Na záver návštevy vyjadrili, že si maloletú nemôžu zobrať, lebo sami majú malé dieťa a okrem toho bývajú v Nemecku. Matka sa na maloletú telefonicky informovala dňa 15. 12. 2015, 28. 12. 2015. Dňa 12. 01. 2016 matka kontaktovala detský domov, chcela si dohodnúť stretnutie s maloletou, ktoré sa uskutočnilo dňa 15. 01. 2016 v čase od 10:45 h do 11:30 h v priestoroch detského domova. Stretnutie sa zúčastnil aj otec. Rodičia maloletej uviedli, že sú bezdomovci, matka uvádzala, že je poberateľkou invalidného dôchodku, k maloletej sa prihovárala, držala ju na rukách, otec počas stretnutia plakal. Matka detský domov kontaktovala telefonicky 12. 12. 2016, mala záujem o stretnutie s maloletou. Detský domov matku informoval, že maloletá je dočasne odovzdaná do starostlivosti žiadateľom o

pestúnsku starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/30/2016-37 zo dňa 26. 08. 2016 bola maloletá dočasne odovzdaná do spoločnej osobnej starostlivosti manželov V.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/30/2016-78 zo dňa 22. 12. 2016 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov V.. Maloletá je v starostlivosti pestúnov od 08. 09. 2016. Podľa vyjadrenia pestúnov biologická matka sa jedenkrát telefonicky informovala na maloletú v mesiaci január 2017. Od tejto doby neprejavila žiadny záujem o maloletú, maloletú nikdy nenavštívila. Maloletá od septembra 2017 navštevuje súkromnú materskú škôlku. Maloletá je vedená v pediatrickej ambulancii. Pestúni okrem toho s maloletou navštevujú aj kožnú ambulanciu. Maloletá podľa vyjadrenia pestúny býva častejšie chorá od doby ako nastúpila do materskej škôlky, väčšinou má angíny, prechladnutia, kašeľ. Iné závažné zdravotné problémy maloletá nemá. Biologický rodičia prostredníctvom ich úradu neprejavili záujem o maloletú ani raz.

2. Rodičia sa vo veci písomne nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili, v konaní tak boli nečinní, a preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Opatrovník na pojednávaní trval na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že maloletá na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželov V., v starostlivosti ktorých je odo dňa 08. 09. 2016. Pestúni si na tunajší súd podali návrh na osvojenie maloletej. Maloletá je vedená v pediatrickej ambulancii MUDr. J., je zdravá, po nástupe do predškolského zariadenia častejšie prekonala infekty, zápal uší, bola potrebná aj liečba antibiotikami, z tohto dôvodu je maloletá v súčasnosti vedená v imuno-alergologickej ambulancii. Biologický rodičia prostredníctvom úradu neprejavili záujem o maloletú ani raz. Biologická matka jedenkrát telefonicky o maloletú prejavila záujem u pestúny v januári 2017. Matka maloletej sa odhlásila zo svojho trvalého pobytu v Obci G.. Obci nie je známe jej terajšie bydlisko. Otec maloletej má trvalé bydlisko v Meste V. nad L.. Rodičia v súčasnosti sú bez prístrešia, zdržiavajú sa na neznámom mieste, niekde v V. nad L.. Je preto v záujme maloletej, aby súd rozhodol o splnení podmienok osvojiteľnosti.

4. Súd vo veci vypočul ako svedkov pestúnov manželov V.. Z výsluchu svedkov vyplynulo, že rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom im v roku 2016 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Maloletú v pestúnskej starostlivosti majú od jedného roka. Odkedy maloletú majú v pestúnskej starostlivosti matka jedenkrát v januári 2017 telefonicky kontaktovala pestúnu a pri krátkom telefonickom rozhovore sa pýtala ako sa maloletá má, či papá, či je zdravá. Od tohto obdobia matka o maloletú žiadnym spôsobom neprejavila záujem. Otec o maloletú vôbec žiadnym spôsobom nikdy neprejavil záujem o maloletú. Rodičia maloletej pri príležitosti sviatkov jej neposielajú žiadne pozdravy, darčeky. Taktiež širšia rodina o maloletú nikdy neprejavuje záujem. Maloletá je vedená u svojej pediatričky. V súčasnosti navštevujú krčnú ambulanciu a alergologickú ambulanciu z dôvodu, že maloletá býva častejšie chorá. Podľa vyjadrenia svedkom lekári mentálny a fyzický vývoj maloletej zhodnotili v norme.

5. Z potvrdenia o zdravotnom stave maloletej datovanej dňom 11. 02. 2019 vydané ošetrojúcim pediatrom maloletej vyplýva, že maloletá je psychosomaticky primerane vyvinutá. Absolvovala vyšetrenia pravidelne v poradni a má pravidelné očkovanie. Pri nástupe do materskej škôlky prekonala častejšie infekty, HCD, zápal uší, bola potrebná aj antibiotická liečba.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/30/2016-37 zo dňa 26. 08. 2016 bola maloletá dočasne odovzdaná do spoločnej osobnej starostlivosti budúcich pestúnov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/30/2016-78 zo dňa 22. 12. 2016 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov V..

7. Podľa § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

2/ Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

8. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

9. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci konania o osvojiteľnosti súd zisťuje najmä rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery rodičov, prekážky, ktoré im bránia v prejavovaní skutočného záujmu o dieťa a úprave rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorým môže napríklad jeho zdravotný stav. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Rodičia maloletej v podstate od narodenia žili neusporiadaným spôsobom života, sú bezdomovci, bez prístrešia. Od narodenia maloletej si neupravili svoje sociálne, bytové, rodinné pomery. O maloletú sporadicky prejavovali záujem počas jej umiestnenia v detskom domove a po zverení do pestúnskej starostlivosti o maloletú matka jedenkrát prejavila záujem, a to telefonicky v januári 2017 kedy kontaktovala pestúňku a požadovala informácie o maloletej. Od tohto obdobia matka o maloletú neprejavila žiadnym spôsobom záujem. Otec o maloletú naposledy prejavil záujem v čase jej umiestnenia v detskom domove. Počas trvania pestúnskej starostlivosti o maloletú neprejavil žiadnym spôsobom záujem, neinformoval sa na ňu, nedožadoval sa stretnutia s maloletou. Rodičia maloletej pri príležitosti jej sviatkov neposielali darčeky, pozdravy. Zo širšej rodiny brat otca od roku 2015 maloletú navštívil v detskom domove. Pri návšteve uviedol spolu s partnerkou, že nemôžu prevziať na seba starostlivosť o maloletú. Okrem brata otca nikto ďalší z biologickej rodiny o maloletú neprejavil záujem. Rodičia ani širšia rodina sa na maloletú neinformovali ani prostredníctvom orgánov sociálno-právnej ochrany detí. Z potvrdenia o zdravotnom stave vyplýva, že maloletá je psychosomaticky primerane vyvinutá, pri nástupe do materskej škôlky prekonala častejšie infekty HCD, zápal uší. Podľa vyjadrenia svedkyne (pestúňky) maloletá je aktuálne vedená v imuno-alergologickej a ušnej ambulancii. Súd preto môže konštatovať, že maloletá je zdravým dieťaťom. Súd mal tak splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto určil, že maloletá je osvojiteľná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).