

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218207
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117218207.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: O. C., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX B. Č.. XXX, o zaplatenie 371,28 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13Csp/172/2017-54 zo dňa 07.08.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 56,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 9.6.2017 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. Výzvou zo dňa 15.01.2019 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby oznámil, či aj naďalej trvá na žalobe, resp. či si uplatnil nárok v dedičskom konaní, nakoľko žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Žalobcovi zároveň oznámil, že dedičské konanie sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26D/237/2018, vec bola pridelená notárke JUDr. Kataríne Petrovej a konanie nebolo zatiaľ právoplatne ukončené.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.01.2019 zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť v celom rozsahu z dôvodu úmrtia žalovaného.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o pripustení späťvzatia žaloby (§ 370 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)), preskúmal dispozičný úkon žalobcu, napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce, aj v zmysle zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 378 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru o existencii dôvodu, pre ktorý bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Zákon ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadnúť na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky, ktoré musí súd skúmať po celý čas konania, je podmienka procesnej subjektivity, ktorú má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Predpokladom procesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u fyzickej osoby narodením (prípadne počatím, ak sa dieťa narodí živé) a zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne vyhlásením fyzickej osoby za mŕtvu.

8. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca na základe výzvy súdu prvej inštancie, ktorý šetrením zistil, že žalovaný zomrel, vzal žalobu v celom rozsahu späť po vyhlásení rozsudku, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

9. Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. V danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, nakoľko žalovaný O. C. zomrel dňa XX.XX.XXXX a súd prvej inštancie o žalobe voči nemu smerujúcej rozhodol dňa 07.08.2018, t.j. konal s takou stranou sporu, ktorá v čase, keď o žalobe rozhodol, nemala už procesnú spôsobilosť. Konanie pred súdom prvej inštancie preto trpí vadou, na ktorú bol odvolací súd povinný prihliadnúť. Odvolaciemu súd tak neostalo iné, než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V priebehu ďalšieho konania sa bude súd prvej inštancie zaoberať tým, či vzhľadom na predmet konania v zmysle povahy sporu, môže v konaní pokračovať, pokiaľ áno, s kým (§ 63 CSP) alebo či má konanie zastaviť (§ 62 CSP) a vo veci rozhodne.

11. V novom rozhodnutí rozhodne taktiež o náhrade trov konania, vrátane nároku na náhradu trov odvolacieho konania (§396 ods. 3 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.