

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206402
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Y. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. A. XX, XXX XX L. W. U., právne zastúpený JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom Odborárov 49, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Y. Y.G., W.. XX. X. XXXX, F. Y. L. W. U., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s. r. o. so sídlom Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2.034,85 eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Priznáva žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 24. 10. 2018 na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.034,85 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že za trvania manželstva (manželstvo uzavreté dňa 1. 5. 2004) spolu so žalovanou uzavreli úverové zmluvy so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava a so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/115/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 7. 2015, rozvedené, kedy došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/458/2015 v súčasnosti prebieha vyporiadanie BSM po rozvoде manželstva.

3. Nakoľko po rozvoде žalovaná neprejavovala záujem podieľať sa ani na čiastočných úhradách mesačných splátok vyplývajúcich z jednotlivých úverových zmlúv, tieto pravidelne mesačne spláca výlučne žalobca zo svojich prostriedkov. Zo Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava pod č.: XXXXXXXXXXXX uhradil dňa 10. 4. 2016 sumu vo výške 293,15 eur. Zo Zmluvy o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX uhradil od 26. 10. 2015 do 25. 4. 2016 spolu sumu vo výške 1.630,63 eur a zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. uhradil 2.145,92 eur (16 splátok po 134,12 eur). Spolu tak za uvedené obdobie zaplatil sumu 4.069,70 eur.

4. Žalobca vyššie uvedené záväzky charakterizuje ako pasíva BSM, nakoľko však od rozvođu tieto uhrádza výlučne sám zo svojich prostriedkov, pričom titulom uzavretia predmetných úverových zmlúv je povinná žalovaná ako spoludlžníčka sa na splácaní úverov spolupodieľať, žalobca má zato, že je oprávnený požadovať aspoň polovicu splatených súm od žalovanej, a to vrátane úrokov z omeškania z polovice uhradených splátok.

5. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pomernej časti doteraz uhradených záväzkov patriacich do BSM, a to výzvou zo dňa 16. 3. 2016, na čo však žalovaná nereagovala. Z hľadiska plynutia premlčacích lehôt sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.034,85 eur s prísl. predmetnou žalobou.

6. Žalobca k žalobe predložil dôkazné listiny, a to Zmluvu o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7. 4. 2005 uzavretú so Slovenskou sporiteľňou, a. s., Suché Mýto 4, Bratislava, a medzi Y. Y. E. Y. Y., ako dlžníkmi, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.200.000,- Sk, ďalej Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 6. 4. 2011 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a Y. Y. E. Y. Y.G., ako dlžníkmi, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 34.000,- eur a Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky - o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 1. 2015, ktorú uzavrel Y. Y. (ženatý) so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Quatro Finančný Dom pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3.128,16 eur. Ďalej žalobca predložil príjmové pokladničné doklady o úhrade splátok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a výpisy z účtov na meno Y. Y. vedené v Slovenskej sporiteľni, a. s. preukazujúce trvalé príkazy, ktorými uhrádzal jednotlivé splátky poskytnutých úverov.

7. Žalovaná navrhovala žalobu zamietnuť z dôvodu, že úhrady, ktoré žalobca žiada od nej predmetnou žalobou zaplatiť, patria do masy BSM, pričom na tunajšom súde je vedené konanie o vyporiadanie BSM sp. zn. 2C/458/2015, ktoré konanie bolo uznesením prerušené, po podaní odvolania Y. Y. bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach, a doposiaľ nie je právoplatne ukončená. Predmetom tohto konania okrem iného je aj rozhodnutie o tom, kto bude naďalej splácať záväzky vzniknuté za trvania manželstva, a to s prihliadnutím na skutočnosť, komu zostane majetok, na ktoré boli finančné prostriedky použité. Po rozvoze manželstva všetok majetok doposiaľ v celom rozsahu užíva výlučne žalobca, ktorý v konaní o vyporiadani BSM potvrdil, že poskytnuté úvery boli použité na stavbu 4-izbového mezonetového bytu v dome, ktorého výlučným vlastníkom je otec žalobcu N. Y.E.. Na tunajšom súde je ďalej vedené konanie pod sp. zn. 16C/171/2016, v ktorom sa žalovaná domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom investícií do predmetnej nehnuteľnosti, ktorá vec nie je doposiaľ právoplatne ukončená.

8. V ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/458/2015 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým mal súd zaviazat' žalovanú splácať úvery v rozsahu 1/2. Uznesením zo dňa 12. 5. 2016 súd tento návrh zamietol, po podaní odvolania Y. Y. bolo predmetné rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/196/2016 zo dňa 29. 9. 2016 potvrdené.

9. Žalovaná ďalej uviedla, že nárok, ktorého sa domáha žalobca v tomto konaní, bol už predmetom upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 18Up/449/2018, v ktorom súd vydal platobný rozkaz dňa 24. 7. 2017 o zaplatenie sumy 2.902,- eur. Voči tomuto platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, ktorý je totožný s odporom podaným v tomto konaní. Nakoľko žalobca nepodal v lehote 15 dní od doručenia výzvy upomínacím súdom návrh na pokračovanie v konaní, predmetné konanie bolo zastavené.

10. Ďalej uviedla, že žalobca prestal uhrádzať jeden z úverov poskytnutý za trvania manželstva a to úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.04.2011 za splatenie ktorého bolo zriadené záložné právo na dom rodičov žalovanej, ktorí vzhľadom na ochranu svojho majetku (teraz už len matka žalovanej Y. Š.) spláca za dlžníkov tento úver.

XX. Y. Š. titulom vydania bezdôvodného obohatenia podala na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie splátok úveru, ktoré za dlžníkov spláca a to za obdobie roka 2016. V konaní bol Okresným súdom Spišská Nová Ves vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/18/2018 dňa 24.05.2018 na zaplatenie sumy 1968,54 € s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.06.2018.

12. V tomto konaní došlo medzi žalobkyňou a žalovaným v prvom rade Y. Y. (v tomto konaní žalobca) k uzatvoreniu dohody, podľa ktorej sa zaviazal uhradiť polovicu žalovanej sumy vo výške 984,27 € v 3 rovnomerných splátkach, pričom posledná mala byť uhradená do 31.08.2018. Dohoda nebola splnená, nakoľko doposiaľ bola po výzve uhradená len časť sumy vo výške 328,09 € dňa 20.07.2018.

13. Žalobca opieral svoj nárok o ustanovenie § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, takže mal zato, že žaloba je podaná v zákonnej 3-ročnej premlčacej lehote. Žalovaná v písomnom vyjadrení uvádzala,

že pokiaľ tento nárok je možné posudzovať ako vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka, je potrebné ho považovať za premlčaný. Na pojednávaní dňa 13. 3. 2019 na vznesenej námietke premlčania netrvala, vzhľadom na žalobcovu právnu kvalifikáciu nároku.

14. Žalovaná k písomnému vyjadreniu predložila súdu dôkazy, a to platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/18/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 6. 2018, písomné dôkazy o písomnej a mailovej komunikácii medzi právnymi zástupcami, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 2C/458/2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16Co/196/2016 a upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica o zastavení upomínacieho konania sp. zn. 18Up/449/2018.

15. Žalobca v replike vyjadril nesúhlas s právnou kvalifikáciou jeho nároku podľa § 451 a § 454 Občianskeho zákonníka tak, ako to uvádzala žalovaná, zotrval na tvrdení, že jeho nárok treba posudzovať podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spoločných záväzkoch. V danom prípade sa jedná o vnútorné vysporiadanie záväzkov medzi dlžníkmi, teda uhradením žalovanej sumy dlžníkovi, ktorý plnil za druhého dlžníka, vzniká pohľadávka, ktorá má právny základ v § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ktorá sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote. Poukázal na platobný rozkaz v konaní sp. zn. 5C/18/2018, v ktorom sa jedná o nárok totožného vecného a právneho charakteru a na skutočnosť, že žalobca nemieni vyhrocovať situáciu medzi bývalými manželmi, o čom svedčí to, že vo veci proti Y. Š. nepodal odpor. Má zato, že žalobca si povinnosť - platiť splátky nesplatených úverov plní po zániku manželstva, teda mimo BSM, a preto tento nárok nemôže byť posudzovaný v konaní o vyporiadaní BSM.

16. Žalovaná v duplike vyjadrila nesúhlas s tvrdením žalobcu. Zotrvala na svojom písomnom vyjadrení, že pohľadávka žalobcu musí byť súčasťou vyporiadania BSM. Žalobca sa pojednávania osobne nezúčastnil, právny zástupca jeho neúčast ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností.

17. Prevedeným dokazovaním výsluchom žalovanej, na základe výpovedí právnych zástupcov strán sporu na pojednávaní dňa 13. 3. 2019, za použitia dôkazných listín predložených stranami sporu, za použitia dôkazného spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2C/458/2015 a sp. zn. 5C/18/2018, súd zistil tento skutkový stav:

18. Žalobca a žalovaná uzavreli za trvania manželstva zmluvu o splátkovom úvere popísané v bode 6. tohto odôvodnenia, na základe ktorých im boli poskytnuté úvery v tam uvedených sumách. Právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 15P/115/2015 bolo manželstvo strán sporu rozvedené, teda dňom 20. 7. 2015 došlo k zániku BSM. V konaní nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že od rozvodu 3 nesplatené úvery spláca žalovaný. Nebolo sporné tvrdenie žalovanej strany, že pasíva vyplývajúce z týchto úverov sú predmetom žalobného návrhu o vyporiadanie BSM, ktorý podal žalobca. Predmetné konanie, ako už bolo vyššie uvedené, bolo uznesením tunajšieho súdu prerušené, pričom o odvolaní podanom žalobcom v tomto konaní doposiaľ krajský súd nerozhodol.

19. Z dôkazných listín predložených žalobcom súd vzal za preukázané, že od právoplatnosti rozsudku o rozvode výlučne žalobca uhrádza splátky vyplývajúce z jednotlivých úverových zmlúv, čo žalovaná nerozporovala a nerozporovala ani výšku nároku žalobcu, avšak nesúhlasila so samotným nárokom, teda so žalobou čo do základu.

20. Žalovaná v účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 13. 3. 2019 uviedla, resp. potvrdila, že jednotlivé úvery prestala splácať po rozvode z toho dôvodu, že peniaze, ktoré si s manželom za trvania manželstva požičali, boli použité takmer výlučne na investovanie do domu, ktorého výlučným vlastníkom je jej bývalý svokor N. Y.. Nakoľko od roku 2015 v byte, ktorý v tomto dome s bývalým manželom rekonštruovali a bývali v ňom 11 rokov, nebýva, podľa jej laického úsudku považuje za správne, že všetky pôžičky má splácať bývalý manžel. Za trvania manželstva splátky vyplývajúce z jednotlivých úverov boli uhrádzané z manželovho účtu. Manželia spolu hospodárili, mali teda spoločné financie. Za trvania manželstva titulom predmetných úverových zmlúv nemali žiadne podližnosti. Až po rozvode sa ona rozhodla, že nebude tieto pôžičky splácať, nakoľko v predmetnom byte nebýva, teda neužíva ho. Uviedla, že predmetom vyporiadania BSM okrem pasív vyplývajúcich z jednotlivých úverových zmlúv, sú hnuiteľné veci - zariadenie domácnosti, osobné motorové vozidlo a nehnuteľnosť - pozemok v kat. území N. E.. Dodala, že sa pokúšala dohodnúť s manželom mimosúdne, čo však nebolo možné, toho

času s ním nekomunikuje. V závere uviedla, že samostatnou žalobou sa domáha vyplatenia investícií z úverových zmlúv do cudzej nehnuteľnosti voči N. Y..

21. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

22. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

23. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

24. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

25. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

26. Podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

27. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Prevedeným dokazovaním súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Tak, ako žalobca sám v odôvodnení žaloby uvádza a ako vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov, podpisom predmetných úverových zmlúv sa strany sporu, ako bývalí manželia, stali dlžníkmi nesplatených úverov voči jednotlivým financujúcim bankám. Predmetné záväzky tvoria pasíva bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, a sú teda predmetom vyporiadania BSM po rozvoде. Na tunajšom súde je vedené konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 2C/458/2015, ktorého predmetom sú aj pasíva - dlhy vyplývajúce z úverov uzavretých so Slovenskou sporiteľňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, ktoré po rozvoде spláca výlučne žalobca. Splátky, ktoré uhrádzal žalobca titulom jednotlivých úverov, teda aj tie, ktoré uhrádzal v roku 2016 spolu vo výške 4.069,70 eur, sú súčasťou masy vyporiadavanej v rámci BSM v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/458/2015. Uvedené vyplýva z ustanovení § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj z doterajšej súdnej praxe./ Konkrétne aj z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/93/2016/ .

29. Súd sa v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou právnej zástupkyne žalovanej, ktorá okrem iného uviedla, že o tom, kto bude naďalej splácať záväzky, ktoré vznikli za trvania manželstva (ich súčasťou sú teda splátky, ktoré sú uhrádzané už po rozvoде manželov) bude rozhodovať súd pri vyporiadaní BSM s prihliadnutím na skutočnosť, komu bude prikázaný majetok, na ktorý boli finančné prostriedky použité. Nemožno sa teda stotožniť s názorom žalobcu, že splátky z jednotlivých úverov uhrádzané po rozvoде sú samostatným dlhom, ktorý si majú bývalí manželia

vyporiadavať navzájom medzi sebou ako samostatní dlžníci podľa ustanovení § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nemožno takúto argumentáciu akceptovať hlavne z toho dôvodu, že nesplatená časť úveru je súčasťou celkového úverového rámca bez ohľadu na to, v ktorom časovom období sú tieto splátky uhrádzané. Tvoria jednotnú masu - pasívum BSM, ktoré musí byť vyporiadané s prihliadnutím na všetok majetok, ktorý tvorí jednu masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ako aktíva, tak aj pasíva).

30. Vyššie uvedené právne posúdenie je totožné a vyplýva aj z odôvodnenia, ktoré je uvedené v uznesení tunajšieho súdu sp. zn. 2C/458/2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16Co/196/2016, v ktorom sa okrem iného tak isto uvádza, že aktíva a pasíva účastníkov konania budú riešené v konaní o vyporiadaní BSM v intenciách ustanovení § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. V uvedenom konaní žalobca navrhoval nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej uhrádzať žalobcovi sumu 392,44 eur, a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM titulom uhrádzania mesačných splátok z tých istých úverových zmlúv, z ktorých zaplata dlhu sa žalobca domáha v tomto konaní. Predmetným návrhom sa teda domáhal platenia polovice splátok z predmetných úverov do budúcnosti a v tomto konaní žiada zaplatiť už uhradené splátky za rok 2016. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa rôznymi žalobami domáha toho, aby neuhrádzal dlh - pasíva patriaci do BSM len on sám. Jeho požiadavka je logická, lebo žalovaná od rozvodu úvery nespláca, čo je na ťarchu žalobcu, avšak nemožno o tomto nároku rozhodnúť samostatným rozhodnutím bez zreteľa na vyporiadanie všetkých aktív a pasív patriacich do BSM. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako uvádza enunciat tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.