

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200547
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200547.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej M. K., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. Č.. XXXX o zaplatenie 1 809,73 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 603,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 46,08 € od 5. 5. 2015 do 19. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 126,08 € od 20. 1. 2018 do 19. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 156,08 € od 20. 2. 2018 do 19. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 186,08 € od 20. 3. 2018 do 19. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 216,08 € od 20. 4. 2018 do 21. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 246,08 € od 22. 5. 2018 do 21. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 297,18 € od 22. 6. 2018 do 24. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 348,28 € od 25. 7. 2018 do 21. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 399,38 € od 22. 8. 2018 do 21. 9. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 450,48 € od 22. 9. 2018 do 23. 10. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 501,58 € od 24. 10. 2018 do 21. 11. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 552,68 € od 22. 11. 2018 do 21. 2. 2019 a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 603,78 € od 22. 2. 2019 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1205,95 € od 22. 2. 2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 943,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 500,70 € od 5. 5. 2015 do 19. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 420,70 € od 20. 1. 2018 do 19. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 390,70 € od 20. 2. 2018 do 19. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 360,70 € od 20. 3. 2018 do 19. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 330,70 € od 20. 4. 2018 do 21. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 300,70 € od 22. 5. 2018 do 21. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 249,60 € od 22. 6. 2018 do 24. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 198,50 € od 25. 7. 2018 do 21. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 147,40 € od 22. 8. 2018 do 21. 9. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 096,30 € od 22. 9. 2018 do 23. 10. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 045,20 € od 24. 10. 2018 do 21. 11. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 994,10 € od 22. 11. 2018 do 21. 2. 2019 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 943,-- € od 22. 2. 2019 do zaplatenia v splátkach vo výške 51,10 € mesačne vždy k 19. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22. 2. 2018, sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 313 201 55 domáhala voči žalovanej zaplattenia istiny vo výške 1 809,73 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 7. 10. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2 000,-- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 59,30 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 558,-- €. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná uhradila z uvedenej zmluvy sumu 499,30 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 27. 2. 2015 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 4. 2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29. 4. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.2 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 809,73 €. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 14) sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 267,60 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 2 262,95 € (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 499,30 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 46,08 € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina + náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady = žalovaná suma: 2 262,95 € + 46,08 € - 499,30 € = 1 809,73 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 267,60 €, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zostatok - pokuta = žalovaná suma: 2 077,33 € - 267,60 € = 1 809,73 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 7. 8. 2018. Lehota na vyjadrenie sa k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 11/2018-36 zo dňa 2. 8. 2018 súd s právoplatnosťou dňa 23. 8. 2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 8. 3. 2019 žalobca uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na jednorazové zaplattenie dlžného zostatku. Žalovaná pohľadávka v sume 1 809,73 € pozostáva z: dlžnej istiny vo výške 1 763,65 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, zmluvných pokút a poplatkov (MP3) v sume účtovaných v zmysle č. 11 bod 12. 2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaná kontaktovala žalobcu so žiadosťou o postupné splatenie pohľadávky, pričom na znak dobromyseľnosti a skutočného záujmu na splnení svojho záväzku žalovaná skutočne začala vykonávať mesačné úhrady vo výške 51,10 €. Žalovaná po začatí konania zaplatila celkovo sumu 557,70 € úhradami v sume 80,-- € dňa 19. 1. 2018, v sume 30,-- € dňa 19. 2. 2018, v sume 30,-- € dňa 19. 3. 2018, v sume 30,-- € dňa 19. 4. 2018, v sume 30,-- € dňa 21. 5. 2018, v sume 51,10 € dňa 21. 6. 2018, v sume 51,10 € dňa 24. 7. 2018, v sume 51,10 € dňa 21. 8. 2018, v sume

51,10 € dňa 21. 9. 2018, v sume 51,10 € dňa 23. 10. 2018, v sume 51,10 € dňa 21. 11. 2018, v sume 51,10 € dňa 21. 2. 2018. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 557,70 € s príslušenstvom titulom uplatnených zmluvných pokút a poplatkov zobral žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca zobral podanú žalobu späť i v časti sumy 46,08 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Upraveným žalobným návrhom si žalobca počnúc od 20. 1. 2018 uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Žalobca súhlasil s uhrádzaním pohľadávky žalovanou pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 51,10 €.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti uplatnených poplatkov v sume 46,08 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, ako aj v časti sumy vo výške 557,70 € z dôvodu čiastočných úhrad vykonaných žalovanou spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorý si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje zo základu pre výpočet úroku z omeškania znižovaného postupne o jednotlivé žalovanou vykonané úhrady a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň si počnúc od 20. 1. 2018 uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne, hoci pôvodne si uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne, čo súd vyhodnotil aj ako späťvzatie žaloby čo do úroku z omeškania v rozsahu 0,05% ročne za obdobie od 20. 1. 2018 do zaplatenia, súd preto v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 603,78 € (suma 46,08 € uplatňovaná z titulu poplatkov + suma 557,70 € predstavujúca spolu žalovanou vykonané úhrady) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 46,08 € od 5. 5. 2015 do 19. 1. 2018 (o ktorú sumu 46,08 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 znížil základ pre výpočet úroku z omeškania za uvedené obdobie od 5. 5. 2015 do 19. 1. 2018, keď si neuplatňoval úrok z omeškania zo sumy 1 809,73 €, ale zo sumy 1 763,65 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 126,08 € od 20. 1. 2018 do 19. 2. 2018 (o ktorú sumu vo výške 126,08 € (46,08 € + 80,-- €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 20. 1. 2018 do 19. 2. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 19. 1. 2018 vykonanú úhradu vo výške 80,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 156,08 € za obdobie od 20. 2. 2018 do 19. 3. 2018 (o ktorú sumu vo výške 156,08 € (126,08 € + 30,-- €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 20. 2. 2018 do 19. 3. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 19. 2. 2018 vykonanú úhradu vo výške 30,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 186,08 € za obdobie od 20. 3. 2018 do 19. 4. 2018 (o ktorú sumu vo výške 186,08 € (156,08 € + 30,-- €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 20. 3. 2018 do 19. 4. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 19. 3. 2018 vykonanú úhradu vo výške 30,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 216,08 € za obdobie od 20. 4. 2018 do 21. 5. 2018 (o ktorú sumu vo výške 216,08 € (186,08 € + 30,-- €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 20. 4. 2018 do 21. 5. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 19. 4. 2018 vykonanú úhradu vo výške 30,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 246,08 € za obdobie od 22. 5. 2018 do 21. 6. 2018 (o ktorú sumu vo výške 246,08 € (216,08 € + 30,-- €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 5. 2018 do 21. 6. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 5. 2018 vykonanú úhradu vo výške 30,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 297,18 € za obdobie od 22. 6. 2018 do 24. 7. 2018 (o ktorú sumu vo výške 297,18 € (246,08 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 6. 2018 do 24. 7. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 6. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 348,28 € za obdobie od 25. 7. 2018 do 21. 8. 2018 (o ktorú sumu vo výške 348,28 € (297,18 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 25. 7. 2018 do 21. 8. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 24. 7. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 399,38 € za obdobie od 22. 8. 2018 do 21. 9. 2018 (o ktorú sumu vo výške 399,38 € (348,28 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 8. 2018

do 21. 9. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 8. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 450,48 € za obdobie od 22. 9. 2018 do 23. 10. 2018 (o ktorú sumu vo výške 450,48 € (399,38 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 9. 2018 do 23. 10. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 9. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 501,58 € za obdobie od 24. 10. 2018 do 21. 11. 2018 (o ktorú sumu vo výške 501,58 € (450,48 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 24. 10. 2018 do 21. 11. 2018, keď zohľadnil žalovanou dňa 23. 10. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 552,68 € za obdobie od 22. 11. 2018 do 21. 2. 2019 (o ktorú sumu vo výške 552,68 € (501,58 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 11. 2018 do 21. 2. 2019, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 11. 2018 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 603,78 € za obdobie od 22. 2. 2019 do zaplatenia, o ktorú sumu vo výške 603,78 € (552,68 € + 51,10 €) žalobca znížil v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania za obdobie od 22. 2. 2019 do zaplatenia, keď zohľadnil žalovanou dňa 21. 2. 2019 vykonanú úhradu vo výške 51,10 €), ako aj zastavil konanie v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1 205,95 € od 22. 2. 2019 do zaplatenia predstavujúceho rozdiel medzi pôvodne v žalobe uplatnenom úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy počnúc od 5. 5. 2015 do zaplatenia a v podaní doručenom súdu dňa 8. 3. 2019 uplatnenom úroku z omeškania vo výške 5% ročne za obdobie od 20. 1. 2018 do zaplatenia. O úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne za obdobie od 20. 1. 2018 do 22. 2. 2019 bolo rozhodnuté v rámci zastavenia konania o istine, ktorú žalovaná žalobcovi čiastkovými platbami uhradila. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než začalo pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 8. 3. 2019 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Preto súd konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalovanej a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22. 2. 2018, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 7. 10. 2014, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo 7143103 zo dňa 27. 2. 2015, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 4. 2015, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, notárskej zápisnice N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 5. 2018, podacieho hárku, podania žalobcu doručeného súdu dňa 8. 3. 2019, súhlasu s postupným splatením žalovanej pohľadávky, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že zmluva uzatvorená bola. Úver si brala na mobily. Brala mobilný telefón pre syna. Boli to tri mobilné telefóny. Syn nerobí, preto sa jej to tak navýšilo, takže to bude splácať ona. Iné úhrady, okrem úhrad, ktoré boli uvedené v prehľade splátok a úhrad a ktoré sú uvedené v podaní žalobcu, z jej strany uhradené neboli. Súhlasí s tým, aby to splácala po 51,10 €, pretože má iba dôchodok vo výške 270,-- €. Viac platiť nemôže. Ešte platí mesačne 100,-- € na lieky.

10. Dňa 7. 10. 2014 bola medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojím menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu. Na základe predmetnej zmluvy obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000,-- €. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 59,30 € a počtom splátok 60. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 10/2019. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 28,71%, o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 28,72%, priemernej hodnote RPMN vo výške 18,01%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1 558,-- € a celková suma pôžičky vo výške 3 558,-- €.

11. Listom zo dňa 27. 5. 2015 označeným ako predžalobná upomienka obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. žalovanej oznámila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 189,76 €, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014 do 5. 4. 2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 12. 3. 2015.

12. Listom zo dňa 29. 4. 2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. žalovanej oznámila, že jej dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a výška dlžnej sumy je 2 229,23 €.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXX uhradila do 19. 12. 2017 celkom sumu vo výške 499,30 €.

14. Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla bez likvidácie. Nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s..

15. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom XXXXXXXX.

16. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 5. 2018 pôvodný žalobca žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo 7143103 zo dňa 7. 10. 2014 na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. vo výške 2 055,78 €.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 21. 12. 2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi obchodnou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 5600500432 zo dňa 7. 10. 2014 (ďalej len zmluva zo dňa 7. 10. 2014). Žalovaná uzatvorenie zmluvy potvrdila. Uviedla, že zmluva uzatvorená bola. Preto súd vzal za preukázané, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 7.

10. 2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmluve je označená svojim menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu, čo sú identifikačné údaje fyzickej osoby nepodnikateľa. Súd bol preto vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že žalovaná spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou z titulu zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníka.

19. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Posudzovaná zmluva zo dňa 7. 10. 2014 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva zo dňa 7. 10. 2014 neobsahuje. Z uvedených dôvodov súd preto úver poskytnutý žalovanej na základe zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

21. Výška úveru, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej na základe zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 poskytnúť, bola v sume 2 000,-- €. Žalovaná poskytnutie pôžičky potvrdila. Vo svojej výpovedi uviedla, že úver poskytnutý bol. Preto súd vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej úver v sume 2 000,-- € poskytol. Žalovaná v súvislosti s týmto úverom právnenmu predchodcovi žalobcu podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX uhradila na splátkach sumu spolu vo výške 499,30 € a pôvodnému žalobcovi, resp. žalobcovi uhradila sumu spolu vo výške 557,70 €. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná v súvislosti s úverom poskytnutým jej na základe zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 celkom sumu vo výške 1 057,-- €.

22. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe zmluvy zo dňa 7. 10. 2014 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 2 000,-- €, na ktorý žalovaná uhradila sumu vo výške celkom 1 057,-- €, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 943,-- € ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a žalovanou celkom uhradenou sumou splátok a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

23. Zároveň, keďže žalovaná sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostala do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 500,70 € (suma 1 500,70 € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 2 000,-- € a žalovanou do zosplatenia vykonanými úhradami spolu v sume 499,30 €) od 5. 5. 2015 do 19. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1420,70 € od 20. 1. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 80,-- € ((2 000,--

€ mínus úhrady (499,30 € + 80,-- € úhrada dňa 19. 1. 2018)) do 19. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 390,70 € od 20. 2. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € ((2 000,-- € mínus úhrady (579,30 € + 30,-- € úhrada dňa 19. 2. 2018)) do 19. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 360,70 € od 20. 3. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € ((2 000,-- € mínus úhrady (609,30 € + 30,-- € úhrada dňa 19. 3. 2018)) do 19. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 330,70 € od 20. 4. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € ((2 000,-- € mínus úhrady (639,30 € + 30,-- € úhrada dňa 19. 4. 2018)) do 21. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 300,70 € od 22. 5. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 30,-- € ((2 000,-- € mínus úhrady (669,30 € + 30,-- € úhrada dňa 21. 5. 2018)) do 21. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 249,60 € od 22. 6. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (699,30 € + 51,10 € úhrada dňa 21. 6. 2018)) do 24. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 198,50 € od 25. 7. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (750,40 € + 51,10 € úhrada dňa 24. 7. 2018)) do 21. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 147,40 € od 22. 8. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (801,50 € + 51,10 € úhrada dňa 21. 8. 2018)) do 21. 9. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 096,30 € od 22. 9. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (852,60 € + 51,10 € úhrada dňa 21. 9. 2018)) do 23. 10. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 045,20 € od 24. 10. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (903,70 € + 51,10 € úhrada dňa 23. 10. 2018)) do 21. 11. 2014, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 994,10 € od 22. 11. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (954,80 € + 51,10 € úhrada dňa 21. 11. 2018)) do 21. 2. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 943,-- € od 22. 2. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 51,10 € ((2 000,-- € mínus úhrady (1 005,90 € + 51,10 € úhrada dňa 21. 2. 2019)) do zaplattenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. S prihliadnutím k pomerom žalovanej, ktorej príjmom je iba dôchodok vo výške 270,-- € mesačne a na náklady na lieky vynakladá mesačne sumu vo výške 100,-- €, súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP povolil žalovanej splácať žalobcovi priznaný nárok v splátkach vo výške 51,10 € mesačne, s ktorou výškou splátok žalobca aj súhlasil, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplattením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.