

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010027
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010027.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, dňa 18. februára 2022, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

Obvinený C. M., E.. XX.XX.XXXX K. Z., I. Z., A. XXXX/X

je vinný, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. S..M., E.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom pod číslom konania 4P/13/2019-45 zo dňa 16.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.05.2019 bol s účinnosťou od 01.04.2019 zaviazaný prispievať na výživu mal. syna S.G. sumou vo výške 150 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. D., túto povinnosť si v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01. apríla 2020 do dnešného dňa, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné uhradil, pričom na výživnom uhradil v mesiaci november 2020 sumu 400 €, v mesiaci december 2020 sumu 150 €, v mesiaci január 2021 sumu 150,-€, v mesiaci marec 2021 sumu 300,-€, v mesiaci apríl 2021 sumu 220,-€, v mesiaci máj 2021 sumu 50,-€, v mesiaci jún 2021 sumu 100,-€, v mesiaci júl 2021 sumu 115 € a v mesiaci august 2021 sumu 300,-€, hoci je od 06.11.2018 doposiaľ živnostníkom s miestom podnikania Partizánske, Malinovského 1151/20, IČO: 44392974 a na základe daňového priznania za rok 2020 mal z výkonu tejto podnikateľskej činnosti dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti a následne v roku 2021 (už odo dňa 02.10.2020 doposiaľ) obvinený spolupracoval na základe rámcovej zmluvy a poskytoval služby odberateľovi - Danielovi Bujnovi, IČO: 47873060, so sídlom Janka Kráľa 1549/44 Partizánske, z čoho mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, avšak vyživovaciu povinnosť si aj napriek tomu neplnil, čím zostal za obdobie od 01.04.2020 doposiaľ, s výnimkou mesiacov za ktoré výživnou radil, dlhovať matke svojho dieťaťa D. D. na výživnom sumu vo výške 1415 €

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. e/, k/ Tr. zák. obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1415,-€ poškodenému mal. S. M., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., G. XXXX/XX k rukám matky dieťaťa D. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., G. XXXX/XX a povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.