

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916216897
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7916216897.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: ASFIN MOLDAVA s.r.o., IČO: so sídlom Národná trieda 74, 040 01 Košice, pr. zast. JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát, so sídlom Štúrova 19, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ MC group 8 s.r.o., IČO: 36 743 062, so sídlom Mlynská 2, 040 01 Košice, 2/ SLAPEX s.r.o., IČO: 36 607 525, so sídlom Humenská cesta 19, 040 01 Košice, obaja pr. zast. JUDr. Vladimír Novák, advokát, so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a odporovateľnosť právnych úkonov, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie, že právne úkony:

Kúpna zmluva zo dňa 14.4.2014, ktorou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. previedol na žalovaného v 1. rade nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX stavbu súp. č. 154 administratívna budova nachádzajúca sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvorí a pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec C., D. E.

a

Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.4.2016 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX - stavbe súp. č. XXX, administratívna budova nachádzajúca sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvorí a pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec Sečovce, okres E., uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je voči žalobcovi právne neúčinná, z a m i e t a .

II. Žalovanému v 1. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100% proti žalobcovi.

III. Žalovanému v 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100% proti žalobcovi.

IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.12.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2016, žalobca žiadal, aby súd určil, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX
- stavby súp. č. XXX F. budova nachádzajúcej sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí a
- pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec C., D. E.

je obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o., eventuálne, aby súd určil, že právne úkony Kúpna zmluva zo dňa 14.04.2014 a Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.04.2016 uzavretá medzi žalovaným v prvom rade a žalovaným v druhom rade je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je veriteľom spoločnosti FELDOM s.r.o. a svoju splatnú pohľadávku vo výške 66.000,- EUR s príslušenstvom vymáha v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 47/14 u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjaka. V rámci exekučného konania obdržal informáciu, že jeho dlžník FELDOM s.r.o. ako povinný v exekučnom konaní nemá žiadny majetok, v súčasnosti má cca 50 exekučných konaní a nie je možné vymôcť pohľadávku. Bezprostredne pred začatím exekučného konania po splatnosti vymáhanej pohľadávky dňa 29.11.2013 mal uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti na tretiu osobu, konkrétne na spoločnosť D.J.R.V. Europe, s.r.o.. ako je z údajov Obchodného registra zrejme, jediným spoločníkom a štatutárom dlžníka žalobcu, ako aj 50% spoločníkom a štatutárom nadobúdateľa v prvom rade v čase uzatvárania kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť bol A. G., bytom H. XX, B.. Podľa žalobcu je preukázateľné, že nadobúdateľ v prvom rade D.J.R.V. Europe s.r.o. v čase prevodu nehnuteľnosti mal vedomosť o existencii splatných záväzkov dlžníka, nakoľko dlžník žalobcu bol k termínu 01.10.2013 v omeškaní s vrátením pôžičky voči žalobcovi, ktorú uznal vo forme notárskej zápisnice, a preto 29.11.2013 uskutočnil právny úkon, voči ktorému môže žalobca odporovať.

Je taktiež nesporné, že prevod nehnuteľnosti bol uskutočnený bez náležitého protiplnenia, resp. že kúpna cena nebola zaplatená, čo vyplýva z údajov poskytnutých katastrom. Žalobca citoval § 59a Obchodného zákonníka. Ďalej uviedol, že nadobúdateľ v prvom rade D.J.R.V. Europe s.r.o. kúpnu zmluvou zo dňa 23.01.2014 previedol nehnuteľnosti na fyzickú osobu A. B., bytom B. XX, B. (nadobúdateľ 2).

Za nehnuteľnosti nadobúdateľ v druhom rade neposkytol peňažné protiplnenie, ale započítal si svoj záväzok uhradiť nízku kúpnu cenu na údajnú pohľadávku voči nadobúdateľovi v prvom rade, ktorá mala vzniknúť titulom prístúpenia k záväzku nadobúdateľa a dlžníka uskutočneného dňa 21.11.2013 vo forme notárskej zápisnice N 604/2013, Nz 44402/23013 zo dňa 21.11.2013.

Žalobca poukázal, že v čase prístúpenia nadobúdateľa v druhom rade k záväzku dlžníka dňa 23.11.2013 a nadobúdateľa v prvom rade, kupujúci - fyzická osoba A. B., vedel o existencii záväzkov dlžníka po lehote splatnosti a teda mu boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti ich predchodcovi.

Aj následný právny úkon - v poradí tretí prevod nehnuteľnosti, kúpna zmluva medzi predávajúcim nadobúdateľom v druhom rade a kupujúcim - žalovaným v prvom rade MC group 8 s.r.o., je voči žalobcovi právne neúčinný, nakoľko jediným spoločníkom a konateľom žalovaného ako kupujúceho je nadobúdateľ v druhom rade A. B..

Následne dňa 20.04.2016 bola uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva medzi žalovaným v prvom rade a žalovaným v druhom rade.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2013 mala byť kúpna cena určená dohodou na sumu 350.000,- EUR, pričom hodnota nehnuteľnosti v čase jej uzavretia bola na úrovni minimálne 1.750.000,- EUR. Dlžník v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy mal k dispozícii upovedomenie o začatí exekúcie obsahujúcom zákaz nakladať s majetkom, preukázateľne nadobúdateľ v prvom rade nemal súhlas valného zhromaždenia a do zbierky listín nebol doručený znalecký posudok. ani nebola zaplatená kúpna cena.

V prípade, že by súd dospel k záveru, že žaloba nie je v časti určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam dlžníka dôvodná, žalobca žiadal, aby sa súd zapodieval časťou týkajúcou sa odporovania právnych úkonov. K podaniu odporovacej žaloby v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka je aktívne vecne legitimovaný veriteľ, ktorého pohľadávka voči dlžníkovi je vymáhateľná a dlžníkov právny úkon ukracuje jeho uspokojenie. Pasívne vecne legitimovaná je zásadne osoba, ktorá majetok odporovateľným úkonom získala, nie však dlžník veriteľa, ktorý sám pasívne legitimovaný nie je. Žaloba o určenie, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný bude úspešná, ak bola podaná voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Aj aktuálny vlastník - žalovaný v druhom rade vedel od počiatku o úmysle dlžníka zbaviť sa majetku a tým ukrať o vymoženie pohľadávky, čo vyplývalo z ceny, za ktorú boli nehnuteľnosti jeho právny predchodcom nadobudnuté.

3. Žalovaný v prvom rade vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 15.05.2017 (č.l. 59 spisu) uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, je postavená na domnienkach, hypotézach a tvrdeniach pri zjavnej nerozhodnosti žalobcu čoho sa žalobou domáha, nakoľko žalobca si nie je istý či právny úkon, ktorý v žalobe spomína je neplatný, alebo neúčinný. Žalobca uviedol, že zmluva uzatvorená medzi obchodnými spoločnosťami FELDOM s.r.o. a D.J.R.V. Europe s.r.o., ktorej predmetom bola kúpa

nehnutelností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie C., je neúčinná a teda aj neplatná, právny úkon bol učený bez náležitého protiplnenia, čo žalobca dedukuje z údajov katastra. Údaje katastra nie sú spôsobilé preukázať úhradu kúpnej ceny a na tento účel ani neslúžia.

Ďalej uviedol, že žalobca si mylne vysvetľuje ustanovenie § 59a Obchodného zákonníka. Kúpna zmluva zo dňa 29. 11. 2013 bola uzatvorená medzi dvoma obchodnými spoločnosťami, pričom obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o. nie je spoločníkom ani zakladateľom obchodnej spoločnosti D.J.R.V. Europe s.r.o. a naopak obchodná spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. nie je spoločníkom ani zakladateľom v obchodnej spoločnosti FELDOM s.r.o., ktorá vznikla dňa 21.04.2004. Na obe spoločnosti sa nevzťahuje povinnosť schválenia kúpnej zmluvy valným zhromaždením, pretože obe vznikli viac ako 2 roky pred uzatvorením žalobou napádanej kúpnej zmluvy.

Žalobca správne uviedol, že jediným spoločníkom a štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti FELDOM s.r.o., je A. G. a 50% spoločníkom a štatutárnym orgánom v obchodnej spoločnosti D.J.R.V. Europe s.r.o. je rovnako A. G.. A. G. nie je identickému A. G. príbuzným v priamom rade, súrodencom alebo manželom, ani inou osobou v pomere rodinnom, pretože sa jedná o tú istú osobu. Identita osoby vylučuje príbuzenský pomer medzi štatutárnym prevodcu a nadobúdateľa nehnuteľnosti a vzťah blízkych osôb podľa § 116 Občianskeho zákonníka, tak ako to má na mysli ustanovenie § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka. Obchodné spoločnosti FELDOM s.r.o. a D.J.R.V. Europe s.r.o. pri prevode sporných nehnuteľností neboli viazané ustanoveniami § 59a Obchodného zákonníka.

Ďalej k tvrdeniu žalobcu, že fyzická osoba A. B. vedel o existencii záväzkov dlžníka FELDOM s.r.o., a teda mu boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti jeho predchodcovi uviedol, že z tvrdenia o existencii o vedomosti záväzkov dlžníka nemožno vyvodiť dôkaz o tejto vedomosti, pričom žalobca žiadny dôkaz o existencii vedomosti menovanej fyzickej osoby nedoložil ani nekonkretizoval, z čoho má takáto vedomosť plynúť. V čase prevodu vlastníckeho práva na žalovaného v prvom rade nebolo na katastri nehnuteľností vyznačené žiadne obmedzenie v práve nakladať s nehnuteľnosťami, nebola vyznačená poznámka o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami, nebolo vyznačené ani exekučné záložné právo, pričom až dňa 4. júna 2014 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na zriadenie záložného exekučného práva, ktoré súdny exekútor vybavil až dňa 21.10.2014.

Ďalej žalovaný v prvom rade uviedol, že z upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 21.10.2014 je zrejmé, že žalobca podal návrh na výkon exekúcie iba jeden deň pred podpisom kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2013 a teda nie je možné, aby po podaní návrhu na výkon exekúcie dňa 28.11.2013 bolo obchodnej spoločnosti FELDOM s.r.o. dňa 29.11.2013 známe, že bolo začaté exekučné konanie a tvrdenie žalobcu, že obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o. mala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy k dispozícii upovedomenie o začatí exekúcie obsahujúce zákaz nakladať s majetkom je nesprávne a popiera sa, pričom sám žalobca dôkazom, ktorý k žalobe pripojil vyvrátil svoje žalobné tvrdenia.

Žalovaný v prvom rade nadobudol nehnuteľnosti v dobrej viere od nespochybniteľného vlastníka ktorému svedčil zápis v katastri nehnuteľností, pričom kúpna zmluva bola štandardnou kúpnou zmluvou s primeranou trhovou výškou kúpnej ceny.

Ďalej žalovaný v prvom rade uviedol, že je zrejmé, že prvým subjektom, ktorý mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech (za predpokladu, že by nebola zaplatená kúpna cena) bola spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. Ak však na tento úkon žalobca nahliada ako na neplatný, potom súčasne nemôže sa dožadovať jeho účinnosti.

V zmysle ustanovenia § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka je iba spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. (ktorá ani nie je účastníkom konania) jediným subjektom, ktorý môže byť v spore pasívne legitimovaným. Možnosť uplatniť odporovateľnosť aj voči právnenému nástupcovi toho, kto má z právneho úkonu prospech, je upravená v ustanovení § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie však proti tomu na koho bolo vlastnícke právo prevedené dvojstranným právny úkonom. Situácia, keď dôjde k prevodu vlastníctva k predmetu odporovateľného právneho úkonu je zákonom riešená § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka tým spôsobom, že je možné domáhať sa náhrady voči tomu kto má z úkonu prospech. Ide o ten istý subjekt ako je uvedený v § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, pasívnu vecnú legitimáciu ďalšieho subjektu, na ktorý bol prevedený predmet odporovateľného právneho úkonu nie je možné z ustanovenia § 42b Občianskeho zákonníka vyvodiť.

4. Žalovaný v druhom rade vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 26. mája 2017 (č.l. 66 spisu) uviedol, že žaloba je zmätočná a nezrozumiteľná a nespĺňa zákonné podmienky. Žalobca spochybňuje platnosť a účinnosť jednotlivých kúpnych zmlúv, pričom tieto pojmy zamieňa, čo je však neprípustné, lebo majú rozdielny právny význam a dôsledky. Vady prevodu nehnuteľnosti uvádzané

žalobcom nerobia zmluvu neplatnou, ale len neúčinnou. Pokiaľ poukázal žalobca na to, že kúpna zmluva je neúčinná z dôvodu, že ju neschválilo valné zhromaždenie prevodcu a z dôvodu, že znalecký posudok, ktorým mali byť nehnuteľnosti ocenené nebol uložený do zbierky listín, tak je potrebné skúmať či mal vôbec prevodca takéto povinnosti. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že pohľadávka, ktorú žalobca vymáha od dlžníka je vo výške 66.000,- EUR, kúpna cena predmetnej nehnuteľnosti 350.000,- EUR nemohla žiadnym spôsobom ohroziť vymoženie pohľadávky žalobcu. Žalobca tiež nepravdivo uviedol, že dlžník mal v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy k dispozícii upovedomenie o začatí exekúcie obsahujúce zákaz nakladať s majetkom. Z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že žalobca podal návrh na začatie exekúcie dňa 28.11.2013 a poverenie pre exekútora bolo vydané dňa 18.02.2014, je teda zrejmé, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 29.11.2013 nemohlo byť exekútorom vydané upovedomenie o začatí exekúcie a dlžník nemal zakázané nakladať so svojím majetkom. Čo sa týka eventuálneho petitu žaloby žalovaný v druhom rade má za to že žalobca, keďže žalobu podal dňa 14.12.2016, zmeškal lehoty na podanie žaloby o odporovateľnosti právnych úkonov. Zároveň má za to, že ak dlžník previedol nehnuteľnosti na kupujúceho za kúpnu cenu vo výške 350.000,- EUR a voči žalobcovi mal záväzok vo výške 66.000,- EUR, nemohol týmto úkonom ukrátiť uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Pokiaľ sa žalobca domáha určenia toho, že len niektoré zmluvy sú voči nemu právne neúčinné, pričom sa jedná o zmluvy, ktoré vôbec neuzavrel jeho dlžník, nemôže byť takáto žaloba dôvodná.

Žalovaný v druhom rade nadobudol nehnuteľnosti do dočasného vlastníctva na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, teda nestal sa ich riadnym vlastníkom, ale len vlastníkom dočasným a v prípade splnenia dohodnutých podmienok je povinný previesť nehnuteľnosti späť do vlastníctva predávajúceho. Žalovaný v druhom rade nemal žiadnu vedomosť o predchádzajúcich prevodoch nehnuteľností a už vôbec nie o pohľadávke žalobcu voči dlžníkovi.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24. januára 2022 (č.l. 271) uviedol že poskytnutie pôžičky bolo podľa názoru žalobcu len fiktívne, nehovoriac o rozpore so zákonom o zákaze hotovostných platieb. Skutočnosť, že kúpna cena nebola zaplatená vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 30Cbi/12/2018 zo dňa 04.12.2019.

Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 27C/259/2016 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VObdo/2/2020 up dňa 27.04.2021.

6. Žalovaný v prvom a druhom rade vo vyjadrení zo dňa 03.02.2022 (č.l. 310) uviedli, že žalobca tvrdí, že spoločnosť FELDOM s.r.o. previedla bez prijatia protiplnenia kúpnu cenu 350.000,- EUR. Tieto tvrdenia sú nesprávne. Zaplataenie kúpnej ceny nevyplýva zo žiadnej listiny z katastra nehnuteľnosti, zároveň túto skutočnosť nemôže potvrdzovať správca konkurznej podstaty FELDOM s.r.o., keď konkurz na spoločnosť FELDOM s.r.o. bol vyhlásený dňa 25. septembra 2017 a kúpna cena mala byť uhradená už v roku 2013.

Podstatné však je posúdenie otázky či spôsobuje nezaplataenie kúpnej ceny neplatnosť samotnej kúpnej zmluvy alebo zakladá právo veriteľovi odporovať kúpnej zmluve. Podľa názoru žalovaných to tak nie je, preto je táto argumentácia žalobcu nedôvodná. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že poskytnutie pôžičky A. B. A. G. vo výške 1.100.000,- EUR v roku 2013 je len fiktívne a v rozpore so zákonom o zákaze hotovostných platieb, k tomu uviedli, že záväzok voči A. B. bol uznaným dlžníkom a pristupujúcim dlžníkom formou notárskej zápisnice, teda sa považuje za existujúci a nebol nijakým spôsobom spochybnený. Porušenie zákazu platieb v hotovosti nespôsobuje neplatnosť úkonu, ani ho nespochybňuje, ale jeho dôsledkom je možnosť uloženia pokuty zo strany finančnej správy. Zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 30Cbi/12/2018 zo dňa 04.12.2019, ktorým súd vylúčil zo súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu FELDOM s.r.o. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, tak vzhľadom na tento rozsudok nemôže byť rozhodnuté inak. Zároveň poukázal na postup žalobcu, ktorý je v rozpore s § 153 CSP.

7. Dňa 25. januára 2002 žalobca doručil návrh na zmenu na strane žalobcu z pôvodného subjektu ASIN s.r.o., IČO: 46 320 784, so sídlom Národná trieda 74, 040 01 Košice na spoločnosť ASFIN MOLDAVA s.r.o., IČO: so sídlom Národná trieda 74, 040 01 Košice, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. 6C/102/2016 tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

8. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 6C/102/2016 – 335 zo dňa 22.2.2022 vo výroku I. zamietol žalobu o určenie, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX - stavby súp. č. XXX F. budova nachádzajúcej sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia a

- pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec C., D. E. je obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o. so sídlom ul. sv. Cyrila a Metoda 154, 078 01 Sečovce, IČO: 31 653 537

a vo výroku II. zamietol žalobu o určenie, že právne úkony:

kúpna zmluva zo dňa 14.4.2014, ktorou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. previedol na žalovaného v 1. rade nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX stavbu súp. č. XXX F. budova nachádzajúca sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría a pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec C., D. E.

a Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.4.2016 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX - stavbe súp. č. XXX, administratívna budova nachádzajúca sa na pozemku KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría a pozemok KN-C par. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec Sečovce, okres E., uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania.

9. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 5Co/204/2022 zo dňa 19.10.2023 potvrdil rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku I. a zrušil rozsudok vo výroku II., III. a IV. a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že mu uložil povinnosť opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku na určenie neúčinnosti právneho úkonu s prihliadnutím na všetky ním predložené a označené dôkazy a rozhodnutie odôvodniť v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP a ustálenými zásadami súdnej praxe tak, aby z odôvodnenia rozhodnutia boli nepochybné právne závery, ktoré vyvodil zo zisteného skutkového stavu, obsahom ktorého budú jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, vrátane námietok žalobcu a žalovaných v priebehu tohto odvolacieho konania.

10. Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/23/2019 – 126 zo dňa 13.01.2022 nadobudol právoplatnosť vo výroku I. o určenie vlastníckeho práva dňa 31.01.2024.

11. Predmetom konania tak zostal nárok na určenie odporovateľnosti právnych úkonov.

12. Žalobca sa po doručení rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/204/20225 – 383 zo dňa 19.10.2023 nevyjadril.

13. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31. januára 2024 uviedol, že žalobca doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal, akým spôsobom ho mal dlžník FELDOM s.r.o. ukrátiť predajom nehnuteľnosti, keďže dlžník tieto nehnuteľnosti kúpil od Východoslovenskej energetiky a. s. za kúpnu cenu 350.000,- EUR a následne ich predal za kúpnu cenu 300 000,- EUR, pričom pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi bola vo výške 66.000,- EUR, úmysel ukrátiť veriteľa nevyplýva z uvedených kúpnych zmlúv. Pokiaľ žalobca tvrdil, že jeho dlžník uzatváral kúpnu zmluvu za účelom, aby ho ukrátil a to tým, že kupujúci D.J.R.V. nezaplatil kúpnu cenu, potom je na žalobcovi, aby uniesol dôkazné bremeno. V konaní nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že kúpna cena nebola spoločnosti FELDOM od D.J.R.V. Europe s.r.o. zaplatená, Avšak ani samotné nezaplatenie kúpnej ceny nezakladá právo odporovať právnomu úkonu. Zdôraznil, že dôkazné bremeno je na žalobcovi, ktorý musí dokázať, že žalovaní vedeli o dôvodoch odporovateľnosti právnomu úkonu dlžníka. Žalovaní však túto vedomosť nemali.

14. Súd vo veci pojednával dňa 04.11.2021 a 22.03.2022. Následne po vrátení veci z odvolacieho súdu súd nariadil pojednávanie na deň 28.05.2024. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 28. mája 2024, preto súd zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

15. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

16. Žalobca na pojednávaní dňa 04. novembra 2021 trval na podanej žalobe v celom rozsahu s tým, že má za to, že vlastnícke právo nenáleží žalovanému v druhom rade, ale spoločnosti FELDOM s.r.o. V čase, keď prevádzala predmetné nehnuteľnosti mala už niekoľko exekúcií, čiže mala zakázané nakladanie s majetkom, zároveň poukázal na chýbajúci súhlas valného zhromaždenia. Čo

sa týka odporovateľnosti právneho úkonu považuje za odporovateľný právny úkon, nakoľko v čase, keď FELDOM s.r.o. prevádzal uvedenú nehnuteľnosť vedel o existencii dlhu a aj ho uznával.

17. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 22. marca 2022 trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

18. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 04. novembra 2021 odkázal na písomné vyjadrenia žalovaných a tiež na rozhodnutie Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 30Cbi/12/2018 v konaní o vylúčení majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu FELDOM s.r.o. bola jednoznačne konštatované, že žalovaný v druhom rade SLAPEX s.r.o. nadobudol dobromyseľne nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania do svojho vlastníctva a je ich právoplatným vlastníkom, a teda súd vylúčil majetok zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu FELDOM s.r.o..

Pokiaľ ide o eventuálny petít zdôraznil tú skutočnosť, že žalobca sa domáha odporovania právnych úkonov len medzi žalovaným v prvom rade a žalovaným v druhom rade, pričom v tomto prípade ide o tretie osoby, ktoré neboli v priamom vzťahu so žalobcom.

19. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 22. marca 2022 uviedol že pokiaľ sa žalobca domáha určenia, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je FELDOM s.r.o., tak táto otázka bola jednoznačne vyriešená v konaní rozhodnutím Okresného súdu Košice I., kde bolo rozhodnuté, že nehnuteľnosti zapísané do majetku v rámci konkurzu na FELDOM s.r.o. sú vylúčené z tohto majetku, a teda z toho priamo vyplýva, že FELDOM s.r.o. nemôže byť vlastníkom týchto nehnuteľností.

20. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 28. 05. 2024 odkázal na vyjadrenie zo dňa 30. januára 2024. Uviedol že k ukráteniu žalobcu zo stranu dlžníka FELDOM s.r.o. nedošlo, keďže dlžník FELDOM s.r.o. previedol nehnuteľnosť, ktorú kúpil za sumu 350.000,- EUR, previedol za kúpnu cenu 300.000,- EUR, pričom pohľadávka žalobcu ako veriteľa voči dlžníkovi bola vo výške 66.000,- EUR. Žalobca v konaní nepreukázal úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa. Žalobca nenapadol pôvodný úkon dlžníka voči jeho osobe, ale až neskoršie prevody, a keďže sa tu jedná o tretie osoby, je tu zákonná podmienka, aby tieto tretie osoby mali vedomosť o tom, že došlo k okolnostiam odôvodňujúcim odporovateľnosť právneho úkonu pri predchodcovi. Žalovaný takúto vedomosť nemali, čo žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal.

21. Z listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, odborom katastrálnym, pre obec C., katastrálne územie C. (č.l. 13 + č.l. 326) súd zistil, že žalovaný v druhom rade SLAPEX s.r.o. je vedený ako vlastník

- stavby súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemku KN-C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría.

22. Z upovedomenia o začatí exekúcie zriadením záložného práva súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjaka sp. zn. EX 47/14 zo dňa 21.10.2014 (č.l. 18) súd zistil, že exekúciu na vymoženie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ASFIN s.r.o. súdny exekútor zabezpečil zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti tam uvedené vo vlastníctve FELDOM s.r.o. Predmetné upovedomenie bolo vydané na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5806 080801 zo dňa 18.02.2014, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 28.11.2013 na vymoženie pohľadávky 66.000,- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, návrhu oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 04.06.2014 a vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - notárska zápisnica č. N 35/2013, NZ 31226/2013, NCRIs 31830/2013 zo dňa 13.09.2013, ktoré vydal JUDr. Gabriel Drgoňa. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v ňom uvedené nie sú.

23. Z kúpnej zmluvy č. 0924/2300/2013 zo dňa 13. júna 2013 uzavretej medzi účastníkmi Východoslovenská energetika a.s. ako predávajúcim a FELDOM s.r.o. ako kupujúcim (č.l. 112) súd zistil, že Východoslovenská energetika a.s. ako predávajúci predal a Feldom s.r.o. ako kupujúci kúpil do svojho vlastníctva okrem iných aj nehnuteľnosti

- stavbu súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, pôvodne zapísané na LV č. XXX k.ú. C..

Kúpna cena za všetky nehnuteľnosti bola určená sumou 350.000 EUR.

24. Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov katastrálny odbor, číslo vkladu: V 1290/13 zo dňa 24.06.2013 (č.l. 110) je zrejmé, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti okrem iných aj k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 13 tohto rozsudku v prospech FELDOM s.r.o. na základe kúpnej zmluvy č. 0924/2300/2013 zo dňa 13.06.2013 uzavretej medzi účastníkmi Východoslovenská energetika a.s. ako predávajúcim a FELDOM s.r.o. ako kupujúcim.

25. Z kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2013 uzavretej medzi účastníkmi FELDOM s.r.o. ako predávajúcim a D.R.J.V. Europe s.r.o. ako kupujúcim (č.l. 212) súd zistil, že FELDOM s.r.o. ako predávajúci predal a D.R.J.V. Europe s.r.o. ako kupujúci kúpil nehnuteľnosti

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría.

Kúpna cena bola určená sumou 300.000,- EUR.

26. Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov katastrálny odbor, číslo vkladu: V 2786/13 zo dňa 13.01.2014 (č.l. 25 a č.l. 211) je zrejmé, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 13 tohto rozsudku v prospech D.J.R.V. Europe s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2013 uzavretej medzi účastníkmi FELDOM s.r.o. ako predávajúcim a D.J.R.V. Europe ako kupujúcim.

27. Z kúpnej zmluvy zo dňa 23.01.2014 uzavretej medzi účastníkmi D.J.R.V. Europe s.r.o. ako predávajúcim a A. B. ako kupujúcim (č.l. 217) súd zistil, že D.J.R.V. Europe s.r.o. ako predávajúci predal a A. B. ako kupujúci kúpil nehnuteľnosti

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría.

Kúpna cena bola určená sumou 350.000,- EUR.

28. Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov katastrálny odbor, číslo vkladu: V 258/14 zo dňa 19.02.2014 (č.l. 216) je zrejmé, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría,

v prospech A. B. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.1.2014 uzavretej medzi účastníkmi D.R.J.V Europe s.r.o. ako predávajúcim a A. B. ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 19.02.2014.

29. Z kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2014 uzavretej medzi účastníkmi A. B. ako predávajúcim a žalovaným v prvom rade MC group 8 s.r.o. ako kupujúcim (č.l. 117) súd zistil, že A. B. ako predávajúci odplatne previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, na žalovaného v prvom rade MC group 8 s.r.o. ako kupujúceho.

Kúpna cena bola stanovená sumou 350.000,- EUR.

30. Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov katastrálny odbor, číslo vkladu: V 853/2014 zo dňa 22.04.2014 (č.l. 116) je zrejmé, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, pôvodne zapísané na LV č. XXX k.ú. C.,

v prospech žalovaného v 1. rade MC group 8 s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14. apríla 2014 uzavretej medzi účastníkmi A. B. ako predávajúcim a žalovaným v prvom rade MC group 8 s.r.o. ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 22.04.2014.

31. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 20.04.2016 medzi žalovaným v druhom rade SLAPEX s.r.o. a žalovaným v prvom rade MC group 8 s.r.o. (č.l. 69) súd zistil, že žalovaný v druhom rade ako veriteľ poskytol pôžičku žalovanému v prvom rade ako dlžníkovi vo výške 500.000,- EUR a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi pôžičku v lehote do dvanástich mesiacov.

32. Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.04.2016 uzavretej medzi žalovaným v druhom rade SLAPEX s.r.o. a žalovaným v prvom rade MC group 8 s.r.o. (č.l. 71 a 121) súd zistil, že dlžník sa dohodol s veriteľom na zabezpečení záväzku dlžníka vrátiť pôžičku veriteľovi spolu s príslušenstvom podľa zmluvy o pôžičke uvedenej v čl. 1 tejto zmluvy zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam dlžníka.

33. Z rozhodnutia Okresného úradu Trebišov katastrálny odbor, číslo vkladu: V 875/2016 zo dňa 20.04.2016 (č.l. 120) je zrejmé, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam

- stavba súpisné číslo XXX F. budova na pozemku KN - C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku
- zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok KN-C p. č. 91 o výmere 893 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría,

v prospech žalovaného v 2. rade SLAPEX s.r.o. na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 20.04.2016 uzavretej medzi účastníkmi SLAPEX s.r.o. a MC group 8 s.r.o. Vklad bol povolený dňa 20.04.2016.

34. Z notárskej zápisnice zn. N 604/2013, Nz 44402/2013, NCRIs 45167/2013 napísanej v notárskom úrade JUDr. Jozefíny Atanasovej dňa 21. novembra 2013 (č.l. 248) súd zistil že obchodná spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. a obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o. po dohode s veriteľom a A. B. v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka pristúpili k záväzku dlžníka A. G. vo výške 1.100.000,- EUR.

35. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/12/2018 zo dňa 04.12.2019, právoplatným dňa 21.01.2020, v konaní žalobcu SLAPEX, s.r.o., proti žalovanému JUDr. František Lukáč, správca úpadcu FELDOM s.r.o. v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podľa § 78 zákona č. 7/2005 Z.z. (č.l. 157), súd rozhodol, že vylučuje zo súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu : FELDOM, s.r.o., so sídlom ul. sv. Cyrila a Metoda 154, 078 01 Sečovce, IČO: 31 563 537, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 243/2017 vydanom dňa 21.12.2017 majetok - administratívnu budovu, súpisné č. XXX, postavenú na parcele registra „C“ č.91, zapísanú na liste vlastníctva č.XXXX, katastrálne územie C. a pozemok parcelu č. 91, o výmere 893 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C., a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

Podľa ods. 20 rozsudku, súd zistil zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 20.4.2016 medzi veriteľom SLAPEX s.r.o., IČO: 36 607 525 a dlžníkom MC group 8 s.r.o., IČO: 36 743 062, že veriteľ poskytol pôžičku dlžníkovi vo výške 500.000,- EUR a dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi pôžičku v lehote do 12 mesiacov. Podľa ods. 21 rozsudku, súd zistil zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.04.2016, medzi veriteľom SLAPEX s.r.o., IČO: 36607525 a dlžníkom MC group 8 s.r.o., že dlžník sa dohodol s veriteľom na zabezpečení záväzku dlžníka vrátiť pôžičku veriteľovi spolu s príslušenstvom podľa zmluvy o pôžičke uvedenej v čl. I tejto zmluvy zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam dlžníka.

Podľa ods. 22 rozsudku žalobca predložil v konaní uzavretú zmluvu o vinkulácii práva disponovať s peňažnými prostriedkami na účte a mandátnu zmluvu, kde žalobca klient s bankou Sberbank Slovensko a.s., a za účasti zmluvným strán MC group 8, s.r.o. a FREEPARK, s.r.o. sa dohodli, o prevedení sumy 500.000,- EUR, za podmienok dohodnutých v zmluve. Zároveň žalobca predložil výpis z účtu, kde potvrdil prevedenie finančných prostriedkov z účtu v zmysle uzavretých zmlúv o pôžičke a vinkulácii vo výške 500.000,- EUR.

Podľa ods. 23 rozsudku, na pojednávaní konanom dňa 04.12.2019 žalobca (SLAPEX s.r.o.) uviedol, že uzavreli zmluvu o pôžičke so spoločnosťou MC group 8 s.r.o. aj zmluvu o zabezpečení prevodu vlastníckeho práva, na LV neboli žiadne farchy. Pôžička bola rozdelená na dve časti, a mala byť použitá na rekonštrukciu administratívnej budovy, ktorá bola aj založená. Začiatkom roka 2017 dostali z Okresného súdu Trebišov žalobu spochybňujúcu vlastníctvo žalobcu, a tak nepodnikali už žiadne kroky, aby bola pôžička vrátená. Veci začal riešiť ich právny zástupca. Ďalej uviedla, že bližšie nepoznala dlžníka, resp. konateľa p. B..

Podľa ods. 33 rozsudku, taktiež žalobca (SLAPEX s.r.o.) preukázal, že požičal spoločnosti MC group 8 s.r.o. pôžičku v sume 500.000,- EUR, ktorú zabezpečil dočasným prevodom nehnuteľností, ktoré v tom čase vlastnila spoločnosť MC group 8 s.r.o.. Na základe týchto zmlúv bol žalobca zapísaný ako vlastníak sporných nehnuteľností v podiele 1/1 aj s uvedením titulu nadobudnutia. Žalobca nemal a ani nemohol mať žiadnu vedomosť o predchádzajúcich prevodoch nehnuteľností a o záväzkoch spoločnosti, ktoré prevody nehnuteľností realizovali. V samotnom konaní súd posudzoval práve platnosť a účinnosť týchto prevodov, (zmluvy o pôžičke, ako reálny kontrakt, kde boli aj finančné prostriedky poskytnuté, a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva) ktoré boli urobené v súlade so zákonom. Podľa ust. § 70 ods. 1 z.č. 162/1995 Z.z. o katastrí, sa považujú údaje v ňom uvedené za hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, čo v danom prípade sa nestalo. Podľa § 31 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastrí nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihlíada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

36. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/12/2018 zo dňa 09.12.2020, právoplatným dňa 04.07.2020, v konaní žalobcu MC group 8, s.r.o., proti žalovanému JUDr. František Lukáč, správca úpadcu FELDOM s.r.o. v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podľa § 78 zákona č. 7/2005 Z.z., súd konanie pre späťvzatie žaloby zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

37. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

40. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnenmu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenmu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

41. Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnenmu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- a) osobou jemu blízkou,
 - b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
 - c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
 - d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

42. Podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnenmu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

- a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,
- b) osobou blízkou osobe uvedenej v písmene a),

c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

43. Podľa § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom^{2b}) < alebo odborným odhadom, a ktorý
a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, alebo
b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi, alebo
c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

44. Podľa § 42b ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

45. Podľa č.l. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

46. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

47. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

48. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

49. Predmetom konania tak zostalo určenie, že právne úkony Kúpna zmluva zo dňa 14.04.2014 a Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.04.2016 uzavretá medzi žalovaným v prvom rade a žalovaným v druhom rade je voči žalobcovi právne neúčinná, teda určenie o odporovateľnosti predmetných právnych úkonov.

50. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

51. Navrhovanie dôkazov má priamu súvislosť s povinnosťou tvrdenia. Dôkaznú povinnosť môže účastník v konaní plniť od jeho samotného začiatku, pričom povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia účastníka s tým, že nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou hrozbu takého rozhodnutia súdu, ktoré vychádza so skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo dostatočne nesplnil svoju dôkaznú povinnosť. Dôkazným bremenom pritom rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V prípade dôkaznej núdze sa neúspech pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

52. Nespornými v tomto konaní bolo uzavretie kúpnych zmlúv medzi dlžníkom FELDOM s.r.o. a spoločnosťou D.J.R.V. Europe s.r.o., následne medzi spoločnosťou D.J.R.V. Europe s.r.o. a A. B., následne medzi A. B. a žalovaným v 1. rade MC group 8 s.r.o. a uzavretie Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva medzi žalovaným v 1. rade MC group 8 s.r.o. a žalovaným v 2. rade SLAPEX s.r.o..

53. Spornou skutočnosťou bola existencia pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi a pasívna legitímáciu žalovaných.

54. Odporovacia žaloba nie je určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) CSP a teda žalobca nemusí preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Je tomu tak z dôvodu, že súd v skutočnosti neurčuje existenciu alebo neexistenciu právneho pomeru, ale rozhoduje konštitutívne, keď vyhlasuje právny úkon za relatívne neúčinný. Odporovateľný právny úkon sa stáva neúčinný až tým, že ho súd za neúčinný vyhlási, pričom právny dôsledok úspešného odporovania, t. j. neúčinnosť právneho úkonu, môže nastať až právoplatnosťou rozsudku, ktorým bude takejto žalobe vyhovené.

55. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že:

- dlžník žalobcu obchodná spoločnosť FELDOM s.r.o. uzavrela dňa 29.11.2013 kúpnu zmluvu so spoločnosťou D.J.R.V. Europe s.r.o.,
- následne spoločnosť D.J.R.V. Europe s.r.o. uzavrela dňa 23.01.2014 kúpnu zmluvu s A. B.,
- následne A. B. uzavrel dňa 14.04.2014 kúpnu zmluvu so žalovaným v 1. rade MC group 8 s.r.o.
- a dňa 20.4.2016 došlo k uzavretiu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva medzi žalovaným v 1. rade MC group 8 s.r.o. a žalovaným v 2. rade SLAPEX s.r.o..

56. V prvom rade súd skúmal či bola odporovacia žaloba podaná v trojročnej prekluzívnej lehote. Predmetom konania je odporovanie právneho úkonu – kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2014 a Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 20.04.2016. Žalobca podal žalobu na súde dňa 12.12.2016, teda včas.

57. Aktívnu vecnou legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010).

58. V ďalšom sa súd zaoberal vecnou legitímáciou strán sporu. Aktívna legitímácia v konaní o neúčinnosť právneho úkonu prislúcha ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený právnym úkonom, za predpokladu, že má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku.

59. Za vymáhateľnú pohľadávku v zmysle § 42a ods. 1 OZ možno považovať pohľadávku, ktorej splnenie je vynúiteľné exekúciou, teda pohľadávka ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu, pričom na účely vyhovenia žalobe je rozhodujúce, aby taká pohľadávka existovala v čase rozhodnutia súdu, teda ku dňu vyhlásenia rozsudku o návrhu žalobcu. Za splnenia podmienok § 42a OZ odporovať možno právnemu úkonu nielen vtedy, ak pohľadávka bola vymáhateľná už v dobe uskutočnenia právneho úkonu ale i v prípade, ak bol takýto právny úkon uskutočnený skôr, avšak pohľadávka žalujúceho veriteľa bola vymáhateľná v dobe rozhodnutia súdu a preukázateľne existoval úmysel dlžníka ukrať svojho veriteľa (R (ČR) 52/2000, NS

SR sp.zn. 6Cdo/237/2017, R 63/2004). Z hľadiska vecnej legitímácie na podanie odporovacej žaloby bolo postačujúcim, aby pohľadávka voči dlžníkovi bola vymáhateľná aspoň v dobe rozhodovania súdu o podanej odporovacej žalobe. V tejto otázke je už súdna prax jednotná.

Existenciu vymáhateľnej pohľadávky žalobca preukázal Upovedomením o začatí exekúcie zriadením záložného práva súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjaka sp. zn. EX 47/14 zo dňa 21.10.2014 (č.l. 18)z ktorého súd zistil, že exekúciu na vymoženie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ASFIN s.r.o. súdny exekútor zabezpečil zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti tam uvedené vo vlastníctve FELDOM s.r.o. Predmetné upovedomenie bolo vydané na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5806 080801 zo dňa 18.02.2014, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 28.11.2013 na vymoženie pohľadávky 66.000,- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, návrhu oprávneného na zriadenie exekučného záložného práva zo dňa 4.6.2014 a vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - notárska zápisnica č. N 35/2013, NZ 31226/2013, NCRIs 31830/2013 zo dňa 13.09.2013, ktoré vydal I. J. G., teda žalobca mal voči dlžníkovi FELDOM s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku v čase podania žaloby i rozhodovania súdu a teda disponoval aktívnou vecnou legitímáciou na podanie žaloby.

60. Čo sa týka pasívnej vecnej legitímácie, v tomto prípade má súd za to, že žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade nie sú nositeľmi pasívnej vecnej legitímácie.

61. Veriteľ sa môže podľa ustanovenia § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka domáhať, aby súd určil, že právny úkon dlžníka uvedený v ustanovení § 42a ods. 2 až ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktorý ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa je právne neúčinný, nielen proti dedičom alebo univerzálnym právnym nástupcom osoby, s ktorou alebo v prospech ktorej dlžník odporovateľný právny úkon uskutočnil, ale aj proti tretej osobe za predpokladu, že tejto osobe boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnemu úkonu proti osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej dlžník odporovateľný právny úkon uskutočnil. II. Treťou osobou v zmysle ustanovenia § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka je zásadne singulárny právny nástupca osoby, ktorá s dlžníkom odporovateľný právny úkon dojednala. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/90/2019 zo dňa 24.06.2020).

62. V zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladom uplatnenia odporovacieho práva je
a) existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi,
b) ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky voči dlžníkovi právnym úkonom dlžníka. Katalóg úkonov, ktorým možno odporovať je vymedzený v § 42a ods. 2 až 5 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže odporovať právnemu úkonu dlžníka za predpokladov uvedených v odsekoch 2 až 5 ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka.

63. Veriteľ môže s úspechom odporovať výlučne tým právnym úkonom, ktoré uskutočnil dlžník za účelom ukrátenia pohľadávky veriteľa. Iným právnym úkonom nie je možné odporovať. Právna úprava nebráni tomu, aby v situácii, keď osoba, ktorá nadobudla na základe odporovateľného právneho úkonu vec od dlžníka, túto následne previedla na tretiu osobu (t.j. v prípade reťazenia scudzujúcich právnych úkonov), sa veriteľ domáhal vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu dlžníka priamo voči tejto tretej osobe (A. B.) za predpokladu, že tretia osoba vedela o okolnostiach odôvodňujúcich odporovateľnosť právnemu úkonu proti jej predchodcovi. Veriteľ ale nemôže s úspechom odporovať ďalším právnym úkonom, ktoré reťazovo nadväzujú na právny úkon dlžníka, teda právna úprava neumožňuje, aby sa veriteľ domáhal neúčinnosti právneho úkonu, ktorým nadobúdateľ veci od dlžníka (D.J.R.V.Europe s.r.o.) na základe právneho úkonu - ktorému možno odporovať - túto vec následne previedol na ďalšiu osobu (A. B.), a to aj v situácii, ak táto osoba disponovala vedomosťou o skutočnom úmysle dlžníka (FELDOM s.r.o.) , prípadne prvého nadobúdateľa (D.J.R.V. Europe s.r.o.) uskutočniť prevod veci. Predmetný záver však neznamená, že by bolo vylúčené právo veriteľa domáhať sa nárokov podľa § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka.

64. Pasívnu vecnú legitímáciu upravuje zákon v odsekoch 2 a 3 ustanovenia § 42b Občianskeho zákonníka, čo znamená, že pasívne legitimovanými v konaní o neúčinnosť právneho úkonu sú:
a) osoba, s ktorou alebo v prospech ktorej uskutočnil dlžník právny úkon (§ 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka),
b) dedič fyzickej osoby, s ktorou alebo v prospech ktorej uskutočnil dlžník právny úkon (§ 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka),

c) právny nástupca zaniknutej právnickej osoby, s ktorou alebo v prospech ktorej uskutočnil dlžník právny úkon (§ 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka),

d) tretia osoba, avšak len vtedy, ak jej boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti jej predchodcovi (§ 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Tretou osobou uvedenou v ustanovení § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka je potrebné rozumieť osobu, na ktorú previedol prvý nadobúdateľ (t.j. D.J.R.V. Europe s.r.o. ďalšou zmluvou vec, ktorú nadobudol od dlžníka (t.j. singulárny nástupca). Teda v tomto prípade tretou osobou bol výlučne A. B.. Veriteľ sa tak môže domáhať určenia neúčinnosti právneho úkonu voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej dlžník uskutočnil právny úkon za predpokladu, že o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa vedela alebo o ňom musela vedieť. V prípade, ak sa veriteľ domáha vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu voči tretej osobe (uvedenej v ustanovení § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka časť vety za bodkočiarkou), k už vyššie uvedeným podmienkam pristupuje ďalšia podmienka, a to vedomosť tretej osoby o okolnostiach, ktoré by odôvodňovali odporovateľnosť právneho úkonu proti jej predchodcovi. Táto tretia osoba tak musí vedieť o dôvodoch, ktoré by odôvodňovali právo veriteľa domáhať sa odporovateľnosti proti osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej dlžník uskutočnil odporovateľný právny úkon, a to aj vtedy, ak by sa jednalo o blízku osobu dlžníka, prípadne prvého nadobúdateľa. Na uvedené poukázal aj Krajský súd v Košiciach v ods. 44 a 45 rozsudku sp. zn. 5Co/204/2022 – 383 zo dňa 19.10.2023.

Nad rámec uvedeného súd považuje za potrebné uviesť, že tvrdenie žalobcu, že fyzická osoba A. B. mala vedomosť o existencii záväzkov dlžníka FELDOM s.r.o., a teda mu boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti jeho predchodcovi, zostalo len v rovine tvrdení, nakoľko len z tvrdenia o existencii o vedomosti záväzkov dlžníka nemožno vyvodiť dôkaz o tejto vedomosti, pričom žalobca žiadny dôkaz o existencii vedomosti menovanej fyzickej osoby nedoložil ani nekonkretizoval, z čoho má takáto vedomosť plynúť. V čase prevodu vlastníckeho práva na žalovaného v prvom rade nebolo v katastri nehnuteľností vyznačené žiadne obmedzenie v práve nakladať s nehnuteľnosťami, nebola vyznačená poznámka o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami, nebolo vyznačené ani exekučné záložné právo, pričom až dňa 4. júna 2014 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na zriadenie záložného exekučného práva, ktoré súdny exekútor vybavil až dňa 21.10.2014.

65. Keďže žalobca tvrdí, že má vymáhateľnú pohľadávku proti dlžníkovi obchodnej spoločnosti FELDOM s.r.o. avšak žalobou sa domáha odporovateľnosti právnych úkonov kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2014 uzavretej medzi predávajúcim A. B. a kupujúcim MC Group 8 s.r.o. ako aj Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade dňa 20.04.2016, ktorí však v tomto prípade nie sú tretími osobami v zmysle § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka (ale až 4. a 5. osobou), preto v tomto konaní nie sú nositeľmi pasívnej vecnej legitímácie a teda podaná žaloba nemohla byť úspešná, preto ju súd zamietol.

Zároveň súd považuje za potrebné uviesť aj to, že ani v ich prípade žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný v 1. a 2. rade mali vedomosť o tom, že došlo k okolnostiam ktoré by odôvodňovali odporovateľnosť právneho úkonu pri predchodcovi.

66. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj možnosťou uplatnenia ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V priebehu konania však nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu tohto, svojou povahou výnimočného ustanovenia. Strany sporu na mimoriadne okolnosti na svojej strane ani nepoukazovali a vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania nemali žiadne vyjadrenia ani návrhy. Keďže v prvoinštančnom konaní boli plne úspešní žalovaný v 1. rade

a žalovaný v 2. rade, priznal im súd nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100% proti neúspešnému žalobcovi.

Čo sa týka trov odvolacieho konania, v tomto prípade boli v odvolacom konaní vo výroku o určenie vlastníctva úspešní žalovaní v 1. a 2. rade a vo výroku o odporovateľnosti právnych úkonov bol úspešný žalobca, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

70. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

71. V zmysle § 223 ods. 3 CSP bol rozsudok vyhotovený v schválenej predĺženej lehote na vyhotovenie rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.