

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359476
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:6118359476.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČ: 24785199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30,036 01 Martin, proti žalovanému: S. A., Q.. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 717,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 717,00 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.11.2018 platobný rozkaz sp. zn. 5Up/858/2018. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby podľa § 10 ods. 2 ZoUK navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 21.01.2019 spis tunajšiemu súdu. Tunajší súd na základe výzvy zo dňa 07.02.2019 vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur. Vo výzve bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote.
2. Žalobca zaplatil poplatok z návrhu v upomínanom konaní sp. zn. 5Up/858/2018 v zmysle ustanovenia § 11c zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch dňa 26.10.2018.
3. Žalobca doručil Okresnému súdu Trebišov k sp. zn. 12Csp/13/2019 dňa 16.02.2019 vyjadrenie k výzve o vyrubení súdneho poplatku a to z dôvodu, že sa nejedná o nový návrh na začatie konania, ktorý by odôvodňoval zaplatenie súdneho poplatku. V prípade postúpenia spisu ostávajú zachované hmotnoprávne ako aj procesnoprávne predpoklady, a teda súdny poplatok bol riadne zaplatený už v rámci upomínacieho konania pod sp. zn. 5Up/858/2018.
4. Vzhľadom na to, že upomínacie konanie bolo ukončené a pokračovať sa má ďalej podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ustanovenie podľa § 11c zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje len na upomínacie konanie. V prípade, ak sa nedoručí platobný rozkaz vydaný v upomínanom konaní, tak tento sa zruší, a žalobca má možnosť navrhnúť pokračovanie v konaní príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Teda súd je názoru, že má nárok na doplatenie súdneho poplatku v takej výške, ako by bol stanovený, keby bola žaloba podávaná podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. Z toho dôvodu považuje návrh žalobcu súd za bezpredmetný a ďalej bude konať, ako keby nebol poplatok zaplatený.
5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

8. Výzva bola právnomu zástupcovi žalovaného doručená dňa 08.02.2019. Do dnešného dňa súd neeviduje úhradu súdneho poplatku. Žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, z toho dôvodu súd konanie zastavil. Súdny poplatok zaplatený po lehote určenej súdom na splnenie poplatkovej povinnosti sa poplatníkovi vráti (§ 11 zákona č. 71 /1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení).

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.