

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221052
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116221052.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: Z. E., H.. XX. XX. XXXX, A. XXXX/X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 2.174,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd n e p r i p ú š ť a, aby z konania vystúpil doterajší žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 05. 10. 2016, podanou na tunajší súd dňa 07. 10. 2016, sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2.174,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 10. 2013 do zaplatenia, a to titulom zmluvy o pôžičke.
2. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, žalobu odôvodnil tým, že dňa 03. 10. 2012 uzatvorili so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. 6130577, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu vo výške 3.210,80 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume po 69,80 Eur. Z uvedenej sumy žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby iba sumu 349,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 16. 10. 2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.174,57 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.
3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.
4. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 12. 03. 2019 a súhlasil s rozhodnutím súdu bez prítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila. Súd vec prejednal v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.
5. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností označil tieto dôkazy: zmluva o poskytnutí pôžičky (č. I. 3), VPP (č. I. 3-4), predžalobná upomienka (č. I. 5), prehľad splátok a úhrad (č. I. 6).
6. Zo zmluvy o pôžičke, ktorej súčasťou tvoria VOP (č. I. 3-4) vyplýva, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. uzatvoril so žalovanou dňa 03. 10. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej pôžičku v celkovej výške 2.000,- Eur s mesačnými splátkami vo výške 69,80 Eur, s konečným termínom splatnosti 10/2016 a celkovou cenou pôžičky 3.210, 80 Eur.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 16. 10. 2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo.

8. Dňa 22. 12. 2016 bolo súdu doručené podanie právneho predchodcu žalobcu obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., označené ako oznámenie o zmene žalobcu, ktoré bolo na výzvu súdu doplnené podaním zo dňa 10. 02. 2017.

9. Súd na základe uznesenia č. k. 17Csp/25/2016-31 zo dňa 07. 11. 2017 nepripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia s. r. o. a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky nepreukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 12. 2017.

10. Súd následne z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov, vložka č.: 10315/P, oddiel: Sa zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 zanikla v dôsledku rozdelenia a jej právnymi nástupcami sa stali obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

11. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., doručeného súdu dňa 14. 05. 2018 vyplýva, že právnym nástupcom žalobcu vo vzťahu k tomuto konaniu sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

12. Žalobca na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 14. 05. 2018, opätovne požiadal o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Žalobca k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2016, podací hárok č. EPH008499293, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 06. 12. 2016 a rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 08. 2016.

13. Súd na základe uznesenia č. k. 17Csp/25/2016-79 zo dňa 07. 06. 2018 nepripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a to z dôvodu, že k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej došlo dňa 31. 08. 2016, pričom súdne konanie začalo dňa 07. 10. 2016. Súd zároveň rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobcu s právnym nástupcom žalobcu, a to Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 07. 2018.

14. Žalobca na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 04. 03. 2019, opätovne požiadal o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Žalobca k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2016, podací hárok č. EPH008499293, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 06. 12. 2016 a rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 08. 2016.

15. Z obsahu rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 08. 2016 vyplýva, že pred začatím tohto súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

21. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

22. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Súd preskúmal návrh na zmenu žalobcu doručený súdu dňa 04. 03. 2019 a zistil, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 08. 2016, ktorý je zároveň aj dátumom účinnosti zmluvy, došlo k prevodu pohľadávky voči žalovanej z obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Z uvedeného je zrejmé, že k právnej skutočnosti, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná (postúpeniu pohľadávky), došlo ešte pred začatím súdneho konania. V danom prípade žalobca súdu nepreukázal, že k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti došlo po začatí konania. K procesnému nástupníctvu dochádza len vtedy, ak k singulárnej sukcesii (príp. univerzálnej sukcesii) došlo po začatí konania. V prípade, ak by došlo k singulárnej sukcesii pred začatím konania, zmenu v okruhu subjektov nie je možné vykonať v zmysle ust. § 80 CSP. V zmysle ust. 80 ods. 1 a 2 CSP sa na pripustenie zmeny žalobcu (príp. žalovaného) vyžaduje, aby právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, nastala po začatí konania. V predmetnom prípade tak neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP, aby súd mohol pripustiť zmenu žalobcu, nakoľko k právnej skutočnosti, s ktorou sa spája prevod práv t.j. k postúpeniu pohľadávky, došlo ešte pred začatím tohto konania. Žalobca v návrhu uviedol, že z predloženého oznámenia vyplýva účinnosť postúpenia žalovanej pohľadávky k 20. 12. 2016. Žalobca súdu síce predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2016, ktoré však je jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi a má teda prípadné účinky postúpenia pohľadávky len vo vzťahu k dlžníkovi. Samotné oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi nemá vplyv na zmenu veriteľa, a teda ani na aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie si postupovanej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu súd nepripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

25. Nakoľko v priebehu konania právny predchodca žalobcu ako aj žalobca súdu oznámili postúpenie predmetnej pohľadávky na tretí subjekt, súd sa zaoberal skutočnosťou, či je žalobca skutočne vlastníkom pohľadávky ku dňu rozhodovania súdu, a teda skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v predmetnom konaní.

26. Pokiaľ súd zamietol návrhy právneho predchodcu žalobcu ako aj žalobcu na zmenu žalobcu, urobil tak z dôvodu, že nemal preukázané splnenie zákonných predpokladov podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP, a teda prevod práva po začatí konania. Ustanovenie § 80 CSP sa použije v prípadoch singulárnej sukcesie, teda v prípade prechodu či prevodu práv, o ktorých sa v spore koná. Ak skutočnosť, znamenajúca prevod alebo prechod práv nastala ešte pred začatím konania a žalobca by označil v žalobe už vecne nelegitimovaný subjekt, je zmena strán sporu vylúčená a musí sa uplatniť inštitút slúžiaci na zhojenie nedostatku vecnej legitimácie, existujúcej už od začiatku, teda už v čase začatia konania (prístupenie ďalšieho subjektu do konania postupom podľa § 79 CSP). Preto na účely rozhodovania o návrhu na zmenu strany sporu podľa § 80 CSP bolo potrebné preukázať, že k prevodu práva došlo po začatí konania. Rozhodovanie o tomto návrhu teda neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Skutočnosť, či k prevodu alebo prechodu práva skutočne došlo, súd posudzuje až pri skúmaní vecnej legitimácii sporových strán pri rozhodovaní o veci samej. V tejto súvislosti súd vychádzal z tvrdenia právneho predchodcu žalobcu v podaní zo dňa 10. 02. 2017, v zmysle ktorého na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k prevodu práva, o ktorých sa koná. Rozhodnutia súdu o návrhoch na zmenu žalobcu však nemajú vplyv na posúdenie tvrdenia právneho predchodcu žalobcu o tom, že právo, ktoré je uplatnené v tomto konaní, bolo postúpené na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na tretí subjekt. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že žalobca ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. nie je v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaný, nakoľko pohľadávka, ktorá je uplatnená v predmetnom konaní, na základe tvrdenia právneho predchodcu žalobcu prešla zmluvou o postúpení pohľadávok na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka. Podstatné pre rozhodnutie vo veci samej bolo tvrdenie postupcu o postúpení pohľadávky, pri aplikácii § 526 ods. 2 OZ, podľa ktorého, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Vlastníkom pohľadávky voči žalovanému nemohol byť ani jeho právny nástupca podľa § 64 CSP, ktorý je povinný prijať všetky procesné úkony svojho právneho predchodcu ako aj absenciu procesných úkonov. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. už podaním zo dňa 10. 02. 2017 navrhol, aby do konania namiesto tejto spoločnosti vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a to z dôvodu, že na túto spoločnosť boli prevedené práva, o ktorých sa koná, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding,

a.s. ako postupcom a Intrum Justícia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom. Preto z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd žalobu žalobcu zamietol.

28. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 31. 08. 2017, sp.zn. I ÚS 143/2017, v zmysle ktorého oprávnenie žalobcu vymáhať pohľadávku, ktorá bola predmetom postúpenia pred podaním žaloby, vo vlastnom mene a následný zánik tohto oprávnenia v dôsledku oznámenia postúpenia pohľadávky dlžníkovi v zmysle § 530 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je takou právnou skutočnosťou, s ktorou ustanovenie § 80 CSP spája prevod práv a povinností, o ktorých sa konalo.

29. Je nepostačujúce, aby žalobca v súdnom konaní preukazoval svoju aktívnu legitímáciu len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné preukázanie platného postúpenia pohľadávky. Ustanovenie § 526 ods. 2 OZ o tom, že dlžník nemá právo požadovať preukázanie postúpenia zmluvou o postúpení pohľadávky, ak dlžníkovi postúpenie oznámil postupca, platí iba vo vzťahu účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky na jednej strane a dlžníkom na strane druhej. Súdna prax sa už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4 Obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 49/2008 zo dňa 14. 05. 2008 a sp. zn. 1 Cdo 76/2007 zo dňa 28. 01. 2009, podľa ktorého je súd v takomto spore povinný z úradnej povinnosti prihliadať na skutočnosti, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky. K správnosti týchto záverov sa priklonil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 03. 07. 2012.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na to, že žalovaný bola v konaní úspešný, mal by nárok na náhradu trov konania. Žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov konania, súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v tomto prípade žalovaná (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).