

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200581.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad proti žalovanému E. P., F.. XX.X.XXXX, T. C. XXX/X, P., o zaplatenie 107,46 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 29.1.2018 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenie sumy 105,46 eur s príslušenstvom.

2. Súd dňa 20.2.2018 vydal Platobný rozkaz č.k. 12Csp/8/2018-22, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 107,46 eur a trovy konania 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný odpor s odôvodnením. Uznesením 12Csp/8/2018-30 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2019, súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca podaním zo dňa 7.3.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.3.2019, skôr než sa začalo pojednávanie, doručil súdu späťvzatie žaloby, žiadal konanie zastaviť, nakoľko dňa 22.1.2019 došlo zo strany žalovanej k úhrade celej dlžnej sumy voči žalobcovi.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže žaloba bola podaná dôvodne a k úhrade celej žalovanej sumy došlo až v priebehu konania. O vrátení súdneho poplatku z podanej žaloby, ako aj o výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods.

2 CSP a § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.