

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201219  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201219.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: J. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. XXX a otec: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., t.č. bytom E. XXX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/1/2016 zo dňa 11.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 11CoP/45/2016 vo výroku o výživnom tak, že otec J. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. T. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 150,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 15.08.2018 do 12.03.2019 vo výške 300,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky jednorazovo do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 15.08.2018 návrh na zvýšenie výživného s odôvodnením, že maloletá T. nastupuje od septembra 2018 na súkromné tanečné konzervatórium, s čím sú spojené vyššie výdavky. Školné predstavuje 50,- eur mesačne, stravovanie 65,- eur a poplatok za školský internát 35,- eur mesačne. Zvýšené výdavky sú aj s nákupom špeciálnej obuvi a oblečenia. Ďalšie výdavky na maloletú sú úrazové poistenie 25,- eur mesačne, výdavky na telefón ako aj vreckové. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, nad rámec výživného jej kúpil bicykel. Podľa jej vedomostí otec dokončil rodinný dom a tiež ho zariadil, žiadne oblečenie, prípadne obutie dcéry nekupuje, rovnako jej nad rámec výživného nedáva žiadne vreckové.
2. Dňa 27.08.2018 súd vec postúpil Okresnému súdu Námestovo na prenesenie príslušnosti a to s poukazom na ust. § 6 ods. 1, v spojení s § 112 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), nakoľko na Okresnom súde Námestovo bolo naposledy vedené konanie ohľadne maloletej T. J. a to pod sp. zn. 6P/1/2016.
3. Uznesením sp. zn. 11P/48/2018 zo dňa 10.10.2018 Okresný súd Námestovo preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dolný Kubín. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2018.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal matku, otca a kolízneho opatrovníka, vykonal pojednávanie výsluchom účastníkov konania a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala, pretože došlo ku výraznej zmene na strane pomerov maloletej. Navštevuje Súkromnú tanečnú školu, obedy stoja 24,- eur, internát 35,- eur, raňajky a večere 50,- eur, školné 50,- eur, vreckové 50,- eur, to sú pravidelné mesačné výdavky. Nepravidelné sú depozit 50,- eur, tanečné špičky 50,- eur, dresy a trikoty 50,- eur, školské pomôcky 8,- eur mesačne. Poistenie platí 25,- eur a mobilný telefón 20,- eur mesačne. Kúpovala veci na vybavenie internátu a tiež pred nástupom školy, ktoré boli okolo 900,- eur. Sociálne poistenie si platí 151,- eur, zdravotné poistenie 44,- eur, prenájom kancelárie 185,- eur a povinné odvody 48,- eur, mobil ju stojí okolo 60,- eur mesačne a pohonné hmoty 50,- eur. Príjem matky je XXX,- eur, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku, keďže je na materskej dovolenke s druhým dieťaťom, prídavky na dve deti a príspevok na stravovanie. Výživné od otca T. v sume 100,- eur. Matka je živnostník, má nepravidelný príjem, ktorý je odvislý od predaja nehnuteľností a za predchádzajúci rok bola jej daňová povinnosť vypočítaná zo základu dane 2.700,- eur. Žije s partnerom, on uhrádza náklady spojené s bývaním, stravu kupujú raz on, raz ona, je to v sume okolo 180,- eur týždenne, z čoho najväčšiu položku predstavuje mlieko a plienky pre dieťa. Dcéra má zvýšené výdavky na nákup oblečenia a výživových doplnkov, nakoľko veľmi prudko rastie, s čím sú spojené aj platby za kolagénové prípravky, keďže kĺby trpia záťažou z dôvodu rastu a z dôvodu tanca. Čo sa týka nákladov na dopravu, tak dcéra chodíva niekedy vlakom, niekedy ju na internát vozí, keď si potrebuje zobrať veci alebo niečo je potrebné odviezť. Otec dieťaťa roky pracoval, montoval sadrokartón a zatepľoval objekty, takúto prácu robiť môže, ale keď je potrebné platiť dcére vyššie výživné, zrazu nemôže vykonávať žiadnu prácu. Keď otca dieťaťa niekoľkokrát žiadala, aby sa dohodli na platení výdavkov spojených s potrebami dcéry, vždy povedal, že ju nepozná a že má predať auto.

6. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne z dôvodu, že maloleté dieťa je vekovo staršie, navštevuje školu, ktorá ju baví a reflektuje jej záujmy.

7. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/1/2016 zo dňa 11.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11 CoP/45/2016 zo dňa 13.09.2016, rozhodnutím o prijatí maloletej na Súkromné tanečné konzervatórium Liptovský Hrádok, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, potvrdeniami o zdravotnom stave otca maloletej, predloženými fotografiami, výpismi z účtu matky, výpis z LV č. XXXX k.ú. E., potvrdeniami o výdavkoch matky, poisťnými zmluvami a daňovým priznaním matky za rok 2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. O výživnom na maloleté dieťa bolo naposledy rozhodované vo veci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/1/2016 a to rozsudkom zo dňa 11.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.09.2016 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/45/2016 zo dňa 13.09.201630. Predmetným rozsudkom bola určená vyživovacia povinnosť otcovi v sume 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2016. Došlo k zníženiu výživného zo sumy 150,- eur na sumu 100,- eur mesačne s odôvodnením, že na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že stratil ku dňu 31.08.2015 zamestnanie v zahraničí a dňom 02.09.2015 sa zaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Dňom 08.01.2016 si na sociálnej poisťovni uplatnil nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola priznaná od 02.09.2015 na obdobie 6 mesiacov. Celkovo mu bolo vyplatených 5.106 eur. Od marca 2016 bol bez akéhokoľvek príjmu. Súd pre posúdenie zmeny pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa posudzoval obdobie od 28.09.2016 do vyhlásenia rozsudku dňa 12.03.2019 a zistil, že návrh matky je čiastočne dôvodný.

9. Na strane maloletého dieťaťa došlo ku zmene pomerov v tom, že od septembra 2018 je žiačkou osemročného Súkromného tanečného konzervatória v Liptovskom Hrádku, o čom svedčí rozhodnutie o prijatí č. 2018/003 zo dňa 16.04.2018 (č.l. 7). Z uvedeného dôvodu značne vzrástli výdavky matky, nakoľko podľa predložených potvrdení uhrádza mesačne stravné 50,- eur, poplatok v školskom internáte za ubytovanie 50,- eur, vreckové dcére 50,- eur mesačne, mesačné poistenie 25,- eur, ročné školné 250,- eur, 11,- eur mesačne kredit na mobilný telefón ( o čom svedčia potvrdenia zo školy a výpis z účtu matky). Ďalšie náklady súvisia s nákupom tanečného oblečenia a obuvi, ako aj s cestovaním na rôzne vystúpenia. Príjem matky je podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne rodičovský príspevok 214,70 eur mesačne, prídavok na dve deti po 23,68 eur, podľa daňového priznania za rok 2017 bol jej základ dane 2.774,47 eur a z toho vyplývajúca daňová povinnosť 0,0 eur. Na strane matky mal. dieťaťa teda došlo ku zmene pomerov v tom, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom je poberateľkou rodičovského príspevku a príjem zo živnosti má podľa jej vyjadrenia minimálny,

maximálne 300,- eur mesačne, nakoľko podniká na trhu s realitami. Na strane otca mal. dieťaťa ku zmene pomerov prakticky nedošlo, nakoľko podľa potvrdenia ÚPSVaR Námestovo nepoberá dávku v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa, ani rodičovský príspevok. V októbri 2018 sa odhlásil z evidencie uchádzačov o zamestnanie a je dobrovoľne nezamestnaný. Už Okresný súd Námestovo ako aj Krajský súd v Žiline v predchádzajúcom konaní konštatovali, že od 29.02.2016 otec mal. dieťaťa nepoberá žiaden príjem. Pred súdom tvrdil, že rodinný dom, ktorého je výlučným vlastníkom je v stave hrubej stavby a neskolaudovaný, avšak fotografia na č.l. 61 hovorí o opaku, keďže je z nej zrejmé kompletne dokončenie kuchynského priestoru, pričom pravoť fotografie otec dieťaťa potvrdil. Je nesporné a potvrdil to aj otec dieťaťa, že je schopný vykonávať stavebné práce týkajúce sa montáže, zateplovania, resp. sadrokartónových prác, čo je v súčasnom období veľmi rozšírená činnosť a ako aj konštatoval Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí, prístupenie k zníženiu výživného možno považovať iba za momentálne prispôsobenie výšky výživného k pomerom otca, nemožno ho chápať ako úplné zbavenie otca vyživovacej povinnosti, nakoľko by to bolo v rozpore so záujmami mal. T.. Obrana otca spočívajúca v tom, že nemôže vykonávať práce súvisiace so zateplovaním objektov a montážou sadrokartónu kvôli zdravotným problémom, ktorými trpí - psoriázou, sa javí súdu ako nedôvodná, nakoľko podľa lekárskeho potvrdenia týmto ochorením otec dieťaťa trpí od útleho veku a t.č. je jeho ochorenie v remisii, teda v kľudovej fáze. Pokiaľ by jeho ochorenie bolo takého charakteru, že by mu bránilo v práci, nemohol by pracovať niekoľko rokov v zahraničí práve v takomto type zamestnania, rovnako aj vykonávať práce na dokončovaní svojho rodinného domu. Z pohľadu súdu sa u otca jedná o účelové konanie, keďže uje dobrovoľne nezamestnaný, v snahe vyhnúť sa plateniu vyživovacej povinnosti v primeranej výške odôvodneným potrebám mal. dieťaťa. Otec maloletej je zdravý muž vo veku 42 rokov, schopný pracovať, preto jeho tvrdeniam súd neuveril a má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. dieťaťa v sume 150,- eur mesačne. Matka žiadala výživné v sume 300,- eur mesačne, čo predstavujú náklady spojené so starostlivosťou o mal. T.. Súd má za to, že odôvodnenými výdavkami sú platenie školského internátu (50,- eur mesačne), stravné v škole (50,- eur mesačne), poisťné 25,- eur mesačne, náklady na mobilný telefón 12,- eur mesačne, 250,- eur ročné školné, 50,- eur týždenne vreckové na iné potreby maloletej. Obaja rodičia by sa mali podieľať na týchto výdavkoch spoločne, teda minimálne v sume 150,- eur. Nakoľko súd vyhodnotil primeranú výšku výživného v sume 150,- eur mesačne, vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Zameškané výživné súd určil za obdobie od 15.08.2018 do 12.03.2019, teda za 6 mesiacov po 50,- eur, spolu v sume 300,- eur a otcovi maloletej uložil povinnosť uhradiť túto sumu k rukám matky jednorazovo do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 75 Zákona o rodine, ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

10. Podľa § 78 Zákona o rodine ods.

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

13. Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

14. Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli teda rozhodné horeuvedené skutočnosti a napokon súd uzatvára, že pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlasovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990). Súd z uvedených dôvodov čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú, výživné pre maloletú T. zvýšil na sumu 150,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd, nakoľko vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej, jej vek, ako aj možnosti a schopnosti otca pracovať, považoval súd takto stanovenú výšku výživného za primeranú. Vo zvyšnej časti potom návrh matky zamietol. Tým došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/1/2016 v časti o výživnom.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“).

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklúča.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1 CSP, prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil, ods. 2 prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, ods. 2, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).