

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Pc/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202999
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202999.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. N., I. D. XXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. N., I. D. XXX/XX a procesnou opatrovníčkou D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. N., I. D. XXX/XX, opatrovníčka navrhovateľky právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Rolníková, s.r.o., so sídlom Trenčín, Bottova 20, proti osobne povinnej platiť výživné N. E., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, zastúpeného H. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, W. o určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e medzi účastníkmi zmier tohto znenia:

N. E., nar. X.X.XXXX, ako osoba povinná platiť výživné sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 120 Eur mesačne od 17.10.2018, ktoré bude poukazovať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám opatrovníčky navrhovateľky U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. XXX/XX, S. N..

Zameškané výživné od 17.10.2018 do 31.3.2019 vo výške 200 Eur sa N. E. ako osoba povinná platiť výživné z a v ä z u j e zaplatiť jednorazovo k rukám opatrovníčky navrhovateľky U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. XXX/XX, S. N. do 31.3.2019.

Žiaden z účastníkov ne m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v zastúpení opatrovníčky domáhala sa určenia výživného od svojho otca ako osoby povinnej platiť výživné vo výške 150 Eur mesačne od podania návrhu a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11Ps/23/2017 zo dňa 11.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2018, súd obmedzil navrhovateľkinu spôsobilosť na právne úkony a ustanovil jej za opatrovníka jej matku, U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, nakoľko navrhovateľka trpí závažnou duševnou poruchou trvalého charakteru, stredne ťažkou mentálnou retardáciou (IQ v pásme 45-50, MQ v pásme 45-50), ktorá nie je liečiteľná. Jej spôsobilosť je v dôsledku tejto poruchy výrazne obmedzená a to iba na jeden právny úkon spočívajúci v tom, že v priebehu každého jedného mesiaca je spôsobilá samostatne disponovať finančnou hotovosťou, ktorá neprevyšuje čiastku 10 EUR. Všetkých ostatných právnych úkonov nie je spôsobilá. Navrhovateľka má okrem vyššie uvedeného zníženú pohybovú schopnosť v dôsledku postihnutia pohybového aparátu. Je schopná sa premiestňovať s dohľadom inej osoby na kratšie vzdialenosti, na dlhšie vzdialenosti sa premiestňuje pomocou vozíka. Navrhovateľka má narušenú schopnosť orientácie, v dôsledku čoho je odkázaná na pomoc inej osoby pri preprave a premiestňovaní. Navrhovateľka má obmedzenú schopnosť komunikovať a potrebuje pomoc inej osoby pri styku so spoločenským prostredím. Navrhovateľka je v sebaobslužných činnostiach čiastočne samostatná, potrebuje však sústavný dohľad a pomoc druhej osoby (v noci je plienkovaná). Navrhovateľka je odkázaná na opatrovanie a spíňa VI. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa §49 ods. 10 a prílohy

č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. Navrhovateľka je v dôsledku svojho ťažkého zdravotného postihnutia sledovaná v nefrologickej ambulancii, ortopedickej ambulancii, v očnej ambulancii, v logopedickej ambulancii, v gastroenterologickej ambulancii a psychologickojej ambulancii. V súvislosti so svojim zlým zdravotným stavom má preto zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť (plienky, lieky, nevyhnutná kúpeľná liečba). Navrhovateľka v súčasnosti navštevuje druhý ročník Y. R. Š. Q. G. Š. XXX/X, D. Q. T.. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej krstnou matkou na adrese I. D. XXX/XX, S. N. v dome patriacom jej krstnej matke p. D.Š. F., kam sa spolu s matkou presťahovali v júni 2017 pred rozvodom manželstva rodičov navrhovateľky. Nakoľko je pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, bol jej rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.06.2017 priznaný invalidný dôchodok, ktorý navrhovateľka poberá od januára 2018 v sume 350,80 EUR mesačne. Žiaden iný príjem alebo majetok väčšej hodnoty navrhovateľka nemá. Celodennú opateru o navrhovateľku vykonáva od jej narodenia jej matka, ktorá poberá peňažný príspevok na opatrovanie v sume 369,36 EUR mesačne s účinnosťou od 1.7.2018 (dovtedy 249,35€). Iné zdroje príjmu matka navrhovateľky nemá, nakoľko navrhovateľka vyžaduje celodennú opateru a z uvedeného dôvodu sa matka navrhovateľky nemôže zamestnať. Matka navrhovateľky vlastní motorové vozidlo zn. Š. K., rok výroby 2014, zakúpené zo štátneho príspevku na auto, ktoré používa najmä za účelom prevozu navrhovateľky do praktickej školy a na lekárske vyšetrenia. Okrem uvedeného matka navrhovateľky má s otcom navrhovateľky v podielovom spoluvlastníctve vo výške podielu 1 každý rodinný dom s.č. XX v obci K. a pozemok pod domom, v ktorom býva otec navrhovateľky. Polovica rodinného domu s pozemkom pod domom bola matke navrhovateľky darovaná otcom navrhovateľky v roku 2015. Hodnota uvedeného spoluvlastníckeho podielu matky navrhovateľky je znalecky odhadovaná na 22.000 EUR, avšak ku dňu podania tohto návrhu nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, či vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, i napriek snahe matky navrhovateľky o uzavretie dohody a matka navrhovateľky bude musieť s ohľadom na správanie otca navrhovateľky domáhať vyporiadania súdnou cestou. Na Okresnom súde Trenčín je okrem toho vedené konanie vo veci žalobcu H. U. c/a U. E. pod sp.zn. 23C/38/2018 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy (odporovacia žaloba), v ktorom sa domáha údajný veriteľ otca navrhovateľky H. U. vyslovenia právnej neúčinnosti tejto darovacej zmluvy voči nemu. Napriek tomu, že matka navrhovateľky rozporuje údajnú pôžičku veriteľa U. s dlžníkom otca navrhovateľky ako aj splnenie ďalších podmienok odporovateľnosti tohto právneho úkonu, nie je vylúčené, že v prípade úspechu vo veci bude Jozef Bielik môcť uspokojiť svoj nárok aj z jej majetku. Matka navrhovateľky okrem uvedeného nevlastní žiaden iný hnutel'ný či nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Uviedla ďalej, že otec navrhovateľky žije v rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s matkou navrhovateľky v obci Omšenie v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa. Odporca je živnostník, pričom od roku 1998 súkromne podniká v oblasti stavebníctva. Odporca má ďalej vo výlučnom vlastníctve množstvo nehnuteľného majetku, v tejto súvislosti poukazujeme napr. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v k.ú. K. (chata kolaudovaná v roku 2013 s takmer 1800 m² pôdy, podiely na rozsiahlom lesnom urbariáte, či podiely ornej pôdy v rozsiahlom pozemkovom urbariáte). otec navrhovateľky vlastní viaceré motorové vozidlá zn. A. D., M.. R., zn. Škoda K. O. a starší karavan. Otec navrhovateľku nenavštevuje, pričom na jej výživu sporadicky niekoľkokrát prispel sumou 100 EUR. Výdavky navrhovateľky v súvislosti s návštevou praktickej školy predstavujú: rodičovský príspevok 15 EUR ročne, príspevok na materiál (nákup potravín) na praktické vyučovanie - 40 EUR ročne, pomôcky na vyučovanie (zošity, písacie potreby, ošatenie pre praktické vyučovanie a pod.) - 40 EUR ročne, výdavky spojené s exkurziami a návštevami kultúrnych podujatí - 60 EUR ročne. Ďalšie výdavky navrhovateľky a opatrovníčky predstavujú: nájomné - 200 EUR mesačne, telefón a internet - 26 EUR mesačne, strava - 350 EUR mesačne, hygienické potreby - 30 EUR mesačne, lieky - 30 EUR mesačne, pohonné hmoty - 100 EUR mesačne, oblečenie a obuv - 40 EUR, kúpele - 480 EUR/ročne. Nakoľko uvedené náklady presahujú sumárnu hodnotu invalidného dôchodku navrhovateľky a opatrovateľského príspevku jej matky, sú navrhovateľka ako aj jej matka odkázané na hmotnú a finančnú pomoc krstnej matky, s ktorou žijú.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 156 C. m. p., účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

5. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania účastníci konania uzatvorili zmier, v zmysle ktorého sa otec navrhovateľky ako osoba povinná platiť výživné zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 120 Eur mesačne od 17.10.2018, zameškané výživné od 17.10.2018 do 31.3.2019 vo výške 200 Eur zaplatiť jednorázovo k rukám opatrovníčky navrhovateľky do 31.3.2019 s tým, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu trov konania, súd za použitia § 148 ods. 2 C. s. p. zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania schválil, nakoľko nezistil nijakú skutočnosť, ktorá by bola v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.