

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200070
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200070.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený na základe rozhodnutia súdu v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, IČO: 36075604, Diaľničná ul. 1, Senec, dieťa rodičov - matka: R. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Mesto A. J., t.č. bytom A. J., R. XXXX/XX a otec: N. K., nar. XX. XX.XXXX, trvalo bytom Mesto A. J., maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. J., za účasti okresného prokurátora, v konaní o návrhu Centra pre deti a rodiny X., X. XXX na opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e mal. N. K., nar. XX.X.XXXX opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletého v špecializovanom zariadení, a to v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny Senec na dobu do ukončenia 9. ročníka základnej školy. Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Senec j e o p r á v n e n é maloletého na základe aktuálneho stavu počas pobytu uvoľňovať na prázdninové pobyty do Centra pre deti a rodiny X., resp. do starostlivosti biologickej rodiny.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Dňa 14.01.2019 podal navrhovateľ Centrum pre deti a rodiny X. návrh na predĺženie uloženého výchovného opatrenia, ktorým žiadal o opakovaný pobyt maloletého N. K. v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu Senec (ďalej len „SLVS“), do konca 9. ročníka ZŠ s tým, že prázdninové pobyty bude mal. N. realizovať v Centre pre deti a rodiny Istebné, prípadne v biologickej rodine. Návrh odôvodnil tým, že maloletý navštevuje v uvedenom sanatóriu Senec 9. ročník ZŠ a povinnú školskú dochádzku by mal ukončiť v júni 2019. Podľa vyjadrenia sanatóriu mu vyhovuje malý počet žiakov v triede, pozornosť učiteľa a jednoduché jasné pravidlá. Umiestnenie N. v tomto zariadení plní svoj účel. N. v režimovom prostredí prosperuje. Jednoduché, dôsledné pravidlá a okamžitá spätná väzba pomáhajú korigovať nevhodné prejavy v jeho správaní. Preto navrhovateľ odporúča pokračovať vo vzdelávaní, v liečebno - výchovnom prostredí, do konca 9. ročníka ZŠ a takýto návrh na predĺženie výchovného opatrenia pokladá za odôvodnený aj SLVS Senec.

2/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, pričom návrh a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

3/ Navrhovateľ na pojednávaní dňa 12.3.2019 zotrval v celom rozsahu na podanom návrhu, od jeho podania sa pomery nezmenili. Správanie maloletého N. nie je stabilné, má výkyvy, podľa správania bol aj

uvolňovaný na pobyty do zariadenia navrhovateľa. Takto to bolo aj cez vianočné prázdniny, ale cez jaré prázdniny pobyt nebol umožnený práve kvôli jeho správaniu v poslednom čase. Maloletý môže fungovať v rámci pevných pravidiel, ktoré sú nastavené. Ak má voľnejší režim, tak znova nastávajú problémy.

4/ Matka na pojednávaní dňa 12.3.2019 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. Syn bol u nej na vianočné prázdniny, vtedy problém nebol. Syn jej voláva.

5/ Opatrovník uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na predĺženie výchovného opatrenia.

6/ Okresný prokurátor uviedol, že sa plne pripája k vyjadreniu opatrovníka a súhlasí s podaným návrhom, nakoľko na základe vykonaného dokazovania je zjavné, že návrh je na prospech maloletého.

7/ Okrem výsluchu na pojednávaní prítomných účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/104/2018, so Zmluvou o umiestnení dieťaťa uzavretou medzi navrhovateľom a Súkromným liečebno-výchovným sanatóriom, Senec zo dňa 5.9.2018, s predbežnou správou uvedeného sanatória vo veci mal. N. K. z X.X.XXXX, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2019-46 z 28.2.2019 a ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že tomuto konaniu predchádzalo konanie na tunajšom súde sp.zn. 8P/104/2018 a v uvedenom konaní súd uznesením č.k. 8P/104/2018-35 zo dňa 31.8.2018 vyhovel návrhu Detského domova X. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil Detskému domovu X. odovzdať mal. N. K., nar. 24.3.2003 dočasne do starostlivosti SLVS Senec a určil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia konania na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/104/2018, najdlhšie však na 6 mesiacov od začatia pobytu maloletého v uvedenom sanatóriu. Mal. N. sa v tom čase nachádzal v ústavnej starostlivosti realizovanej v Detskom domove X. na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/225/2008-67 zo dňa 9.4.2009. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo problémové správanie mal. N. v ústavnom zariadení. Maloletý nerešpektoval authority, vyučujúcich, porušoval školský poriadok, podľa návrhu mal byť v uplynulom školskom roku zapojený do šikany v škole. Napriek tomu, že maloletý je v starostlivosti psychiatra, bol v starostlivosti školskej psychologičky a v predchádzajúcom školskom roku 2017/2018 absolvoval aj dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok a s maloletým boli vykonávané pohovory za účelom úpravy jeho správania, tak účel sledovaný týmito opatreniami, a to zlepšenie správania u N. K. nebol splnený. Preto sa javilo vhodným riešením navrhované výchovné opatrenie vo forme 6 mesačného pobytu maloletého v liečebno-výchovnom sanatóriu. Avšak vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol podaný až krátko pred začatím nového školského roku 2018/2019 a bolo vhodné, aby maloletý už od začiatku nového školského roka nastúpil do nového školského zariadenia so sprísneným režimom, v ktorom môže byť maloletému poskytovaná aj psychoterapeutická podpora súd vyhovel požadovanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby nedochádzalo v krátkom čase k zmene školského zariadenia, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Trvanie neodkladného opatrenia upravil do právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. do rozhodnutia o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, maximálne však po dobu 6 mesiacov od nástupu maloletého do súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, po ktorú dobu je zákonom vymedzená maximálna dĺžka trvania pobytového výchovného opatrenia. Uznesením č.k. 8P/104/2018-55 zo dňa 8.11.2018 súd nariadil mal. N. K. výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletého v špecializovanom zariadení, a to v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu Senec na dobu 6 mesiacov od prijatia maloletého do tohto zariadenia s tým, že uvedené zariadené je oprávnené na základe aktuálneho stavu maloletého uvoľňovať dieťa počas pobytu na prázdninové pobyty do Detského domova X., resp. do starostlivosti rodičov. Súkromné liečebno-výchovné zariadenie Senec súdu oznámilo, že mal. N. K. na základe neodkladného opatrenia súdu bol dňa 5.9.2018 odovzdaný pracovníkom Detského domova X. do starostlivosti ich zariadenia.

9/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2019-46 zo dňa 28.02.2019 súd neodkladným opatrením nariadil mal. N. K., nar. XX.X.XXXX dočasne pobyt v Súkromno - liečebno - výchovnom sanatóriu Senec v trvaní do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp.zn. 8P/3/2019 z dôvodu, že predchádzajúce výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. N. v SLVS Senec bolo súdom nariadené na dobu 6 mesiacov od prijatia maloletého do tohto zariadenia, t.j. jeho trvanie končí dňa 5.3.2019 a z návrhu a k nemu pripojených dokladov je osvedčená potreba opakovaného uloženia rovnakého výchovného opatrenia. Preto bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletého tak, aby nedošlo k prerušeniu jeho pobytu v liečebnom zariadení, v ktorom sa realizuje výchovné opatrenie, a

to až do právoplatnosti konania sp.zn. 8P/3/2019. Prepustenie maloletého z liečebného zariadenia po ukončení nariadeného výchovného opatrenia by bolo v rozpore so záujmami maloletého.

10/ Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec v podanej priebežnej správe vo veci mal. N. K. zo dňa 8.1.2019 v jej závere konštatovalo, že umiestnenie maloletého v ich zariadení plní svoj účel. V režimovom prostredí N. prosperuje. Vyhovuje mu vzdelávanie v triede s malým počtom žiakov, kde mu učiteľ venuje individuálnu pozornosť. Jednoduché, dôsledné pravidlá a okamžitá spätná väzba pomáhajú korigovať nevhodné prejavy v jeho správaní. Zariadenie preto odporučilo pokračovať vo vzdelávaní v liečebno-výchovnom prostredí do konca 9. ročníka ZŠ. Návrh na podanie predĺženia výchovného opatrenia zariadenie pokladá za odôvodnené.

11/ Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely, písm. b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

12/ Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd s poukazom na citovaný § 37 ods. 3 písm. b/, ods. 8 ZoR vyhovel návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu mal. N. K. v liečebno - výchovnom sanatóriu uvedenom vo výroku uznesenia. Opakované uloženie výchovného opatrenia je v záujme dieťaťa, nakoľko pobyt v režimovom prostredí, kde musí dodržiavať určené pravidlá maloletému prospieva, jeho potrebám vyhovuje vzdelávanie spôsobom aký sa mu poskytuje vo výchovno- liečebnom prostredí. Výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu do ukončenia 9. ročníka ZŠ maloletým, ktorá nepresahuje maximálnu 6 mesačnú lehotu dĺžky pobytu v zariadení plynúcu od ukončenia predchádzajúceho pobytu maloletého v rovnakom zariadení na základe predchádzajúceho výchovného opatrenia.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Navrhovateľ, matka, opatrovník a okresný prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.