

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212006
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8813212006.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: C. V., X.. XX.X.XXXX, L. P. XXX, občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.845,42 eura s príslušenstvom o opravu uznesenia, takto o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/100/2013-71 zo dňa 26.9.2018

rozhodol:

Potvrzuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že rozsudkom č.k. 7C/100/2013-54 z 5.9.2014 o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 1.845,42 eura s príslušenstvom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.106,42 eura s príslušenstvom, konanie do sumy 100 eur zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol.

Žalobca elektronickým podaním z 19.7.2018 žiadal súd o vydanie opravného uznesenia, v ktorom uviedol, že v rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže žalobca v žalobe uviedol nesprávne priezvisko žalovaného. Podľa centrálnej evidencie obyvateľstva znie správne priezvisko žalovaného V.. Súd konštatoval, že v žalobe, ako aj vo všetkých dôkazoch, ktoré predložil žalobca, je žalovaný označený ako C. V., X.. XX.X.XXXX, L. P. XXX, občan Slovenskej republiky. V súlade s týmto označením rozhodol a žalovaného označil ako C. V.. Rovnaké priezvisko je uvedené aj v zmluve o pôžičke, na základe ktorej žalobca uplatnil žalobu na súde. Preto, s poukazom na ust. § 224 CSP a odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/21/2008 a Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 576/2013, návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol. Uviedol, že v rozsudku súdu nedošlo k chybe v písaní ani k inej zrejmej nesprávosti. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd, nie je možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol, ktorú spôsobil žalobca.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že počas exekučného konania na základe výzvy súdneho exekútora zistil, že označenie žalovaného má správne znieť C. V.. Podľa žalobcu je súd povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Ust. § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, spôsobenú nedostatkom procesnej podmienky, musí súd využiť všetky procesné možnosti na to, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil. Uviedol, že spolu so žalobou bola súdu doručená aj zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky z 20.5.2010, z ktorej vyplýva identifikácia žalovaného a jeho priezvisko V.. Toto priezvisko vyplýva aj z doručky k vypovedaniu zmluvy. Podľa žalobcu mal súd skúmať uvedené dôkazy a žalobcu vyzvať na opravu podania v časti priezviska

žalovaného. Konanie pred súdom prvej inštancie trpelo nedostatkom procesnej podmienky, ktorá spočívala v nesprávnom označení žalovaného, súd bol povinný urobiť vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku, v žiadnom prípade nemohol vydať konečné rozhodnutie. Nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi vymožitelnosť jeho pohľadávky, nakoľko túto nie je možné opätovne uplatniť z dôvodu premlčania, pričom exekučný titul je z dôvodu chybného označenia nevykonateľný. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie; žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 spojené s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalobcu dôvodným nebolo.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 357 písm. f) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zjavných nesprávnostiach, okrem odôvodnenia.

Podľa čl. 3 ods. 2 CSP, výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

5. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a ich zmyslu, je účelom inštitútu opravného uznesenia napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Pojem zjavná nesprávnosť, rovnako aj chyba v písaní alebo počítaní, je súdnou praxou vykladaný tak, že ide o následok náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie súdu vyhotovila, účelom je napravenie takých pochybení, ktorých sa dopustil súd, nie je možné odstrániť ním nedostatok podania tej strany sporu, ktorá nesprávnosť rozhodnutia súdu spôsobila.

6. Zo spisu vyplýva, že žalobca, resp. jeho predchodca, ktorým bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, podal na súd žalobu, ktorou žalovaného označil ako C. V., X.. XX.X.XXXX, P. XXX, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky. K žalobe bola pripojená zmluva, nárok z ktorej bol uplatnený žalobou, v ktorej bol žalovaný označený tým istým priezviskom, ktoré bolo uvedené v žalobe, t.j. V., taktiež na ďalších písomnostiach, ktoré boli ako listinné dôkazy pripojené k žalobe, je žalovaný zhodne označený priezviskom V.. Vychádzajúc z uvedeného je zjavné, že pri vyhotovovaní rozhodnutia súdu nedošlo k pochybeniu súdu, ak má žalobca za to, že žalovaným má byť osoba, priezviskom ktorej je V., pričom v odvolaní sa uviedlo, že v žalobe bolo uvedené priezvisko chybné, znamená to, že žalobca podal na súd žalobu s nedostatkom v označení žalovaného, ktoré však korešpondovalo s označením uvedeným vo všetkých písomnostiach, ktoré boli súdu predložené ako dôkazné prostriedky. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol, pretože pri rozhodovaní a činnosti súdu nedošlo k žiadnej chybe vyplývajúcej z ust. § 224 CSP. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na opravu podľa § 387 CSP potvrdil.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.