

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204319.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu v 1. rade X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX F., v 2. rade R. I., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX F., obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanému v 1. rade Y. B., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. hrdinov XXX/XX, XXX XX F., v 2. rade U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. hrdinov XXX/XX, XXX XX F., o neplatnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd v r a c i a žalobcovi v 1. rade X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX F., zaplatený súdny poplatok v sume 92,81 eura cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

odôvodnenie:

1) Žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou zo dňa 07.07.2017, podanom na Okresnom súde Svidník dňa 20.10.2017, domáhali sa voči žalovaným v 1. a 2. rade určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 17.07.2003.

2) Na pojednávaní dňa 12.03.2019 žalujúca strana vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Voči späťvzatiu žaloby nemal žalovaný v 1. rade námietky. Pojednávanie prebehlo v neprítomnosti žalobcu v 2. rade a žalovaného v 2. rade. Žalobca v 2. rade bol na pojednávaní zastúpený právnym zástupcom. Žalovaný v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil.

3) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4C/36/2017

- 2 -

5) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6) Pretože žalobca v 1. a 2. rade vzali podanú žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasili, súd vyhovel dispozičnému návrhu žalobcov v 1. a 2. rade a konanie vo veci titulom späťvzatia žaloby zastavil.

7) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8) Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania súd videl v predmete sporu a príbuzenskom vzťahu sporových strán.

10) V späťvzatí žaloby žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanie žaloby na súd.

11) Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12) Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13) Podľa § 11 ods. 11 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

14) V predmetnej veci súd vrátil žalobcovi v 1. rade súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 92,81 eura (zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eura - 6,70 eura = 92,80 eura, zaokrúhlene na euro centy nahor v sume 92,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému (Slovenskej pošty, a.s.) v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 11 ods. 3, 4, 6, 11, 12 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch

4C/36/2017

- 3 -

a poplatku za výpis z registra trestov). Súdny poplatok bol zaplatený v dvoch platbách dňa 29.11.2017 a 10.01.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo vydané, písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

4C/36/2017

- 4 -

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).