

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204495
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci starostlivosti o maloletú I. M., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky - P. M., nar. X.XX.XXXX, bytom H., P. C. č. XXX/X, zast. JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Legionárska 618, otca - M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. Š. W. č. XX, zast. Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Topoľčany, M.R. Štefánika 30/33, o zníženie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom , takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca M. D., nar. XX.XX.XXXX s maloletou I. M., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou stretávať každý párný utorok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., každý párný štvrtok v čase od 14,45 hod. do 16,45 hod., každý nepárný utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 9,00 hod. do 15,00 hod., počas Vianoc každý párný kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárný kalendárny rok dňa 25.12. v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa pred bytom matky prevezme a v stanovený čas pred bytom matky maloleté dieťa odovzdá.

II. Matka dieťaťa je p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku tunajšieho súdu 16P/3/2021-36 zo dňa 22.2.2021.

IV. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.11.2021 a upraveným na pojednávaní dňa 18.2.2022 žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť otca a zmeniť upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/35/2017-45 vo veci starostlivosti o mal. dieťa I. M. súd zveril mal. do osobnej starostlivosti matky a zároveň zaviazal otca platením na jej výživu vo výške 200 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/55/2019-266 z 25.6.2020 súd zvýšil výživné otca na sumu 500,- eur s tým, že sumu 300,- eur bol povinný uhrádzať k rukám matky dieťaťa a sumu 200,- eur na tvorbu úspor. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/3/2021-36 z 22.2.2021 súd schválil rodičovskú dohodu čo sa týka úpravy styku s mal. dieťaťom. Otec maloletej sa v súčasnej dobe stretáva už nad rámec dohodnutého styku, avšak napriek tomu otec požaduje rozšíriť styk s maloletou tak, ako to uviedol v petite návrhu, a to každý párný týždeň utorok a štvrtok od 16,00 - 18,00 hod. a každý nepárný týždeň utorok od 16,00 -18,00 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Ďalej navrhuje, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletou aj počas vianočných sviatkov, a to dňa 24.12. od 13,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod. v párnom kalendárnom roku a od 17,00 hod. dňa 25.12. do 17,00 dňa 26.12. v nepárnom kalendárnom roku. Otec žiada znížiť vyživovaciu povinnosť, a to z 500,- eur mesačne vrátane

tvorby úspor na sumu 200,- eur mesačne. Čo sa týka zmeny pomerov, tak je zrejmé, že otec nedosahuje taký zárobok, aby mohol platiť súdom stanovené výživné, v súčasnej dobe sa vedú voči otcovi dve exekučné konania, a to z dôvodu, že nie je schopný platiť súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Preto navrhuje súdu, aby po vykonanom dokazovaní súd návrhu vyhovel.

2. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že čo sa týka zmeny úpravy styku sa na referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi s otcom dohodli na zmenenej úprave styku, zároveň sa dohodli, že budú postupne predlžovať stretávanie sa otca s maloletou. Čo sa týka prespatia maloletej u otca uviedla, že maloletá sa vyjadrila, že u otca ešte prespávať nechce, neprespáva ešte ani u starých rodičov. Vyjadrila názor, že existuje dôvodná obava, že by nútenie dcéry k takémuto kroku mohlo mať okrem iného aj negatívny vplyv na celkové stretávanie sa s otcom. V prípade, že sa maloletá vyjadrí, že chce prespať u otca, matka jej to umožní. Čo sa týka zníženia vyživovacej povinnosti má matka za to, že otec žiadnym spôsobom nekonkretizoval a nepreukázal zmenu pomerov na jeho strane, preto žiada návrh v tejto časti zamietnuť. Matka k svojim zárobkovým a majetkovým pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti ELKO COMPUTERS Prievidza s čistým príjmom 422,- eur mesačne, poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne a príspevok na dochádzku do práce vo výške 38,- eur mesačne. V roku 2021 matka bola zamestnaná v spoločnosti Unipharma s príjmom 45,09 eur a mala príjem od I. M. - T. za rok 2020 v celkovej výške 31,20 eur. Mesačné náklady má na splátku hypotéky 87,- eur, náklady na bývanie 140,- eur, mobilný telefón, TV a internet v sume 40,- eur, úrazovú poisťku spoločne s maloletou 27,- eur, stravu na mesiac cca 200,- eur, drogériu mesačne cca 40,- eur, benzín cca 120,- eur mesačne, okrem toho má náklady na výlety, údržbu motorového vozidla. Náklady na maloletú sú mesačne poplatok materskej školy 20 eur, strava v materskej škole 30,41 eur mesačne, poplatok za rodičovské združenie materskej školy 7,- eur, lieky 20,- eur, oblečenie 40,- eur, tanečný krúžok Diamonds 17,- eur a pohybový krúžok 22,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník poukázal na správu odborného psychológa referátu poradensko-psychologických služieb a v zmysle jeho odporúčania navrhol upraviť styk, čo sa týka zníženia vyživovacej povinnosti, uviedol, že to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, otca dieťaťa, právnych zástupcov rodičov, výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to informácia spoločnosti M. zo dňa 6.12.2021, potvrdenie o príjme otca maloletej čl. 30, potvrdenie o príjme matky dieťaťa čl. 32, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.12.2021 čl. 33, písomné vyjadrenie matky maloletej čl. 36, 39, 40, 41, úradný záznam z pohovoru Mgr. E. zo dňa 19.3.2017, SMS komunikácia čl. 46-49, správa Mgr. A. čl. 58-60, fotografia multifunkčného zariadenia bývalej manželky otca maloletého dieťaťa čl. 61, reklama čl. 62, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/35/2017-45 zo dňa 29.9.2017 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá I. ponechaná v osobnej starostlivosti u matky, otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumou 200,- eur a zároveň bol dohodnutý styk s maloletou každú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10,30 hodiny do 12,00 hodiny v prítomnosti matky dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.10.2017. Otec dieťaťa tvrdil, že bol PN, sú mu vyplácané nemocenské dávky necelých 600,- eur, iný príjem nemá, z podnikania má príjem 1.000,- eur. Bol ženatý, z manželstva má dve deti, žije v rodinnom dome, kde mesačné náklady boli 180,- eur, poukazoval na svoje bežné mesačné výdavky. Matka dieťaťa poukazovala na výdavky na strane dieťaťa, poberala rodičovský príspevok, splácala ten istý hypotekárny úver, vlastnila rodičovský byt, rodičia prezentovali, že budú rešpektovať právo otca na styk s maloletou.

Vo veci sp.zn. 4P/35/2019 súd konal o návrhu otca na zmenu styku s maloletou, kde otec po vykonaní čiastočného dokazovania zobral návrh späť z dôvodu, že matka neumožní jeho styk s maloletou bez ohľadu na súdne rozhodnutie, nútenie matky by mohlo nepriaznivo vplyvať na vývoj maloletej. Súd uznesením č.k. 4P/35/2019-75 z 27.1.2020 konanie zastavil.

Rozsudkom č.k. 16P/3/2021-36 zo dňa 22.2.2021 právoplatným dňa 10.3.2021 súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou, a to každý utorok v párnom týždni v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti matky dieťaťa, každý štvrtok v párnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky dieťaťa, každý utorok v nepárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. v neprítomnosti matky dieťaťa, každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 10.30 hod. v prítomnosti matky dieťaťa, a od

10.30 hod. do 12.00 hod. v neprítomnosti matky dieťaťa s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa, a po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky maloletej každý utorok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý utorok v nepárnom kalendárnom týždni bez prítomnosti matky maloletej v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni bez prítomnosti matky dieťaťa v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 18P/35/2017-45 zo dňa 29.9.2017 v časti o úprave styku otca s maloletou I.

Rozsudkom č.k. 15P/55/2019-266 zo dňa 25.6.2020 právoplatný dňa 20.10.2020, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 200 eur na sumu 500 eur mesačne tak, že sumu 300 eur je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa a sumu 200 eur mesačne na tvorbu úspor v peňažnom ústave. Zameškané výživne za obdobie od 1.12.2019 do 30.6.2020 v sume 2.100 eur bol otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky vo výške 700 eur do konca mesiaca august 2020 a sumu vo výške 1.400 eur zaplatiť na účet tvorby úspor v peňažnom ústave do konca roku 2020. V čase tohto rozhodovania maloletá od 1.9.2019 nastúpila do materskej školy s celkovým výdavkom 55,- eur. Matka mala výdavky na bývanie 155,- eur, výdavky na TV, mobil a internet, splácala hypotekárny úver 87,- eur mesačne, udávala bežné náklady na stravu, drogériu, kozmetiku a výdavky na pohonné hmoty. Maloletá mala bežné výdavky na lieky, oblečenie, obuv. Zvýšené náklady mala na cestu do Anglicka, kde žijú krstní rodičia maloletej, kde sa snaží chodiť aspoň 1x ročne. Zdravotný stav maloletej ako i matky bol dobrý. Matka v čase rozhodovania mala ukončený pracovný pomer u posledného zamestnávateľa, v čase rozhodovania bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala po dobu 6 mesiacov podporu v nezamestnanosti do 1.000,- eur. Matka obdržala aj jednorazový príjem 5.425,- eur z titulu vyplateného odstupného. Matka vlastnila dva byty, i keď užíva len jeden, druhý byt síce ako vlastník platí, avšak podľa jej vyjadrenia jej matka, ktorá v byte býva, jej tieto výdavky prepláca v hotovosti. Matka taktiež vlastnila staršie motorové vozidlo a prezentovala bežne akceptovateľné výdavky na pohonné hmoty mesačne. Súd pristúpil k zvýšeniu výživného po podrobnom preskúmaní pomerov na strane otca, ktoré nastali, resp. vyšli najavo až po rozhodnutí súdu o výške výživného zo dňa 29.9.2017. V konaní bolo spoľahlivo preukázané, že otcovi maloletej bolo najneskôr dňa 26.4.2017 vyplatených z titulu prevodu obchodného podielu celkom 665.000,- eur, a to na základe zmluvy o prevode obchodného podielu z 26.4.2017. I keď sa otec v konaní bránil, že išlo o príjem, ktorý získal ešte pred rozhodnutím o schválení rodičovskej dohody o pôvodnom výživnom 200,- eur, je preukázané, že na tento príjem otca sa v celom konaní sp.zn. 18P/35/2017 vôbec neprihliadalo, nikto z rodičov ho neuvádzal. Otec vo veci sp.zn. 18P/35/2017 tvrdil, že iný príjem okrem dávky PN a príjmu z podnikania 1.000,- eur mesačne nemá. Podľa názoru súdu bolo možné na získanie takéhoto mimoriadne značného príjmu otca za stavu, že sa na tento príjem a teda majetkovú hodnotu otca neprihliadalo, prihliadať v konaní o zvýšení výživného sp.zn. 15P/55/2019. Zákon pripúšťa zmenu výživného na základe zmeny pomerov. Táto zmena pomerov u otca, ktorá pretrvávala jednoznačne aj v čase po určení výživného, pretože otec investoval peniaze aj po septembri 2017, spočívalo práve v dispozícii otca s takýmto vysokým finančným obnosom. Súd konštatoval, že nejde o zanedbateľnú sumu, ktorá by sa nemala dotknúť sfér záujmov a práv maloletej. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, a ak otcovu životnú úroveň tvoril príjem 665.000,- eur, maloletá má právo na zvýšenú životnú úroveň, v ktorej sa má zohľadniť mimoriadny majetkový prínos v majetkovej sfére otca. Z výpisu podielov otca v Tatra banke a.s. vyplynulo, že napríklad dňa 22.9.2017 otec dieťaťa nakúpil podiely v sume 300.000,- eur, pričom na pojednávaní 29.9.2017 tvrdil, že „iný príjem nemá“, v nasledujúcom období boli zaznamenané taktiež nákupy v rôznych vyšších sumách, napríklad v mesiaci november 2017 v sumách 1.250,- eur, 1.500,- eur, 3.500,- eur, v decembri 2017 v sumách 1.500,- eur, 3.500,- eur, rovnaké sumy v januári a februári 2018. V marci 2018 presúval sumu 80.000,- eur na svoj účet. Otec na otázku, kde investoval ostatné peniaze, odpovedal, že financuje okrem iného bežný život. Ak otec mal k dispozícii aj po rozhodnutí súdu o výživnom takúto sumu a disponoval ňou, či už vkladom do podielových listov banky, resp. použil ich na výplatu finančnej hotovosti bývalej manželky, podľa názoru súdu túto dispozíciu urobil účelovo v snahe navodiť stav, že nemá žiadne „disponibilné prostriedky“. Ak sa otec ako osoba k výžive povinná rozhodol takto pretransformovať sumu najmenej 665.000,- eur za súčasného tvrdenia, že nemá k dispozícii žiadne prostriedky, ide o účelové konanie, ktorým otec jednak výrazne zneprehľadňuje nakladanie s týmito prostriedkami a jednak sa snaží zbaviť voľnej dispozície s peniazmi, čo nemôže ísť na ťarchu výživného. Ad absurdum, keď by každý rodič k výžive povinný „pretransformoval“ na základe vlastného rozhodnutia svoje peniaze alebo majetkové hodnoty do nedisponibilnej formy, napríklad nakúpil by nehnuteľnosti, cenné papiere, stratila by potom vyživovacia povinnosť rodičia ako taká význam, ak by súd nemal na takéto konanie povinného

rodiča prihladať. Z výpisu podielov otca vyplýva aj informácia o vyplatení sumy - výnosov z cenných papierov, a to na účet otca, napríklad naposledy dňa 21.11.2019 sumu 30.828,61 eur, sumu 6.500,- eur, sumu 10.797,73 eur, pričom ide o čas pred podaním návrhu matky na zvýšenie výživného. Z takéhoto výnosu otca nemôže byť v žiadnom prípade pre neho problém platiť zvýšené výživné. Súd nechal bez povšimnutia konanie otca, ktorý 31.5.2017 daruje domovú nehnuteľnosť manželke (v septembri 2017 vyhlasuje na súdnom pojednávaní, že nemá žiaden nehnuteľný majetok) s odôvodnením, že sa snažil vzťah v manželstve vzhľadom na jeho mimomanželské dieťa a takýmto spôsobom chcel vzťahy v rodine urovnať. Ani takýto zámer otca nemôže ísť na ľarchu dieťaťa otca, pretože zodpovednosť za mimomanželské dieťa so všetkými následkami si nesie otec a nie samotné dieťa. Následne otec dieťaťa po zrušení BSM počas trvania manželstva na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 1.3.2018 prenecháva manželke okrem iného finančnú hotovosť na účte 229.000,- eur, pričom súd má pochybnosť o tom, či výplata obchodného podielu mohla tvoriť ich BSM vzhľadom na dátum vzniku a účasti otca na tejto obchodnej spoločnosti a dátum uzavretia manželstva otca s bývalou manželkou. Podľa dohody nadobudol otec finančné prostriedky v sume 57.130,- eur a do svojho výlučného vlastníctva cenné papiere, akcie Private Growth 1 Tatra banka a.s. v sume 378.870,- eur. Podľa názoru súdu aj dohoda o vyporiadaní BSM bola účelová, pretože je evidentné, že manželia aj po takomto vyporiadaní žili spoločne, spoločne hospodárili, pretože príjem manželky otca chodil na jeho účet, ktorý bol evidentne spoločným účtom oboch manželov. Je evidentné, že touto dohodou sa malo zlegalizovať nakladanie s výnosom z predaja obchodného podielu. Súd nezohľadnil obranu otca o tom, že cenné papiere nemá disponibilné, tieto tvoria predmet zálohu na krytie jeho kontokorentného úveru vo výške 250.000,- eur, ktoré skutočnosti boli v konaní náležite objasnené. Ak otec rozbiehal stavbu polyfunkčného objektu, ktorý plánoval dostavať do konca tohto roka v čase rozhodovania, následne budú plynúť príjmy z tohto projektu, nemôže sa „ubrániť“ tým, že momentálne peniaze nemá. Otec dieťaťa si mal byť vedomý, že pri dispozícii takejto sumy finančných prostriedkov má právo maloleté dieťa podieľať sa na tomto prínose formou vyššieho výživného, a to predovšetkým tvorbou úspor. Otec voľne finančné prostriedky v sume 229.000,- eur prenecháva svojej manželke, ktorá ich ako výlučná vlastníčka investuje do kúpy pozemkov, na ktorých otec buduje polyfunkčný objekt. Z uvedeného jasne vyplýva, že išlo o premyslené a účelové konanie otca v snahe zbaviť sa svojho majetku. Nehovoriac o tom, že spôsob financovania podnikania otca je absolútne neprehľadný, pretože otec si berie kontokorentný úver ako fyzická osoba, tento čerpá a následne prevádza neprehľadne na účet spoločnosti, resp. financuje výdavky a náklady spoločnosti. Z toho istého účtu zároveň financuje aj svoj „bežný život“, resp. život jeho rodiny. Otec taktiež previedol svoje osobné motorové vozidlá priamo alebo prostredníctvom svojej živnosti na obchodnú spoločnosť, obchodná spoločnosť ako taká zakupuje nové motorové vozidlo tak ako je uvedené vyššie, aj z uvedeného vyplýva, že majetok a dispozície tejto spoločnosti sú reálne iné ako je prezentované v daňovom priznaní.

6. Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že tak ako navrhuje upraviť styk, tento neprebíha. Momentálne prebieha styk počas párneho týždňa utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod., štvrtok od 14,45 hod. do 16,45 hod., v utorok nepárny týždeň od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do 15,00 hod. Na poradenstve u psychologičky na ÚPSVaR, čo sa týka otázky prespania, im bolo doporučené, aby to vyskúšali. Momentálne to nevyskúšali z dôvodu, že s tým matka nesúhlasí. Čo sa týka zníženia vyživovacej povinnosti, na otázku súdu na preukázanie zmeny pomerov na str. otca, otec uviedol, že polyfunkčný objekt je vo výstavbe, nie je jeho vlastníkom, jeho vlastníkom je partnerka. Čo sa týka majetku obchodnej spoločnosti FER-MAN SK, s.r.o. spoločníci sú dvaja - jeho syn a D. D., jeho bývalá manželka. On bol spoločníkom tejto firmy, predal obchodný podiel. Cenné papiere v Tatra banke nevlastní od mája 2020. Uvedené peniaze sa započítali voči úveru, ktorý poskytla banka. O vyplatený podiel vo výške 690.000 eur zo spoloč. Daffer sa podelili, jemu zostalo 250.000 eur. V roku 2017 uvedené finančné prostriedky použil na výstavbu polyfunkčného objektu, ktorý je vo vlastníctve bývalej manželky. Býva v rodinnom dome bývalej manželky, pracuje v spoloč. FER-MAN SK s.r.o., kde má príjem ako vodič vo výške 140,- eur mesačne. Prácu vodiča nevykonáva z dôvodu, že si neplnení vyživovaciu povinnosť, tak mu bol zadržaný v rámci exekučného konania vodičský preukaz. Je absolventom strednej priemyselnej školy. Nie je evidovaný na úrade práce, momentálne pracuje vo vyššie uvedenej spoločnosti, ktorú vlastní jeho bývalá manželka a syn. Momentálne sa spoločnosť transformuje na bývalú manželku. Keď nemá vodičské oprávnenie, tak vykonáva iné práce v spoločnosti, ako napr. upratovanie. Syn z bývalého manželstva I. študuje na Trenčianskej univerzite v druhom ročníku. Voči synovi si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 160 eur dobrovoľne. Dcéra končí štúdium na 8.ročnom gymnázium, bola prijatá na STU v Bratislave. Voči dcére Lee si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 160,- eur. Na domácnosť neprispieva, všetky náklady hradí bývalá

manželka. Nemá žiadnu živnosť. Z vysporiadania BSM mu zostala suma 250.000,- eur, použil ich na výstavbu polyfunkčného objektu. Voči mal. I. si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- eur, 200,- eur mesačne neposiela na sporenie. Plní si voči nej vyživovaciu povinnosť aj nad rámec, a to vo forme kúpy darčiekov - narodeniny, Vianoce, bežné darčeky, keď sú spolu, a to napr. keď niekde idú, tak jej kúpi napr. bábiku, plyšáka. Mesačne je to tak vo výške 20-30 eur. V minulosti jej kupoval aj oblečenie. Oblečenie kupoval z vlastného podnetu. Oblečenie nekupuje pribl. od decembra 2020, pretože matka s tým nebola spokojná. Počas leta jej zakupoval oblečenie, napr. tričko, ale zostalo to u nich, nezobrala si to k matke domov. Myslí si, že výživné nad rámec spotrebováva matka maloletej. Maloletá chodí k ním v použitých topánkach a oblečení, čo podľa jeho názoru nezodpovedá plneniu si jeho vyživovacej povinnosti. Podiel spoloč. FER-MAN SK s.r.o. v roku 2020 odpredal za sumu 2.500,- eur, nakoľko bola v strate, bez znaleckého posudku. Finančné prostriedky použil na nedoplatok výživného.

7. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka úpravy styku, súhlasí, aby sa otec s maloletou stretával každý páry týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., štvrtok od 14,45 hod. do 16,45 hod. a nepáry utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a sobota od 9,00 hod. do 15,00 hod. Takto nastavený styk funguje od januára 2022. Maloletá nerespáva ani u starých rodičov, nechce ju do toho nútiť. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že je vlastníkom 2 nehnuteľností - ide o trojizbový byt na ul. P. C., v tom byte bývajú jej rodičia, rodičia jej ho previedli dávnejšie. Druhá nehnuteľnosť je na ul. J. X/XX, je to dvojizbový byt, tu býva s dcérou. Túto nehnuteľnosť má od roku 2016-17. Iné nehnuteľnosti už nevlastní, automobil má starší 17-18 ročný Peugeot 206. Je zamestnaná v spoločnosti ELKO COMPUTERS PRIEVIDZA, s.r.o. s príjmom 500,- eur brutto mesačne, v čistom 420,- eur na skrátenej pracovný úväzok 5-hodinový z dôvodu, lebo nepotrebovali viac. Iný príjem nemá. Trojizbový byt užívajú jej rodičia, neplatia jej nájom, oni platia všetky náklady spojené s užívaním bytu. Matka má náklady s užívaním dvojizbového bytu vo výške 140,- eur. Ďalšie náklady má na telefón, TV a internet 40,- eur mesačne, platí hypotéku 80,- eur mesačne vo VÚB banke z roku 2006 v sume 20.000,- eur, ktoré financie boli použité na kúpu nehnuteľnosti. Platí poisťku, v rámci ktorej je poistená aj dcéra v sume 27,- eur mesačne. Strava 200,- eur mesačne, drogeria cca 40,- eur mesačne, cestovné náklady cca 120,- eur mesačne. Maloletá chodí do materskej školy, poplatok je tam 20,- eur, strava 30,- eur mesačne, poplatok 7,- eur mesačne. Maloletá má len bežné choroby. Výdavky na tanečný krúžok Diamond v Prievidzi sú 17,- eur mesačne, na pohybový krúžok 22,- eur mesačne. Okrem toho jej vznikajú aj náklady, ak idú na výlet alebo nejakú spoločenskú akciu.

8. Právna zástupca otca vo svojej výpovedi uviedol, že má za to, že je aj v možnostiach matky dosahovať vyšší mesačný príjem, nakoľko zamestnať sa v spoločnosti za 420,- eur a minúť na pohonné látky z titulu dochádzania do miesta výkonu práce sumu 120,- eur je absolútne nevhodné. Podľa jeho názoru a vzhľadom aj k výpovedi matky na pojednávaní, táto zanesie dieťa do škôlky ráno a chodí si ho brávať v poobedných hodinách. Čo sa týka argumentácie matky, že si nemôže nájsť lepšiu prácu, resp. prácu s vyšším počtom hodín z dôvodu aktivít s dcérou, tak ako uviedla na pojednávaní, tak poobedné aktivity sa začínajú buď od 17,00 hod. alebo od 15,45 hod. Matka je vlastníčkou dvoch nehnuteľností, z jednej nehnuteľnosti, ktorú vyplácala, jej nevychádza žiaden príjem, žiadnu aktivitu vo vzťahu k zabezpečeniu iného menšieho bývania v prospech otca nevynaložila, k nadobudnutiu dvojizbového bytu na ul. Stavbárov prispel dobrovoľne otec mal. dieťaťa. Čo sa týka výdavkov na mal. dieťa, tak sú mesačne v priemere v polovici základného výživného, aké platí otec mal. dieťaťa bez akéhokoľvek príspevia zo str. matky. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec už nie je vlastníkom obchodného podielu akejkolvek spoločnosti. Otec nad rámec súdom stanoveného výživného prispieva darčekom, resp. oblečením. Má za to, že suma 500,- eur mesačne, a to určené výživné vo výške 300 eur na bežné výživné a 200 eur na tvorbu úspor je nad rámec zákon. ustanovenia Zákona o rodine, kde je povinný rodič prispievať výškou takého výživného, ktoré zohľadňuje oprávnené potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti rodiča. Z prebiehajúcich exekučných konaní je zrejmé, že otec v súčasnej dobe nie je schopný uhrádzať takto súdom stanovené výživné, ale snaží sa uhrádzať bežné výživné vo výške 300,- eur, ktorého vynaloženie na mesačné potreby dieťaťa neboli preukázané. Navrhuje aby súd návrhu otca na úpravu styku a návrhu otca na zníženie výživného vyhovel.

9. Právna zástupkyňa matky maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nie je v záujme maloletej aby došlo k rozšíreniu úpravy styku aj počas noci. Sama maloletá sa vyjadrila, že ešte u svojho otca prespávať nechce a taktiež to odporúčala aj psychologička z referátu ÚPSVaR. Čo sa týka zníženia vyživovacej povinnosti zo str. otca, tak má za to, že otec žiadnym

spôsobom nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala takéto zníženie. Navrhuje preto, aby súd túto časť návrhu zamietol.

10. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že na strane matky neboli zistené nedostatky z dôvodu zhoršenej komunikácie medzi rodičmi, úrad rodinu zaradil na poradenstvo referátu poradensko-psychologických služieb, kde sa dohodli na úprave a rozšírenom styku. Navrhuje styk rozšíriť v zmysle odporúčaní odborného psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme mal. dieťaťa.

11. Súd mal z oznámenia spoločnosti FERGMAN zo dňa 6.12.2021 zistené, že otec dieťaťa mal priemernú hrubú mzdu za 12 mesiacov vo výške 160,29 eur a v čistom vo výške 138,82 eur.

12. Súd mal z potvrdenia o príjme ELKO COMPUTERS PRIEVIDZA, spol s.r.o zo dňa 6.12.2021 zistené, že matka maloletého dieťaťa mala priemernú čistú mzdu vo výške 420,- eur.

13. Súd mal zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.12.2021 zistené, že otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou a ich spoločnými deťmi. Uvedená nehnuteľnosť je vo vlastníctve bývalej manželky a otec dieťaťa má v nej doživotné právo bývania. Deti z bývalého manželstva sú študenti. Otec maloletej pracuje ako šofér v spoločnosti FER-MAN SK, s.r.o. Výživné 300,- eur platí riadne a včas, ale výživné na tvorbu úspor neplatí. V domácnosti otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb, v prípade prespávania otec nemá problém jej vytvoriť plnohodnotnú detskú izbu. Matka maloletej uviedla, že s otcom sa podrobujú poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie a predbežne sú dohodnutí ohľadom predlžovania styku otca s maloletou od januára 2022. Ohľadom prespávania nie sú dohodnutí. Matka uviedla, že býva s maloletou v dvojizbovom byte. Z pohovoru s maloletou bez prítomnosti matky vyplynulo, že u ocina je dobre, dá si tam džús a napapá sa, má u ocina bábiku I., lego. Spolu s ocinom sa rozprávajú, má sestru A. a brata I., ešte je tam aj teta D., s ktorou má dobrý vzťah a psa U., ktorého sa nebojí, aj keď je veľký. U ocina má pieskovisko. Chodí k nemu v utorok, sobotu a nedeľu a to jej stačí. Rázne odmietla možnosť prespania u neho.

14. Súd mal z potvrdenia o príjme zo dňa 4.1.2022 zo spoločnosti UMIPHARMA - 1. slovenská lekárnica akciová spoločnosť zistené, že matka maloletej v čase od 1/2021 do 12/2021 mala u nich čistý príjem 45,09 eur.

15. Súd mal z potvrdenia o príjme zo dňa 31.12.2021 od I. M.- BIBADELMAT, Dubnica nad Váhom zistené, že matka maloletej mala v čase od 10/2020 do 12/2020 u nich čistý príjem spolu vo výške 31,20 eur.

16. Súd mal zo správy poradensko-psychologického procesu zo dňa 14.2.2022 a písomného vyjadrenia Mgr. E. A. zo dňa 11.2.2022 zistené, že rodičom bolo poskytované psychologické poradenstvo s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rodičovských vzťahov. Napriek snahe a poskytnutému poradenstvu sa s rodičmi nepodarilo dosiahnuť medzi nimi dohoda na úprave práv a povinností voči ich spoločnej dcére. Obaja rodičia trvajú na svojej predstave o kontakte maloletej dcéry s otcom. Matka preferuje postupné rozširovanie styku a rešpektuje pripravenosť dieťaťa na prespanie v domácnosti otca. Otec má záujem o kontakt podľa návrhu na súd. Z pohovoru maloletej len za prítomnosti kolíznej opatrovníčky u psychologičky vyplynulo, že maloletá premýšľa, čo má povedať, bolo zjavné, že už dokáže rozlíšiť, ktoré informácie môže prezentovať v domácnosti otca a ktoré v domácnosti matky, aby bol kľud. Na otázku či chce u otca prespať uviedla, že nie, nakoľko v domácnosti otca by jej chýbala mamina. Vzhľadom k veku a aktuálnej úrovni prezentácie postojov a názorov dieťaťom je ťažké objektívne určiť jej záujem, ale je evidentné, že dieťa je naviazané na osobu matky a treba citlivo zvážiť, či by aktuálne nútenie do prespávania v domácnosti otca nemalo negatívny dopad na jej psychický vývin. Aktuálne je nutné rešpektovať tempo dieťaťa a rozširovať styk tak, aby to bolo v súlade s mentálnym a emocionálnym vývinom dieťaťa. Vzhľadom k veku dieťaťa a jej vzťahovú väzbu k obom rodičom, je aktuálne nutné rešpektovať názor dieťaťa a rešpektovať jej potrebu na trávenie času s otcom a jeho rodinou. Ak budú toto rodičia rešpektovať, postupné rozširovanie styku by pre dieťa nemal byť problém.

17. Podľa § 49 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach pri výkone svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd.

18. Podľa § 78 odst. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh otca na úpravu styku od poslednej úpravy vo veci 16P/3/2021-36 zo dňa 22.2.2021 právoplatne dňa 10.3.2021, keď rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku otca s maloletou je čiastočne opodstatnený. Súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párnny utorok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., každý párnny štvrtok v čase od 14,45 hod. do 16,45 hod., každý nepárnny utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 9,00 hod. do 15,00 hod., počas Vianoc každý párnny kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárnny kalendárny rok dňa 25.12. v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. Súd pri rozhodovaní vychádzal hlavne zo správy poradensko-psychologického procesu zo dňa 14.2.2022 a písomného vyjadrenia Mgr. E. A. zo dňa 11.2.2022, kde v zmysle poskytnutého psychologického poradenstva s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rodičovských vzťahov a z pohovoru maloletej len za prítomnosti kolíznej opatrovníčky u psychologičky vyplynulo, že vzhľadom k veku a aktuálnej úrovni prezentácie postojov a názorov dieťaťom je ťažké objektívne určiť jej záujem, ale je evidentné, že dieťa je naviazané na osobu matky a treba citlivo zvážiť, či by aktuálne nútenie do prespávania v domácnosti otca nemalo negatívny dopad na jej psychický vývin. Aktuálne je nutné rešpektovať tempo dieťaťa a rozširovať styk tak, aby to bolo v súlade s mentálnym a emocionálnym vývinom dieťaťa. Vzhľadom k veku dieťaťa a jej vzťahovú väzbu k obom rodičom, je aktuálne nutné rešpektovať názor dieťaťa a rešpektovať jej potrebu na trávenie času s otcom a jeho rodinou. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, čo sa týka úpravy styku otca s maloletou.

23. Čo sa týka návrhu otca na zníženie výživného súd má za to, že nie je dôvodný. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná, dlhší čas trvajúca zmena tých okolností /či už na strane oprávneného alebo povinného/, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide napríklad o také zníženie alebo zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní situáciu povinného, a to nielen krátky čas. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Naposledy súd rozsudkom č.k. 15P/55/2019-266 zo dňa 25.6.2020 právoplatný dňa 20.10.2020, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 200,- eur na sumu 500,- eur mesačne, že sumu 300,- eur je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa a sumu 200,- eur mesačne na tvorbu úspor v peňažnom ústave. Zameškané výživne za obdobie od 1.12.2019 do 30.6.2020 v sume 2.100,- eur bol otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky vo výške 700,- eur do konca mesiaca august 2020 a sumu vo výške 1.400,- eur zaplatiť na účet tvorby úspor v peňažnom ústave do konca roku 2020. V čase terajšieho rozhodovania je maloletá naďalej v starostlivosti matky, navštevuje materskú školu s celkovým výdavkom cca 55,- eur. Matka má nezmenené výdavky na bývanie 155,- eur, výdavky na TV, mobil a internet, spláca ten istý hypotekárny úver 87,- eur mesačne, udáva bežné náklady na stravu, drogériu, kozmetiku a výdavky na pohonné hmoty. U maloletej prezentuje výdavky na lieky, bežné výdavky na oblečenie, obuv. Zdravotný stav maloletej ako i matky je dobrý. Matka v čase posledného rozhodovania mala ukončený

pracovný pomer, bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberala po dobu 6 mesiacov podporu v nezamestnanosti do 1.000,- eur. V čase terajšieho rozhodovania je matka zamestnaná v spoloč. ELKO COMPUTERS PRIEVIDZA, s.r.o. s príjmom 500,- eur brutto mesačne, v čistom 420,- eur na skrátený pracovný úväzok 5-hodinový z dôvodu, že nepotrebovali viac. Iný príjem nemá. Matka má cestovné náklady cca 120,- eur mesačne do práce. Maloletá má náklady na tanečný krúžok Diamond v Prievidzi je 17,- eur mesačne, pohybový krúžok 22,- eur mesačne. Okrem toho má ešte aj náklady, ak idú na výlet alebo nejakú spoločenskú akciu. Vychádzajúc z uvedeného nastala zmena pomerov na strane maloletej I. predovšetkým v tom, že je staršia. Matka má oproti pôvodnej úprave výživného príjem nižší, nezavinený ňou, lebo v čase pandémie mala snahu sa zamestnať, aj keď na skrátený úväzok. Ostatné pomery matky zostali taktiež zachované, matka vlastní dva byty, i keď užíva len jeden, druhý byt síce ako vlastník neplatí, užívajú ho jej rodičia, ktorí hradia všetky poplatky súvisiace s užívaním bytu. Matka taktiež vlastní staršie motorové vozidlo a prezentuje bežne akceptovateľné výdavky na pohonné hmoty mesačne. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vzhľadom na jej vek, pričom ide o dennodennú starostlivosť, doprevádzanie do predškolského zariadenia, starostlivosť o zdravie, trávenie voľného času, čo snáď nie je nutné ani otcovi pripomínať, keďže je otcom dvoch detí.

24. V rámci rozhodovania v konaní sp.zn. 15P/55/2019 bolo spoľahlivo preukázané, že otcovi maloletej bolo najneskôr dňa 26.4.2017 vyplatených z titulu prevodu obchodného podielu celkom 665.000,- eur, a to na základe zmluvy o prevode obchodného podielu z 26.4.2017. I keď sa otec v konaní bránil, že išlo o príjem, ktorý získal ešte pred rozhodnutím o schválení rodičovskej dohody o pôvodnom výživnom 200,- eur, je preukázané, že na tento príjem otca sa v celom konaní sp.zn. 18P/35/2017 vôbec neprihliadalo, nikto z rodičov ho neuvádzal. Otec vo veci sp.zn. 18P/35/2017 tvrdil, že iný príjem okrem dávky PN a príjmu z podnikania 1.000,- eur mesačne nemá. Podľa názoru súdu bolo možné na získanie takéhoto mimoriadne značného príjmu otca za stavu, že sa na tento príjem, a teda majetkovú hodnotu otca neprihliadalo, prihliadať v konaní o zvýšení výživného sp.zn. 15P/55/2019. Zákon pripúšťa zmenu výživného na základe zmeny pomerov. Táto zmena pomerov u otca, ktorá pretrvávala jednoznačne aj v čase po určení výživného, pretože otec investoval peniaze aj po septembri 2017, spočívalo práve v dispozícii otca s takýmto vysokým finančným obnosom, súd konštatoval, že nejde o zanedbateľnú sumu, ktorá by sa nemala dotknúť sfér záujmov a práv maloletej. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, a ak otcovu životnú úroveň tvoril príjem 665.000,- eur, maloletá má právo na zvýšenú životnú úroveň, v ktorej sa má zohľadniť mimoriadny majetkový prínos v majetkovej sfére otca. Z výpisu podielov otca v Tatra banke a.s. vyplynulo, že napríklad dňa 22.9.2017 otec dieťaťa nakúpil podiely v sume 300.000,- eur, pričom na pojednávaní 29.9.2017 tvrdil, že „iný príjem nemá“, v nasledujúcom období boli zaznamenané taktiež nákupy v rôznych vyšších sumách, napríklad v mesiaci november 2017 v sumách 1.250,- eur, 1.500,- eur, 3.500,- eur, v decembri 2017 v sumách 1.500,- eur, 3.500,- eur, rovnaké sumy v januári a februári 2018. V marci 2018 presúval sumu 80.000,- eur na svoj účet. Otec na otázku, kde investoval ostatné peniaze odpovedal, že financuje okrem iného bežný život. Ak otec mal k dispozícii aj po rozhodnutí súdu o výživnom takúto sumu a disponoval ňou, či už vkladom do podielových listov banky, resp. použil ich na výplatu finančnej hotovosti bývalej manželky, podľa názoru súdu túto dispozíciu urobil účelovo v snahe navodiť stav, že nemá žiadne „disponibilné prostriedky“. Ak sa otec ako osoba k výžive povinná rozhodol takto pretransformovať sumu najmenej 665.000,- eur za súčasného tvrdenia, že nemá k dispozícii žiadne prostriedky, ide o účelové konanie, ktorým otec jednak výrazne zneprehľadňuje nakladanie s týmito prostriedkami a jednak sa snaží zbaviť voľnej dispozície s peniazmi, čo nemôže ísť na ťarchu výživného. Ad absurdum, keď by každý rodič k výžive povinný „pretransformoval“ na základe. Z výpisu podielov otca vyplývala aj informácia o vyplatení sumy - výnosov z cenných papierov, a to na účet otca, napríklad naposledy dňa 21.11.2019 sumu 30.828,61 eur, sumu 6500,- eur, sumu 10.797,73 eur, pričom ide o čas pred podaním návrhu matky na zvýšenie výživného. Z takéhoto výnosu otca nemôže byť v žiadnom prípade pre neho problém platiť zvýšené výživné. Súd nenechal bez povšimnutia konanie otca, ktorý 31.5.2017 daruje domovú nehnuteľnosť manželke (v septembri 2017 vyhlasuje na súdnom pojednávaní, že nemá žiaden nehnuteľný majetok) s odôvodnením, že sa snažil vzťah v manželstve, vzhľadom na jeho mimomanželské dieťa, takýmto spôsobom urovnať. Ani takýto zámer otca nemôže ísť na ťarchu dieťaťa, pretože zodpovednosť za mimomanželské dieťa so všetkými následkami si nesie otec a nie samotné dieťa. Následne otec dieťaťa po zrušení BSM počas trvania manželstva na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 1.3.2018 prenecháva manželke okrem iného finančnú hotovosť na účte 229.000,- eur, pričom súd má pochybnosť o tom, či výplata obchodného podielu mohla tvoriť ich BSM, vzhľadom na dátum vzniku a účasti otca na tejto obchodnej spoločnosti a dátum uzavretia manželstva otca s bývalou manželkou. Podľa dohody

nadobudol otec finančné prostriedky v sume 57.130,- eur a do svojho výlučného vlastníctva cenné papiere, akcie Private Growth 1 Tatra banka a.s. v sume 378.870,- eur. Podľa názoru súdu aj dohoda o vyporiadaní BSM bola účelová, pretože je evidentné, že manželia aj po takomto vyporiadaní žili spoločne, spoločne hospodárili, pretože príjem manželky otca chodil na jeho účet, ktorý bol evidentne spoločným účtom oboch manželov. Je evidentné, že touto dohodou sa malo zlegalizovať nakladanie s výnosom z predaja obchodného podielu. Súd nezohľadnil obranu otca o tom, že cenné papiere nemá disponibilné, tieto tvoria predmet zálohu na krytie jeho kontokorentného úveru vo výške 250.000,- eur, ktoré skutočnosti boli v konaní náležite objasnené. Ak otec rozbiehal stavbu polyfunkčného objektu, ktorý plánoval dostavať do konca tohto roka v čase rozhodovania, následne budú plynúť príjmy z tohto projektu. Otec dieťaťa si mal byť vedomý, že pri dispozícii takejto sumy finančných prostriedkov má právo maloleté dieťa podieľať sa na tomto prínose formou vyššieho výživného, a to predovšetkým tvorbou úspor. Otec voľne finančné prostriedky v sume 229.000,- eur prenecháva svojej manželke, ktorá ich ako výlučná vlastníčka investuje do kúpy pozemkov, na ktorých otec buduje polyfunkčný objekt. Z uvedeného jasne vyplýva, že išlo o premyslené a účelové konanie otca v snahe zbaviť sa svojho majetku. Nehovoriac o tom, že spôsob financovania podnikania otca je absolútne neprehľadný, pretože otec si berie kontokorentný úver ako fyzická osoba, tento čerpá a následne prevádza neprehľadne na účet spoločnosti, resp. financuje výdavky a náklady spoločnosti. Z toho istého účtu zároveň financuje aj svoj „bežný život“, resp. život jeho rodiny. Otec taktiež previedol svoje osobné motorové vozidlá priamo alebo prostredníctvom svojej živnosti na obchodnú spoločnosť, obchodná spoločnosť ako taká zakupuje nové motorové vozidlo tak ako je uvedené vyššie, aj z uvedeného vyplýva, že majetok a dispozície tejto spoločnosti sú reálne iné ako je prezentované v daňovom priznaní. Súd pri určení výživného vo výške 500,- eur mesačne konštatoval, že táto výška výživného predstavuje sumu ročného výživného 6.000,- eur, čo predstavuje menej ako jednu stotinu jeho príjmu z prevodu obchodného podielu 665.000,- eur, nehovoriac o ostatných majetkových hodnotách otca, na ktoré by súd mohol prihliadať a ktoré otec previedol na manželku, resp. obchodnú spoločnosť.

Otec maloletej v súčasnom konaní žiada znížiť vyživovaciu povinnosť z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane z toho dôvodu, že býva v rodinnom dome bývalej manželky, pracuje v spoloč. FER-MAN SK s.r.o., kde má príjem ako vodič vo výške 140,- eur mesačne. Prácu vodiča nevykonáva z dôvodu, že neplnením si vyživovacej povinnosti mu bol zadržaný v rámci exekučného konania vodičský preukaz. Je absolventom strednej priemyselnej školy. Nie je evidovaný na úrade práce, momentálne pracuje vo vyššie uvedenej spoločnosti, ktorú vlastní jeho bývalá manželka a syn, momentálne sa spoločnosť transformuje na bývalú manželku. Keď nemá vodičské oprávnenie, tak vykonáva iné práce v spoločnosti, ako napr. upratovanie. Syn z bývalého manželstva I. študuje na Trenčianskej univerzite v druhom ročníku. Voči synovi si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 160,- eur dobrovoľne. Dcéra končí štúdium na 8.ročnom gymnázium, bola prijatá na STU v Bratislave. Voči dcére A. si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 160,- eur. Na domácnosť neprispieva, všetky náklady hradí bývalá manželka. Nemá žiadnu živnosť. Z vysporiadania BSM mu zostala suma 250.000,- eur, použil ich na výstavbu polyfunkčného objektu. Voči mal. I. si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- eur, 200,- eur mesačne neposiela na sporenie. Plní si voči nej vyživovaciu povinnosť aj nad rámec, a to vo forme kúpy darčiekov - narodeniny, Vianoce, bežné darčeky, keď sú spolu, a to napr. keď niekde idú, tak jej kúpi napr. bábiku, plyšáka. Mesačne je to tak vo výške 20-30 eur. V minulosti jej kupoval aj oblečenie. Oblečenie kupoval z vlastného podnetu. Oblečenie nekupuje pribl. od decembra 2020, pretože matka s tým nebola spokojná. Počas leta jej zakupoval oblečenie, napr. tričko, ale zostalo to u nich, maloletá si to nezobrala k matke domov. Myslí si, že výživné nad rámec spotrebovávajú matka maloletej. Maloletá chodí k nim v použitých topánkach a oblečení, čo podľa jeho názoru nezodpovedá plneniu si jeho vyživovacej povinnosti. Podiel spoloč. FER-MAN SK s.r.o. v roku 2020 odpredal za sumu 2.500,- eur, nakoľko bola v strate, bez znaleckého posudku. Finančné prostriedky použil na nedoplatok výživného. Má za to, že je aj v možnostiach matky dosahovať vyšší mesačný príjem, nakoľko zamestnať sa v spoločnosti za 420,- eur a minúť na pohonné látky z titulu dochádzania do miesta výkonu práce sumu 120,- eur je absolútne neehospodárne. Podľa jeho názoru a vzhľadom aj k výpovedi matky na pojednávaní, táto zanesie dieťa do škôlky ráno a chodí si ho brávať v poobedných hodinách. Čo sa týka argumentácie matky, že preto si nemôže nájsť lepšiu prácu, resp. prácu s vyšším počtom hodín z dôvodu aktivít s dcérou, tak ako uviedla na pojednávaní, tak poobedné aktivity sa začínajú buď od 17,00 hod. alebo od 15,45 hod. Matka je vlastníčkou dvoch nehnuteľností, z jednej nehnuteľnosti, ktorú vyplácala, jej nevychádza žiaden príjem, žiadnu aktivitu vo vzťahu k zabezpečeniu iného menšieho bývania v prospech otca nevyňala, k nadobudnutiu dvojizbového bytu na ul. J. prispel dobrovoľne otec mal. dieťaťa. Čo sa týka výdavkov na mal. dieťa, tak sú mesačne v priemere v polovici základného výživného, aké platí otec mal. dieťaťa bez akéhokoľvek príspevia zo str. matky.

25. Súd má za to, že na strane otca nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pretože súd zmenu pomerov tak ako ju vidí otec v tom, že momentálne dosahuje príjem v spoloč. FER-MAN SK s.r.o., kde je zamestnaný ako vodič vo výške 140,- eur mesačne, avšak z dôvodu odobratia vodičského preukazu vykonáva upratovacie práce, nevidí. Už aj s poukazom na to, že on sám smerom k matke má výhrady, že je v jej v možnostiach dosahovať vyšší mesačný príjem, nakoľko zamestnať sa v spoločnosti za 420,- eur a minúť na pohonné látky z titulu dochádzania do miesta výkonu práce sumu 120,- eur vidí ako absolútne nehospodárne. Naopak, on ako otec v tomto smere neurobil nič, má príjem ešte nižší ako matka maloletej, aj vzhľadom na to, že je absolventom strednej školy. Ak sa otec ako osoba k výžive povinná rozhodol v minulosti pretransformovať sumu najmenej 665.000,- eur za súčasného tvrdenia, že nemá k dispozícii žiadne prostriedky, ide o účelové konanie, ktorým otec jednak výrazne zneprehľadňuje nakladanie s týmito prostriedkami a jednak sa snaží zbaviť voľnej dispozície s peniazmi, čo nemôže ísť na ľarchu výživného. Súd sa v plnom znení stotožňuje s názorom súdu v odôvodnení rozhodnutia č.k. 15P/55/2019-266, kde bolo zdôvodnené nakladanie otca s majetkom ako „Ad absurdum“, keď by každý rodič k výžive povinný „pretransformoval“ na základe vlastného rozhodnutia svoje peniaze alebo majetkové hodnoty do nedisponibilnej formy, napríklad nakúpil by nehnuteľnosti, cenné papiere, stratila by potom vyživovacia povinnosť rodičia ako taká význam, ak by súd nemal na takéto konanie povinného rodiča prihliadať. Otec dieťaťa si mal byť vedomý, že pri dispozícii takejto sumy finančných prostriedkov má právo maloleté dieťa podieľať sa na tomto prínose formou vyššieho výživného, a to predovšetkým tvorbou úspor. Otec voľné finančné prostriedky v sume 229.000,- eur prenechal svojej bývalej manželke, ktorá ich ako výlučná vlastníčka investuje do kúpy pozemkov, na ktorých otec buduje polyfunkčný objekt. Z uvedeného jasne vyplýva, že išlo o premyslené a účelové konanie otca v snahe zbaviť sa svojho majetku. Nehovoriac o tom, že spôsob financovania podnikania otca je absolútne neprehľadný, pretože otec si berie kontokorentný úver ako fyzická osoba, tento čerpá a následne prevádza neprehľadne na účet spoločnosti, resp. financuje výdavky a náklady spoločnosti. Z toho istého účtu zároveň financuje aj svoj „bežný život“, resp. život jeho rodiny. Otec taktiež previedol svoje osobné motorové vozidlá priamo alebo prostredníctvom svojej živnosti na obchodnú spoločnosť, obchodná spoločnosť ako taká zakupuje nové motorové vozidlo tak ako je uvedené vyššie, aj z uvedeného vyplýva, že majetok a dispozície tejto spoločnosti sú reálne iné ako je prezentované v daňovom priznaní v poslednom konaní. Z dôvodu ako bolo uvedené vyššie, že nenastala zmena pomerov na strane otca, súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.