

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2117011400.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti obžalovanému E. U., narodenému dňa XX. E. XXXX v G., trvale bytom R. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce v inej trestnej veci, trestne stíhanému pre zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného E. U. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27. novembra 2018, č. k. 6T/19/2017-505, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. U. ako oneskorene podané z
a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa Trnava zo dňa 27. novembra 2018, č. k. 6T/19/2017-505 bol obžalovaný E. U. uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.), ktorého sa mal spoločne s t. č. právoplatne odsúdeným mladistvým J. O. dopustiť v bode 1/ na tom skutkovom základe, že: dňa 14.3.2016 v presne nezistených ranných hodinách medzi 02.00 hod. a 06.00 hod. po vzájomnej dohode v obci C. na neobývanom rodinnom dome s popisným číslom XXX preliezli plnú železnú bránu, vnikli na pozemok tejto nehnuteľnosti, tu obžalovaný E. U. prineseným skrutkovačom vypáčil uzamknuté dvere na garáži a po tomto skrutkovač požičal obžalovanému J. O., ktorý ním vypáčil kazety na uzamknutých vstupných dverách do domu samotného, následne vnikli do nehnuteľností a z domu, pivnice, povale a garáže odcudzili 2 ks sekier s drevenými poriskami, 1 ks pákové 24" kliešte modrej farby s červenými rukoväťami, 2 ks predlžovacích káblov na 380V, 3 ks stočených zvitkov starších medených káblov, 5 ks plastových puklíc na motorové vozidlo, vítačku modrej farby zn. NAREX, nezistený model, typ a výrobné číslo, uhlovú brúsku modrej farby zn. NAREX, nezistený model, typ a výrobné číslo, motorovú kosačku červenej farby zn. MTD, nezistený model, typ a výrobné číslo, TV set - top box striebornej farby nezistenej značky, model, typ a výrobné číslo a vyrezaným z rámu obraz o rozmere 60x80 cm, olejomalba z roku 1912 od neznámeho autora s vyobrazením dediny Krásno nad Kysucou, kde tieto veci postupne samostatne nanosili do pripraveného osobného motorového vozidla, čím takto spôsobili škodu vlastníkovi nehnuteľnosti a odcudzených vecí, S. U. bytom C. X Q.kodu vo výške 460€ na odcudzených veciach a 110€ na poškodení zariadenia domu, pričom obžalovaný E. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave, pod spisovou značkou 2T/5/2015 zo dňa 17.02.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 28.04.2015 uznaný vinným zo spáchania 4 prečinov krádeže a iné podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks hasák, 1 ks skrutkovač.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd rušil súčasne výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 17.04.2016, sp. zn. OT/91/2016 právoplatného dňa 17.04.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. novembra 2018 na č. I. 498 - 502 spisu vyplýva, že obžalovaný E. U., ktorý sa osobne zúčastnil celého hlavného pojednávania v čase od 9.00 hod. do 11.16 hod., sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a zákonom poučení o svojom práve podať proti rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, vyjadril ústnym podaním do zápisnice tak, že si ponecháva lehotu, a teda sa nevyjadruje. Pri úkone prítomný prokurátor oznámil konajúcemu prvostupňovému súdu, že podáva v neprospech obžalovaného E. U. odvolanie čo do výroku o treste. Z č. I. 510 spisu vyplýva, že prokurátor odvolanie podané v neprospech obžalovaného E. U. vzal dňa 5. februára 2019 odvolanie späť. O späťvzati tohto okresný súd doposiaľ nerozhodol, hoci vec predložil odvolaciemu súdu spoločne s predkladacou správou až dňa 4. marca 2019.

Ako vyplýva z č. I. 512 spisu, obžalovaný E. U. podal z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, a to z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce, dňa 10. februára 2019 odvolanie voči tomuto rozsudku. Týmto odvolaním sa domáhal zmeny dotknutého rozsudku.

Okresný prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného E. U. nevyjadril.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej aj Tr. por.) odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Trestného poriadku ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje (tak aj tomu bolo v posudzovanej veci - poznatok odvolacieho súdu). Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Pretože obžalovaný E. U. sa na hlavnom pojednávaní dňa 27. novembra 2018 (utorok) na č. I. 498 - 502 spisu výslovne vyjadril v uvedenom rozsahu, lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúci deň, a to v stredu dňa 28. novembra 2018 a zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu uplynula v stredu dňa 12. decembra 2018.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti senát konajúceho Krajského súdu v Trnave predmetné odvolanie obžalovaného E. U. podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí zamietol, nakoľko sa jedná o odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.