

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516200447
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516200447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom: D. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, N., o zaplatenie 477,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 477,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy od 3.6.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 15.1.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 477,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.6.2014 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr a náhrady škody. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. N., Zmluvu č. V., Zmluvu č. V. a Zmluvu č. V., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalovanému vypožičal 4 kusy SIM kariet, umožňujúcich využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa domáhal aj náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Ace vo výške 5,40 eur a HTC Desire X black vo výške 140,29 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatkov k zmluvám č. V. a č. V. sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 (resp. 1.2) uvedených Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, vyčíslil nasledovne: akciová cena 68,50 eur, predajná cena 190,- eur, uplatnená škoda 5,40 eur. resp. akciová cena 1,- euro, predajná cena 260,- eur, uplatnená škoda 140,29 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 336,94 eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.5.2014 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval zaplatením sumy 5,- eur, ktorá bola z celkovej pohľadávky odpísaná. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie sumy uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.6.2014. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada priznať okrem sumy za neuhradené služby vo výške 336,94 Eur aj nárok na zaplatenie súm 5,40 eur a 140,29 eur predstavujúcich výšku škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

3. Dňa 28.6.2016 súd vydal platobný rozkaz č. k. 12C/11/2016-55, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre stranu sporu - spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), výzvou na vyjadrenie k žalobe boli žalovanému následne doručené oznámením na úradnú tabuľu a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP dňa 5.10.2016. Žalovaný sa do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe nevyjadril. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP, majúc za to, že v tomto konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to: Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. N. zo dňa 8.7.2009; Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. V. zo dňa 7.11.2012; Zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 24.10.2006; Dodatkom k zmluve o pripojení č. V. zo dňa 21.4.2012 vrátane prílohy č. 1 k tomuto dodatku; Zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 14.2.2008; Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 31.1.2013; Pokusom o pokonávku zo dňa 19.5.2014; Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili v dňoch 8.7.2009, 7.11.2012, 24.10.2006 (v znení dodatku zo dňa 21.4.2012) a 14.2.2008 (v znení dodatku zo dňa 31.1.2013) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), predmetom ktorých bol záväzok žalobcu poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, resp. iné služby (predaj mobilných telefónov(telekomunikačných zariadení a pod.) špecifikované v jednotlivých zmluvách, resp. dodatkoch k nim a záväzok žalovaného platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Žalovaný sa okrem toho zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, resp. dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, včas a riadne uhrádzať cenu služieb.

9. Žalovaný riadne a včas neuhradil v lehote splatnosti pravidelné poplatky a poplatky za prevádzku, ktoré mu žalobca ako poskytovateľ vyúčtoval celkovo v sume 336,94 eur vyššie uvedenými faktúrami.

10. Podľa § 44 ods. 1 ZEK v znení účinnom ku dňom uzatvárania zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo

poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 488 zákona č. 64/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňom uzatvárania zmlúv a dodatkov k nim (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu platne uzavreli zmluvy, ktoré sú svojím charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Z predložených listinných dokladov, má súd za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je odôvodnený, nakoľko žalobca žalovanému poskytol a sprístupnil služby za podmienok stanovených v predmetných zmluvách a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému faktúry spolu na sumu 336,94 eur. Žalovaný si však povinnosť uhradiť žalobcovi faktúry za poskytnuté služby nesplnil v lehote splatnosti, po zaslaní pokusu o pokonávku uhradil časť pohľadávky žalobcu v sume 5,- eur (336,94 - 5 = 331,94 eur).

20. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 145,69 eur (5,40 + 140,29), ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení poskytnutých žalobcom a akciovou cenou týchto zariadení. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že

žalovanému boli odpredané 2 ks mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, a to Samsung Galaxy Ace a HTC Desire X black za akciovú cenu 68,50 eur, resp. 1,- euro, namiesto predajnej ceny 190,- eur, resp. 260,- eur, Celková poskytnutá zľava predstavovala sumu 121,50 eur, resp. 259,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu každého mobilného telefónu, sprístupnenie a používanie predmetných služieb a zotrvať v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov a v prípade, že poruší túto svoju povinnosť, zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 259,- eur (čl. 2.5 bod a/, b/ Dodatku), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

21. Podpisom Zmlúv, resp. dodatkov k nim sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1.2 Dodatku, v zmysle ktorého si žalovaný bol vedomý, že mobilné telefóny mu boli predávané za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2. bod 2.3. a bod 2.5. písm. a) Dodatku k zmluve. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telefónov. Poukázal na to, že jej výška nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telefónu žalovanému poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Týmito zmenami mal súd za to, že žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/184/2018).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na sumu 331,94 eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby (po odpočítaní čiastočnej úhrady po zaslaní pokusu o pokonávku), ako aj nárok na náhradu škody vo výške 145,69 eur.

23. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, žalobca požadoval priznať úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie sumy uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.6.2014. Keďže ani toto skutkové tvrdenie žalobcu (doručenie tohto podania) žalovaný nerozporoval, súd ho považoval za nesporné. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, táto je požadovaná v súlade so zákonom. Výšku úroku súd priznal s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t. j. k 3.6.2014 predstavovala 0,25 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,25 % ročne.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v spore v celom rozsahu, nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku, ktoré podľa § 262 ods. 2 CSP vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).