

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/402/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209928
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:6716209928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci navrhovateľa : D. B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. 8, zastúpený Ing. Katarínou Kráľovou, bytom Bratislava, Račianska 8 proti osobe, ktorá je povinná výživné : N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, M., v konaní o určení výživného pre plnoleté dieťa, na odvolanie osoby povinnej platiť výživné, proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 7PC/7/2016-88, zo dňa 07.02.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že N. T., ako osoba povinná platiť výživné, je povinný platiť výživné na navrhovateľa vo výške XXX eur mesačne od 01.09.2016, vždy 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2018 vo výške XXXX eur je osoba povinná platiť výživné uhradiť k rukám navrhovateľa do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k.15C/4/2009-25, zo dňa 25.09.2009 v časti určenia výživného na navrhovateľa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Opravuje sa dátum narodenia osoby povinnej platiť výživné v rozhodnutí súdu prvej inštancie tak, že správne má byť „23.08.1970“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zaviazal odporcu platiť výživné na navrhovateľa vo výške XXX eur mesačne od 01.09.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa od právoplatnosti rozsudku, pod následkom exekúcie. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C/4/2009 - 25, zo dňa 25.09.2009 v časti výživného na navrhovateľa. Zaostané výživné od 01.09.2016 do 28.02.2018 vo výške 7200 eur, uložil odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po XXX eur, spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.
2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne posúdil podľa § 62, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 77 ods. 1 Zákona o rodine a mal preukázané, že navrhovateľ je riadnym študentom 2. ročníka dennej formy štúdia na Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave. Od 22.09.2014 je navrhovateľ v dôsledku choroby čiastočne invalidný, určenou mierou poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti. Matka navrhovateľa je invalidným občanom a poberá invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne od 12.01.2017. Otec je zamestnaný s brutto príjmom XXXX eur, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá má tiež vlastný finančný príjem zo závislej činnosti. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval za

potrebné uložiť otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške XXX eur mesačne od 01.09.2016, s poukazom na odôvodnené potreby navrhovateľa. Súd prvej inštancie zároveň určil aj zročné výživné a podmienky jeho splatnosti, o trovách konania rozhodol podľa § 55 CMP, s poukazom na § 58 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie osoba povinná platiť výživné, ktorú odvolací súd v nasledujúcom odôvodnení bude označovať ako otca navrhovateľa. Spochybnil náklady navrhovateľa na živobytie, pričom namietal, že tieto ani riadne nevymedzil. Odmietol prispievať na úhradu výdavkov matky navrhovateľa, voči ktorej nemá vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že je ochotný prispievať na navrhovateľa XXX eur mesačne. Súd prvej inštancie nezobral do úvahy jeho náklady potrebné na živobytie, namietla, že mu nebola uložená možnosť realizácie práva dať sa zastúpiť Centrom bezplatnej právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa sumou XXX eur mesačne od 01.09.2016 a zročné výživné vo výške XXXX eur za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2018 vo výške XXXX eur bude platiť v XXX eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, alebo žiadal zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vrátiť ho súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

4. Navrhovateľ žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne, keď poukazoval na to, že otec výživné neplatil, zavádzal, že je nezamestnaný, nepriniesol žiadne doklady, ktoré od neho súd žiadal, nevedel uviesť koľko zarába, koľko zarába jeho žena a tvrdenia, že nepreukázal, aké sú jeho výdavky súvisiace s denným štúdiom, čo nie je pravda, pretože výdavky boli riadne preukázané. Opätovne zopakoval prehľad svojich výdavkov, ktorá suma celkove tvorí XXX eur na to, aby mohol študovať a žiť normálne. Zároveň priložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplynulo, že k 01.01.2017 má invalidný dôchodok XXX,XX eur.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého však vyvodil nesprávny právny záver.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ je študentom vysokej školy denného štúdia na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave, o čom predložil aj doklad o prijatí na riadne denné štúdium, zo dňa 14.06.2016. Navrhovateľ predložil aj doklad o pokračovaní v štúdiu v školskom roku 2017/2018. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že od 01.01.2017 bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu XXX,XX eur.

8. Súd prvej inštancie správne zistil náklady navrhovateľa, pričom odvolací súd k tomu dopĺňa, že pri určovaní nákladov na navrhovateľa v konaní o určení výživného na plnoleté dieťa treba vychádzať zo všeobecných poznatkov o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre oprávnenú osobu v určitom veku ako aj opakujúce sa mimoriadne výdaje s oprávnenou osobou súvisiace, ktoré sú pre neho špecifické. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ je študentom denného štúdia vysokej školy, pričom vysoká škola má sídlo mimo jeho bydliska, čo tiež navyšuje náklady. Náklady na navrhovateľa treba posudzovať ako náklady na dospelého človeka, ktoré sú navyšené o potreby pre štúdium a prípravu na budúce vzdelávanie. Odvolací súd však považoval za potrebné, pri určovaní výživného zohľadniť sumu invalidného dôchodku, ktorú navrhovateľ poberá a z uvedených dôvodov považoval za primeranú sumu výživného XXX eur mesačne od 01.09.2016 - nástupom na štúdium na vysokej škole. Súd prvej inštancie tu nesprávne určil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti, keď na jednej strane ju určil od 01.09.2016 a v ďalšom výroku ju viazal na právoplatnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Vyživovaciu povinnosť je otec povinný plniť si od 01.09.2016.

9. neobstojí ani námietka otca navrhovateľa o jeho nemožnosti zvoliť si za právneho zástupcu Centrum právnej pomoci. Konanie vo veci sa začalo 21.09.2016, od kedy mal otec navrhovateľa dostatok možností zvoliť si právne zastúpenie.

10. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP.

11. Odvolací súd za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2019 určil zročné výživné, ktoré je vo výške XXXX eur, ide o obdobie 30 mesiacov x XXX eur. Odvolací súd vzhľadom na dĺžku konania, kedy si otec musel byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti, nepovolil plnenie výživného v splátkach a určil uhradiť výživné naraz. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade, vzhľadom na výšku sumy, určil odvolací súd lehotu 30 dní na splnenie tejto povinnosti, nebolo množné však povoliť otcovi splátky, ktoré by boli v rozpore s charakterom výživného, ktoré potrebuje navrhovateľ aktuálne, ako aj s poukazom na skutočnosť, že po dobu konania vo veci samej plnila túto vyživovaciu povinnosť za otca matka, ktorá takto nemôže otca zálohovať.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd podľa § 224 CSP, o oprave záhlavia rozhodnutia súdu prvej inštancie, kde bol nesprávne uvedený dátum narodenia otca - osoby povinnej platiť výživné.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).