

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201703  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201703.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu F. Y. Z..F.P., L.: XX XXX XXX, Z. Z. N. XXX XX, W. D. XA proti žalovanému S. S., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. H. XXX XX, o zaplatenie 9.703,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.466,51 €, úroky vo výške 350,23 €, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.703,51 € od 05. 06. 2015 do 12. 06. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.503,51 € od 13. 06. 2015 do 19. 08. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.346,51 € od 20. 08. 2015 do 23. 09. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.146,51 € od 24. 09. 2015 do 02. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.976,51 € od 03. 11. 2015 do 26. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.806,51 € od 27. 11. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.636,51 € od 18. 12. 2015 do 15. 02. 2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.466,51 € od 16. 02. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 31,14 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava 811 02, Dvořákovo nábřeží 4 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie (ďalej len „súd“) dňa 11. 05. 2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.703,51 € na istinu, sumy 350,23 € na vyčíslených zmluvných úrokoch, sumy 3.392,15 € na vyčíslených úrokoch z omeškania, zaplatenia zmluvných úrokoch vo výške 11,90 % p. a. zo sumy 9.703,51 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia; zaplatenia úrokoch z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 9.703,51 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere č. 4778576388 dňa 24. 05. 2011 podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 11.000,00 €. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre úver (ďalej len „OP“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru.“ Do 28. 02. 2018, z ktorého je vystavený výpis z úverového účtu, splatil žalovaný na istinu sumu 1.296,49 €, na úroky sumu 5.789,04 € a na poplatky sumu 149,21 €. Po 28. 02. 2018 žalovaný

nezrealizoval už žiadne úhrady. V zmysle OP, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný žalobca pred zosplatením úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zaslal žalovanému upozornenie, v ktorom žalovaného oboznámil s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka právneho predchodcu žalobu. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, banka pristúpila k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany pôvodného žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver pôvodnému žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 11,90 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru.“ V zmysle OP, ak sa úver stane predčasne splatným, pôvodný banka je naďalej oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Zároveň si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a vo vo výške 5,25 % ročne. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01. 03. 2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 02. 2018, nakoľko do času 28. 02. 2018 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to“ za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 02. 2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy).

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o úvere č. 4778576388 zo dňa 24. 05. 2011, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18. 05. 2015 s doručenkou, Oznamenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný zo dňa 04. 06. 2015 s doručenkou, Aktuálny stav úveru ku dňu 28. 02. 2018, Predpis splátok k Zmluve, Výpis z úverového účtu, Špecifikáciu zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (tabuľky).

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená prostredníctvom doručujúceho subjektu - zamestnávateľa žalovaného, písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 11Csp/24/2018 - 82 zo dňa 12. novembra 2018 súd podľa § 80 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pripustil, aby do konania na strane žalobcu na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 vstúpil ako žalobca R Collectors s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297. Na základe uvedeného súd ďalej v konaní pokračoval s novým žalobcom.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, vzhľadom na právny stav a hospodárnosť konania žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť súdu včas a riadne neospravedlnil. Súd na pojednávaní rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomných vyjadrení žalobcu, Zmluvy o úvere č. 4778576388 zo dňa 24. 05. 2011, Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok, Oznamenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 04. 06. 2015 s doručenkou, Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18. 05. 2015 s doručenkou, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 02. 2018, a s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutočný a právny stav.

8. Z predloženej Zmluvy o úvere č. 4778576388 zo dňa 24. 05. 2011 vyplýva, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11.000,00 € s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,9 % p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 157,00 € s počtom splátok 120. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15. 06. 2011 a dátum poslednej splátky 15. 05. 2021. Poplatok za správu a vedenie účtu bol dohodnutý vo výške 1,66 €. Výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu bola určená vo výške 158,66 €. Ročná percentuálna miera nákladov banky bola určená vo výške 13,43 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov na trhu bola určená vo výške 12,52 %. Celková výška nákladov bola vo výške 8.222,04 €.

9. Podľa bodu 9.2 OP, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky Pohľadávky banky a/ alebo porušil ktorékoľvek z ustanovení ZoÚ, OP alebo VOP a/ alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku U OP sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, Banka je za každé takéto porušenie oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným; v takom prípade je Banka oprávnená úročiť (nesplatenú Pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení.

10. Podľa Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18. 05. 2015 pôvodný žalobca žalovaného v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ upozornil, že ku dňu 18. 05. 2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluva o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.683,97 €, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.682,82 €, poplatkov vo výške 1,15 €. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,24 €. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, inak je banka oprávnená v zmysle § 565 OZ vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky.

11. Podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04. 06. 2015 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 04. 06. 2015 sa stala úverová pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy pozostáva z dlžnej istiny 9.703,51 €, úroku 415,39 €, poplatkov za upomienky 4,65 €, spolu 10.123,55 €.

12. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 02. 2018 žalovaný zosplatnení, t.j. po 04. 06. 2015 do vyhotovenia listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 28. 02. 2018 “ uhradil spolu 1.237,00 € (12. 06. 2015 - 200,00 €, 19. 08. 2015 - 157,00 €, 23. 09. 2015 - 200,00 €, 02. 11. 2015 - 170,00 €, 26. 11. 2015 - 170,00 €, 17. 12. 2015 - 170,00 €, 15. 02. 2016 - 170,00 €).

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde pôvodný žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

20. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 11.000,00 € s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 11,9 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať pravidelnými splátkami po 158,66 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 04. 06. 2015, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 10. 06. 2015. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalobcu spolu s príslušenstvom 10.123,55 € (9.703,51 € výška istiny, 415,39 € úrok do vyhlásenia splatnosti, bankové poplatky za upomienky 4,65 €). Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie istiny vo výške 9.703,51 €, zmluvných a sankčných úrokov vo výške 350,23 € za obdobie od

uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, zmluvných a sankčných úrokov vo výške 3.392,15 € od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 28. 02. 2018 (vyhotovenia listiny „Aktuálny stav úveru“) a zmluvných a sankčných úrokov od 01. 03. 2018 do zaplataenia. Podľa výpisu žalovaný po zosplatnení do podania žaloby uhradil žalovanému sumu 1.237,00 €.

21. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú.

22. Nakoľko po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný žalobcovi podľa prehľadu zaplatených splátok uhradil sumu vo výške 1.237,00 €, poukazom na ust. § 566 ods. 2 OZ predstavuje zostatok nesplatenej istiny sumu 8.466,51 € (9.703,51 € - 1.237,00 €). Súd v tejto časti uplatnený nárok považoval za skutkovo i právne opodstatnený a v tejto časti žalobe vyhovel. Rovnako tak súd žalobcovi priznal žalobou uplatnené vyčíslené zmluvné a sankčné úroky vo výške 350,23 € za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd ďalej žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.703,51 € od 05. 06. 2015 (deň nasledujúci po zosplatnení) do 12. 06. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.503,51 € (9.703,51 - 200,00) od 13. 06. 2015 do 19. 08. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.346,51 € (9.503,51 - 157,00) od 20. 08. 2015 do 23. 09. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.146,51 € (9.346,51 - 200,00) od 24. 09. 2015 do 02. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.976,51 € (9.146,51 - 170,00) od 03. 11. 2015 do 26. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.806,51 € (8.976,51 - 170,00) od 27. 11. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.636,51 € (8.806,51 - 170,00) od 18. 12. 2015 do 15. 02. 2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.466,51 € (8.636,51 - 170,00) od 16. 02. 2016 do zaplataenia.

23. Pokiaľ ide o nárok na úhradu uplatnených zmluvných úrokov z úveru vyčíslených ku dňu 28. 02. 2018 vo výške 3.392,15 €, ako i zmluvných úrokov vo výške 11,90 % ročne zo sumy 9.703,51 € od 01. 03. 2018 do zaplataenia, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vychádzal z toho, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zánikom zmluvy zanikajú práva a povinnosti zmluvných strán v nej uvedené. Spotrebiteľovi vzniká povinnosť vrátiť nesplatenú istinu a splatné úroky, ktorých výška sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zafixuje. V prípade omeškania spotrebiteľa s vrátením týchto prostriedkov je spotrebiteľ povinný platiť výlučne úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. Nakoľko v danom prípade ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, podľa názoru súdu žalobcovi zmluvné úroky odo dňa účinkov zosplatnenia nepatria. V tomto smere súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. ÚS IV. 476/2012 z 18.09.2012, z ktorého vyplýva, že Ústavný súd SR súhlasil s názorom odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnuté úroky z úveru nevzniká, iba právo na úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi zmluvy.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,14 %, pretože žalobca bol v konaní čiastočne úspešný (žalovaná suma spolu vo výške 13.445,89 €: 9.703,51 € + 350,23 € + 3.392,15 €, súdom priznaná suma spolu vo výške 8.816,74 €: 8.466,51 € + 350,23 €). Úspech žalobcu 65,57 % po odpočítaní úspechu žalovaného 34,43 % = 31,14 %.

27. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).