

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010362
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.3.2019

rozhodol:

Obžalovaný B. G. , nar. XX.XX.XXXX vo Z. C., trvale bytom
A., I. XXX/XX, prechodne bytom C.,
O. 5, v obytnom bloku na 2. poschodí byt č. XX

je vinný, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba, vykonávajúca podnikateľskú činnosť pod obchodným menom B. G. - O. U. J a V, s miestom podnikania A., ulica I. XXX/XX, T.: XXXXXXXX, za mesiac jún 2014 až jún 2015 a august 2015 až október 2017 napriek tomu, že mu v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, vznikla povinnosť zaplatiť poistné na sociálne poistenie, nezaplatil Sociálnej poisťovni Trebišov splatné poistné na sociálne poistenie spolu za uvedené mesiace v rozsahu 5.367,39 €,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 278 ods. 1, § 36 písm. h/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 53 ods. 1 Tr. zákona trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je obžalovaný povinný zdržiavať sa vo svojom obydľí na adrese prechodného bydliska Košice - Juh, Palárikova 1504/5, v byte č. 12, na 2. poschodí, okrem dochádzky na lekárske vyšetrenia a kontroly v pracovných dňoch, a to v pondelok, stredu a piatok, v čase medzi 09.00 hod. a 12.00 hod..

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 28.6.2018 obžalobu na obžalovaného B. G. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 12.9.2018 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného a podľa § 278 ods. 1, § 36 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne.

V zákonnej lehote podal obvinený proti trestnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že nemal úmysel spáchať skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, v období, ktoré sa mu kladie za vinu bol a aj súčasne je vo veľmi zlej finančnej situácii, jeho finančné výdavky presahovali jeho mesačné príjmy, je zadlžený aj zo zdravotných dôvodov, nakoľko je invalidný dôchodca, denne si pichá inzulín, jeho zdravotný stav sa zhoršil, nemôže vlastným pričinením zabezpečiť dostatok finančných zdrojov, ktoré by mu jednak pokryli finančné náklady najmä na živobytie, na lieky a na splácanie pôžičiek. Z dôvodov zlej finančnej situácie bol nútený podať žiadosť a návrh na osobný bankrot prostredníctvom Centra právnej pomoci kancelárie Košice, pričom tento návrh bol doručený Okresnému súdu v Košiciach 30.07.2018 a ku dňu 11.5.2018 ukončil podnikateľskú činnosť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku a uviedol, že pracoval ako živnostník pod obchodným menom B. G. - O. U., so sídlom podnikania A., uviedol, že si je vedomý toho, že nezaplatil jednotlivé poistenia v prospech sociálnej poisťovne za uvedené obdobie, ako mu to ukladá zákon, ale iba z dôvodu, že mal viac výdavkov ako zárobkov a jeho zárobok stačí iba na živobytie. Uviedol, že počas uvedeného obdobia vykonával ako živnostník prácu pre spoločnosť Nové okno s. r. o. Valaliky, tejto spoločnosti účtoval faktúrami, ktoré mu boli každý mesiac preplácané, jeho mesačný zárobok v hrubom predstavoval v priemere okolo 700,-€, pričom poberal aj invalidný dôchodok vo výške 340,- €, avšak z dôchodku mu exekútor zráža sumu 100,- €. Ďalej uviedol, že nevedie účtovníctvo, iba raz ročne podáva daňové priznanie na základe faktúr zaplatených spoločnosťou Nové okno s. r. o., odkiaľ dostával výplatu v hrubom mesačne do ruky, z ktorej sumy by mal odvádzať poistné v prospech sociálnej poisťovne. Uviedol, že bankový účet nemá otvorený v žiadnej banke, výplatu dostáva v hotovosti na ruku mesačne 10. dňa, invalidný dôchodok poberať vždy druhého dňa v mesiaci. Ďalej uviedol, že jeho výdavkami sú 50,- € nájom za byt v obci Somotor, za podnájom bytu v Košiciach uhrádza mesačne 400,- €, na pôžičkách uhrádza mesačne 200,- €, kreditné karty 4ks s čerpaním úveru mesačne uhrádza spolu po 195,- €, cestovné do práce ho stojí 50,- €, cestovné pre maloletú dcéru G. a školné 30,- €, na lieky uhrádza mesačne 50,- €, na diabetické jedlo 130,- €, čo spolu činí sumu 1.105,- €. Obžalovaný uviedol, že svoju povinnosť voči sociálnej poisťovni by vedel splniť na začiatku kalendárneho mesiaca, potom, ako mu spoločnosť Nové okno s. r. o. preplatí faktúru za vykonanú prácu, avšak takto neurobil zámerne, lebo vedel, že ak by nevedel splniť ostatné záväzky, a to v súvislosti s nájom, pôžičkami, školným, nezostali by mu peniaze na živobytie. Uviedol, že nebol ani v Sociálnej poisťovni požiadať o splátkový kalendár, lebo aj tak by nemal finančné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy, uviedol, že požiadal o osobný bankrot v Centre právnej pomoci v Košiciach. Obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o prácu pre Nové okno s. r. o., všetky materiály, pracovné nástroje poskytovala táto firma a on v súvislosti s výkonom práce nemal žiadne náklady, okrem cestovného z Košíc do obce Valaliky a späť.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a v podstate uvádzal tie isté skutočnosti, ako v prípravnom konaní.

Z výsluchu svedka poškodeného JUDr. Michala Hvižďáka, zástupcu Sociálnej poisťovne Trebišov, vyplynulo, že obžalovaný B. G. ako povinne poistená samostatne zárobkovo činná osoba, pôsobiaca ako živnostník, ktorá má podľa zákona o sociálnej poisťovni platiť poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia na účet sociálnej poisťovne v štátnej pokladnici, neplatí toto poistné od mesiaca jún 2014 až do mesiaca október 2017, čím mu vznikli neodplatky na poistnom vo výške 5.367,39 €. Sociálna poisťovňa vymáhanie tejto sumy postúpila exekútorovi, ktorý nevymohol žiadnu čiastku od povinného subjektu.

Z rámcovej zmluvy o dielo uzavretej medzi objednávateľom Nové okno s. r. o. Košice a B. G., ako zhotoviteľom, zo dňa 2.1.2013 vyplýva, že objednávateľ sa zaviazal dodať zhotoviteľovi plastové okná, montážny, izolačný materiál, ako aj všetky potrebné doklady a pomôcky nevyhnutné pre vykonanie

dojednanej činnosti a zhotoviteľ sa zaviazal, že vykoná manipulačné, montážne a inštalačné práce plastových okien na základe objednávok objednávateľov, zmluva bola uzavretá na dobu do 31.12.2013. Z dodatku č. 1 uvedenej rámcovej zmluvy o dielo vyplýva, že bola predĺžená táto zmluva na dobu do 31.12.2014, pričom zmluvné strany môžu predĺžiť platnosť tejto zmluvy písomným dodatkom, dodatok bol uzavretý dňa 30.12.2013.

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trebišov zo dňa 4.12.2017 vyplýva, že je zapísaný ako živnostník B. G. - O. U. J a V, s miestom podnikania A., I. XXX/XX, s dňom vzniku živnostenského oprávnenia 1.5.2008, kde ako predmet podnikania, okrem iného, je zapísaná výroba výrobkov z plastov, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trebišov zo dňa 23.5.2018 vyplýva, že podnikateľský subjekt B. G. - O. U. J a V, ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 11.5.2018.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 vyplýva, že B. G. uviedol výšku príjmov vo výške 5.432,32 € a výdavky 2.172,92 €, z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 uviedol príjmy 8.509,81 € a výdavky 3.403,92 €, z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 uviedol príjem 9.842,62 € a výdavky 4.387,05 €.

Z faktúr vystavených dodávateľom B. G. odberateľovi Nové okno s. r. o. Košice vyplýva, že za jednotlivé mesiace účtoval odberateľovi rôzne sumy na základe rámcovej zmluvy o dielo a preberacieho protokolu.

Z výdavkových pokladničných dokladov vystavených spoločnosťou Nové okno s. r. o. Košice vyplýva, že odberateľ zaplatil za uvedené obdobie od mesiaca jún 2014 až do októbra 2017 sumy vyúčtované obžalovaným v jednotlivých mesačných faktúrach.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne vyplýva, že v roku 2014 poberal B. G. invalidný dôchodok za mesiace január až december sumu 335,20 €, spolu mu bola vyplatená suma 4.022,66 €, plus mu bol vyplatený Vianočný príspevok, v roku 2015 ako invalidný dôchodca poberal invalidný dôchodok mesačne 339,80 €, v roku 2016 ako invalidnému dôchodcovi mu bola mesačne vyplatená dávka 341,50 € a v roku 2017 mesačný invalidný dôchodok predstavoval u obžalovaného sumu 348,60 €.

Z výpisu počítačového systému sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný neuhradil sociálnej poisťovni poistné na sociálne poistenie za mesiac jún 2014 až jún 2015 a za mesiace august 2015 až október 2015 spolu sumu 5.367,39 €.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 26OdK/327/2018 zo dňa 13.8.2018 vyplýva, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX v A., s tým, že zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, keďže nezaplatil poistné na sociálne poistenie sociálnej poisťovni v sume 5.367,39 €, za obdobie od júna do októbra 2017 vyjmúc mesiac júl 2015, čo predstavuje nezaplatenie poistného vo väčšom rozsahu.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku a tvrdil, že jeho príjmy, ktoré dosahoval ako živnostník prácou pre Nové okno s. r. o. Košice spolu s invalidným dôchodkom dosahovali výšku, ktorá nepostačovala na pokrytie základných životných potrieb. Zároveň obžalovaný uviedol, že nevedie žiadne účtovníctvo, nemá otvorený v žiadnom bankovom dome účet a sumy od spoločnosti, pre ktorú pracoval ako živnostník mu bola vyplácaná na ruku. Priemerný mesačný príjem obžalovaného v predmetnom období predstavoval mesačne sumu 765,-€ a k tomu mu bol vyplácaný aj invalidný dôchodok v roku 2014 vo výške 335,20 €, v roku 2015 vo výške 339,80 € mesačne, v roku 2016 vo výške 341,50 € mesačne a v roku 2017 mesačne 348,60 €, čiže jeho mesačný príjem predstavoval v roku 2014 najmenej 1.100,- €, z ktorej sumy mal uhrádzať poistné na jednotlivé druhy sociálneho poistenia, čo predstavovalo spočiatku v roku 2014 sumu 133,42 €, s výnimkou mesiaca jún 2014, v roku 2015 sumu 136,57 €, vyjmúc mesiaca marec, kedy bol povinný zaplatiť sumu 70,47 € a mesiaca august, kedy mal zaplatiť 73,14 €, v roku 2015 predstavovalo poistné sumu mesačne 136,57

€, vyjmúc mesiaca marec a august 2015, kedy mal uhradiť sumu 70,47 € a sumu 73,14 €, v roku 2016 mal platiť mesačné poisťné vo výške 142,20 € a v roku 2017 sumu mesačne 146,35 €. Obžalovaný v konaní dodal, že si je vedomý povinnosti platiť poisťné, ale nemal žiaden úmysel toto poisťné neplatiť, keďže jeho výdavky prekročovali jeho príjmy.

Zástupca sociálnej poisťovne JUDr. Michal Hvižďák uviedol, že obžalovaný je za predmetné obdobie dlžný na poisťnom sociálnej poisťovni sumu 5.367,39 €, ktorú sumu sociálna poisťovňa vymáha prostredníctvom exekútora, nateraz neúspešne.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný vykonával živnostenskú činnosť, za ktorú mu boli uhrádzané rôzne mesačné sumy na základe faktúr, ktoré vyúčtoval Novému oknu s. r. o. v Košiciach, tieto sumy mu boli mimo akúkoľvek pochybnosť uhradené a tak isto poberal mesačne v uvedenom období invalidný dôchodok vo výške najmenej 335,20 €, ktorá suma sa každý rok od roku 2014 postupne zvyšovala. V konaní bolo tak isto zistené, že obžalovaný svoju živnostenskú, teda podnikateľskú činnosť ukončil v máji 2018, pričom je tak isto zrejmé, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I. bol v auguste 2018 vyhlásený konkurz na majetok obžalovaného s tým, že obžalovaný bol zbavený dlhov s výhradou tou, že toto zbavenie dlhov nie je absolútne, ale iba relatívne a vzťahuje sa iba na niektoré skutočnosti, teda nie je to tak, ako sa domnieva obžalovaný, že sa zbavil všetkých dlhov absolútne a teda aj dlhu voči sociálnej poisťovni. Aj za teoretického predpokladu, že by sa takéhoto dlhu zbavil, nie je tým dotknutá jeho trestná zodpovednosť v tomto prípade. Hoci obžalovaný sa v konaní bránil tým, že nemal dostatočné finančné prostriedky na úhradu poisťného, táto skutočnosť je vyvrátená listinnými dôkazmi, ktoré nasvedčujú tomu, že každý mesiac mal príjem zo svojej živnostenskej činnosti a k tomuto príjmu mu bol vyplácaný aj invalidný dôchodok.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v lehotách splatností poisťného za jednotlivé mesiace v predmetnom období obžalovaný mal dostatok prostriedkov na to, aby bol uhradil jednotlivé mesačné poisťné, že je zákonnou povinnosťou vychádzajúc zo zákona o sociálnom poistení toto poisťné v prospech štátu platiť. Obžalovaný sa nemôže vyhovárať na tú skutočnosť, že jeho spôsobilosť platiť poisťné vyplývala z jeho nesolventnosti, pretože túto nesolventnosť vyvolal sám obžalovaný, keď uhradil náklady na svoje živobytie a v tomto smere mal tieto náklady znížiť tak, aby mohol plniť svoju zákonnú povinnosť a vyhnúť sa tak trestnej zodpovednosti. Súd nemôže akceptovať tvrdenie obžalovaného a jeho obranu, že vo veci nekonal úmyselne, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov. Pre trestnú zodpovednosť ohľadne predmetného prečinu je potrebné zavinenie páchatela formou úmyslu. Obžalovaný bol za takýto trestný čin už v minulosti odsúdený, a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/95/2014, zo dňa 19.4.2016, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, teda obžalovaný vedel, aké trestnoprávne následky pre neho vyplývajú v prípade neplnenia povinnosti platiť poisťné poistenia do sociálnej poisťovne. Zavinenie obžalovaného teda spočíva prinajmenšom vo forme nepriameho úmyslu a teda obžalovaný svojim konaním vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobi, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, zobral do úvahy jednu prítiažujúcu okolnosť, a to, že za trestný čin už bol v minulosti odsúdený, teda u obžalovaného bol zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností a nebol dôvod pre zvyšovanie dolnej hranice trestnej sadzby ani znižovanie hornej hranice trestnej sadzby. Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti jediný krát odsúdený, a to za taký istý trestný čin rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/95/2014 zo dňa 19.4.2016, keď mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, pričom tento rozsudok bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/60/2016 zo dňa 24.8.2016, keď odvolanie obžalovaného B. Nagyho proti rozsudku bolo zamietnuté a tak rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2016.

Teraz prejednávaný skutok obžalovaný čiastočne spáchal počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. Súd vzhľadom na okolnosti, vzhľadom k sociálnemu statusu

obžalovaného, vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, ako aj vzhľadom na to, že naň bol vyhlásený konkurz sa domnieva, že uloženie nepodmienečného trestu v prípade, že je trestaný iba druhýkrát v živote, hoci za taký istý trestný čin, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto súd zisťoval podmienky a okolnosti, či je možné obžalovanému uložiť trest domáceho väzenia, pričom zistil prostredníctvom Okresného súdu Košice II., že u obžalovaného sú splnené materiálno technické podmienky použitia technických prostriedkov a v prípade uloženia trestu domáceho väzenia môže byť kontrola technickými prostriedkami u obžalovaného vykonávaná na adrese jeho prechodného bydliska v C. - B., O. XXXX/X v byte č. XX na 2. poschodí.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd uložil obžalovanému trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov a zároveň určil čas, počas ktorého je obžalovaný povinný sa zdržiavať vo svojom prechodnom obydli a zároveň, keďže má zdravotné problémy, vymedzil čas, v ktorom sa môže podrobiť lekárske vyšetreniam a prehliadkam.

Súd sa domnieva, že takýto trest vzhľadom k všetkým okolnostiam prípadu na strane obžalovaného, ako aj vzhľadom k okolnostiam prípadu sú dostačujúce z hľadiska pôsobenia na obžalovaného, ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti, pričom súd poukazuje, že v máji 2018 obžalovaný živnostenskú činnosť ukončil a teda páchanie obdobnej trestnej činnosti zo strany obžalovaného do budúcnosti je vylúčené, pričom doposiaľ sa vo svojom živote nedopustil iných druhov trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.