

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010893
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010893.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou dňa 12. marca 2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 15.5.2018, sp.zn : 1Pv 20/16/7707-53 odmieta a vec vracia prokurátorovi.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na Okresný súd Prešov dňa 15.5.2018 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 20/16/7707-53 na obvineného 1/Q. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa §§ 21 ods. 1 písm. d), 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a na 2/V. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako pomoc k zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona v bode 1/ obžaloby na tom skutkovom základe, že dňa 28.2.2009 v presne nezistenom čase v Prešove obvinený V. X. ako jeden z konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R., so sídlom V., X. X/XXXX, IČO: XX XXX XXX zabezpečil a sprostredkoval predaj a prevod celého obchodného podielu uvedenej obchodnej spoločnosti na obvineného Q. W. a to v zmysle Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28.2.2009 a následne využijúc jeho nízkeho právneho vedomia a absolútnej neznalosti z oblasti podnikania mu už ako „novému“ konateľovi a spoločníkovi v jednej osobe obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R., T. W. W. XXX XX P. XXX, R.. V., H.: XX XXX XXX poskytol pomoc a to tak, že zabezpečil a osobne zrealizoval odpredaj majetku obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R.. P. XXX jednotlivým kupujúcim a to tak, že tieto osoby zabezpečil a taktiež pripravil vystavenie faktúr pričom tieto obvinený Q.. W. iba podpísal už ako nový konateľ a takto obchodná spoločnosť W. - X. W..Y..R.. P. XXX na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2009 odpredala kupujúcemu obchodnej spoločnosti W. W., W..Y..R., R., všetky technologické zariadenia, stroje, kancelársky nábytok, PC zostavy, software a to v zmysle priloženého zoznamu k uvedenej faktúre za celkovú sumu 14.667,94,- Eur a v bode 2/obžaloby na 2/V. X. U. X/Vladimíra E. pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dňoch 4.3.2009 a 5.3.2009 v Prešove, v pobočke I. K. S. X, po vzájomnej dohode neoprávnene vykonali výber peňažných prostriedkov v hotovosti, z bežného podnikateľského účtu obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R.. P., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX a to dňa 4.3.2009 v sume 15.000,- Eur a dňa 5.3.2009 v sume 10.000,- Eur a to napriek tomu, že v tejto dobe už obaja neboli konateľmi a spoločníkmi obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R.. P., pretože celý obchodný podiel tejto obchodnej spoločnosti ešte dňa 28.2.2009 previedli na nového konateľa obvineného Q. W., čím uvedeným konaním spôsobili obchodnej spoločnosti W. - X. W..Y..R.. celkovú škodu v sume 25.000,- Eur.

Obžaloba na Okresný súd Prešov bola podaná po tom, čo prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 23.10.2009 obžalobu pod sp. zn. 1Pv 216/09-36 na obvineného 1/Q. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako pomoc k zločinu poškodzovania veriteľa podľa §§ 21 ods. 1 písm. d), 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a na 2/V. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona v bode 1/

obžaloby a v bode 2/obžaloby na 2/V. X. U. X/Vladimíra E. pre skutok, právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Následne rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.6.2013, sp. zn. 31T/8/2009 bol obžalovaný 1/Q. W. uznaný vinným z pomoci k zločinu poškodzovania veriteľa podľa §§ 21 ods. 1 písm. d) k 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby trvaní 3 (troch) rokov a uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Obžalovaný 2/V. X. bol uznaný vinným zo zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a spolu s 3/B. E. z prečinu krádeže podľa §§ 20 k 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva a 2/obžalovanému V. X. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby trvaní 5 (päť) rokov a uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a 3/obžalovanému B. E. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.4.2014, sp. zn. 4To/50/2013 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený v celom rozsahu a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 4.9.2015, sp. zn. 31T/8/2009 bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 23.10.2009, sp. zn. 1Pv 216/09-36 odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2016, potom čo Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 4To/9/2016 zamietol sťažnosť Okresného prokurátora. Bolo teda povinnosťou OČTK postupovať v intenciách uznesení konajúceho súdu a sťažnostného súdu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmieta a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 9 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

V rámci preskúmania podanej obžaloby po predchádzajúcom vrátení vecí do prípravného konania podľa § 241 Trestného poriadku konajúci súd dospel k záveru, že v prípravnom konaní, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby došlo zo strany orgánov činných v trestnom konaní k závažným procesným chybám najmä porušeniu práva na obhajobu ako aj zásady zakotvenej v § 2 ods. 1 Trestného poriadku, pričom k týmto záverom súd dospel na základe nasledovných skutkových a právnych úvah.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 618/2005 Z. z o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi vo veciach vrátených na doplnenie vyšetrovania a došetrenie sa ponechá pôvodné zoradenie vyšetrovacieho spisu a ďalšie písomnosti sa zoradia za pôvodný spis spravidla podľa odseku 1 (kde je upravené zoradenie vyšetrovacieho spisu).

V predloženej veci OČTK nepostupovali v súlade s citovanou vyhláškou a konajúcemu súdu boli preložené III. zväzky, ktoré neobsahujú celý pôvodný spis vrátane rozhodnutia sťažnostného súdu zo dňa 29.6.2016.

Z predloženého spisu je tak zrejmé, že uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP Prešov zo dňa 2.9.2016, ČVS: KRP-75/2-VYS-PO-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie v bode 1/Q. W. pre skutok kvalifikovaný ako pomoc k zločinu poškodzovania veriteľa podľa §§ 21 ods. 1 písm. d), 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a 2/V. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/V. X. U. B. E. pre skutok, právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Následne prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov uznesením zo dňa 14.11.2016, sp. zn. 1/2KPt 700/15 vyhovel sťažnosti obvinených V. X. U. B. E. a zrušil výrok uznesenia vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP Prešov zo dňa 2.9.2016, ČVS: KRP-75/2-VYS-PO-2016, ktorým na základe pokynu prokurátora bolo obom obvineným vznesené obvinenie pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože výrok je nezákonný a tiež ako nezákonné bolo zrušené rozhodnutie o začatí trestného stíhania pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP Prešov zo dňa 10.2.2017, ČVS: KRP-17/OEK-PO-2009 bol vylúčený zo spoločného konania skutok obvinených V. X. U. B. E. kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kde vylúčená vec bude vedená na OR PZ, OKP Prešov pod ČVS: KRP-11/2-VYS-PO- 2017.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP Prešov zo dňa 15.2.2017, ČVS: KRP-75/2-VYS-PO-2016 došlo k spojeniu trestnej veci obvineného Q. W. pre skutok kvalifikovaný ako pomoc k zločinu poškodzovania veriteľa podľa §§ 21 ods. 1 písm. d), 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a V. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a s trestnou vecou vedenou na KR PZ, OKP pod ČVS: ORP-11/2-VYS-PO-2017 obvinených V. X. U. B. E. pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kde spoločné konanie bude vedené na OR PZ, OKP Prešov pod ČVS: ORP-75/2-VYS-PO- 2017 (zrejme KRP-75/2...).

Z predloženého spisu teda vôbec nie je zjavné, kedy a či vôbec bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie V. X. U. B. E. tak, ako to predpokladá Trestný poriadok pre skutok, pre ktorý bola podaná dňa 15.5.2018 obžaloba prokurátora v bode 2/ a to prečin krádeže spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Ďalej OČTK sú povinné v každom štádiu konania poučiť obvineného o jeho právach a uplatňovanie týchto práv mu aj umožniť a zabezpečiť. Obvinený Q. W. dňa 21.6. 2017 pri výsluchu požiadal o ustanovenie obhajcu a uviedol, že sa necíti byť v poriadku, má určité psychické problémy a momentálne využil svoje právo a nevypovedal a tiež sa zatiaľ nevyjadroval k možnostiam zmieru a konania o dohode o vine a treste. Aj keď následne mu bol ustanovený obhajca z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému W. nebol už následne za účasti obhajcu daný priestor na vyjadrenie sa k tomu čo sa mu kladie za vinu.

Záverom tiež súd dodáva, že odvolací súd v uznesení sp. zn. 4To/50/2013 zo dňa 9.4.2014 tiež vyslovil, že stanovenie hodnoty majetku, ktorým bolo nakladané si bezpochyby žiadalo znalecké dokazovanie. Aj keď v predloženej spise je pokyn prokurátora (čl. 577) vo vzťahu k znaleckému dokazovaniu, OČTK sa s pokynom prokurátora žiadnym spôsobom nevysporiadali, nepostupovali v súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove, kde v jeho intenciách postupoval konajúci súd a znalec do konania pribratý nebol, nebola vyčíslená hodnota majetku, ktorým bolo nakladané, ako kvalifikačného momentu skutkovej podstaty zločinu podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý bola podaná obžaloba na obvinených W. U. X..

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže takýmto postupom orgánov činných v trestnom konaní došlo k procesným pochybeniam tak zásadného významu, ktoré ani nie je možné konvalidovať v konaní pred súdom, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinení a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.