

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1663/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380929
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118380929.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. N. M. XXXX/XX, XXX XX C., práv. zast.: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Turecká 36, 940 23 Nové Zámky, IČO: 47 258 250, proti povinnému: Q. L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. N. M. XXXX/XX, XXX XX C., o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Paulou Miššikovú, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959, pod. sp. zn. 400EX 1980/18 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu výživného na poklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Pc/24/2017 zo dňa 30.05.2018. Exekučný titul sa stal právoplatným dňa 29.06.2018 a vykonateľným vo výroku I. (bežné výživné) dňa 26.06.2018 a vo výroku II. (zročné výživné) dňa 03.07.2018.
2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril vykonaním exekúcie dňa 04.12.2018 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Paulu Miššikovú, Exekútorský úrad Nitra, so sídlom Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959, ktorá ju vedie pod sp. zn. 400EX 1980/18.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 20.12.2018 a návrh na zastavenie exekúcie bol z jeho strany podaný dňa 28.12.2018, teda v zákonom stanovenej lehote. Povinný uvádza, že suma vymáhanej pohľadávky je nepresná, nakoľko zročné výživné vo výške 1 906,26 Eur bolo vypočítané do 31.10.2018, čo považuje za neoprávnené, nakoľko výživné za manželku mal platiť len to dátumu rozvodu, t.j. do 08.06.2018. Podľa povinného má byť zročné výživné vo výške 1 277 Eur a preto žiada zročné výživné ponížiť na túto sumu. Povinný ďalej žiada zastaviť vymáhanie bežného výživného vo výške 150 Eur od 25.11.2018, nakoľko dňom rozvodu jeho povinnosť zanikla, takže platenie výživného do budúcna je neoprávnené. Oprávnená ani poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřili.
4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Súd sa s tvrdením povinného, že by vymáhanie bežného výživného od 25.11.2018 malo byť zastavené z dôvodu, že rozvodom manželstva táto povinnosť zanikla sa nestotožňuje, keďže povinný toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepodložil. Bola to naopak práve oprávnená, ktorá už k samotnému návrhu na vykonanie exekúcie predložila exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Pc/24/2017 zo dňa 30.05.2018, kde bol povinný v I. výroku tohto predmetného rozhodnutia zaviazaný prispievať navrhovateľke sumou 150 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc od 10.10.2017. Tento výrok sa stal vykonateľným dňa 26.06.2018.

8. Povinný ďalej uvádza, že výška zročného výživného je nepresná, nakoľko podľa jeho názoru má oprávnenej platiť výživné len do dátumu rozvodu, t.j. do 08.06.2018. Suma zameškaného výživného predstavuje 1 906,26 Eur, ale podľa povinného má byť ponížená na sumu 1 277 Eur, keďže dňom rozvodu mu povinnosť platiť výživné oprávnenej zanikla. Tak ako v prípade bežného výživného súd konštatuje, že skutočnosť, ktorou povinný argumentuje poníženie zameškaného výživného žiadnym spôsobom nepodložil.

9. Návrh povinného na zastavenie exekúcie obsahuje iba jeho ničím nepodložené tvrdenia. Povinný mal však možnosť na podporu týchto svojich tvrdení predložiť nejaké dôkazy, ale neurobil tak.

10. Súd konštatuje, že povinný mal možnosť proti exekučnému titulu, na poklade ktorého sa voči jeho osobe vedie exekúcia podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie.

11. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné