

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212241
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6117212241.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., práv. zast.: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: V. V., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. H. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 7.000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 8C/45/2017-110 zo dňa 07.082018, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolacie konanie **zastavuje**.
Žalovanej nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. V predmetnom konaní sa žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.04.2017, postúpenou Okresnému súdu Žilina dňa 23.06.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7.000 Eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania žalobcu. Podaním doručeným súdu dňa 13.07.2018, kontrasignovaným žalobcom a žalovanou, žalovaná oznámila súdu, že žalobca toho času žije so žalovanou ako druh a družka, pričom žalobca týmto súhlasí svojím vlastnoručným podpisom, že sa o všetkom v týchto financiách dohodli. Podaním doručeným súdu dňa 02.08.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že vzhľadom na podanie žalovanej berie žalobu späť v celom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v dôsledku procesného zavinenia zastavenia konania žalovanou. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd rozhodol o zastavení konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. Okresný súd vyslovil, že v prejednávanej veci nie je možné jednoznačne konštatovať, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko z podania žalovanej doručeného súdu dňa 13.07.2018, kontrasignovaného žalobcom a žalovanou, je možné dôvodne usudzovať, že obe strany sporu sa dohodli na mimosúdnom urovaní sporu, čo bolo v konečnom dôsledku dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom. Z uvedeného dôvodu okresný súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca odvolanie proti výroku II., ktorým okresný súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca v odvolaní upozorňuje na vyjadrenie, ktoré učinila samotná žalovaná zo dňa 12.7.2018, doručené súdu 13.07.2018, ktorým informoval súd, že žalobca a žalovaná žijú toho času ako druh a družka, a že sa o vysporiadaní nároku žalobcu uplatneného platobným rozkazom dohodli. Vzhľadom na toto podanie žalovanej, bol žalobca nútený vziať žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko by hrozilo, že by nedosiahol vo veci úspech.

Žalobca má za to, že výlučne žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. V prejednávanej veci (ak by konanie pokračovalo) by bol žalobca jednoznačne plne procesne úspešný čo do základu ním uplatneného nároku aj čo do výšky uplatneného nároku. S poukazom na okolnosti ohľadne nutnosti podania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcom v dôsledku nesplnenia si povinnosti žalovanej splatiť pôžičku a okolnosti podania žalovanej zo dňa 12.07.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.07.2018, pričom žalovaná týmto podaním procesne zavinila trovy konania žalobcu, ktoré by inak neboli vznikli a zavinila, že žalobca bol nútený vziať žalobu späť v celom rozsahu, navrhujem súdu, aby žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

3. V priebehu odvolacieho konania predtým, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, dňa 19.09.2018 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca berie podané odvolanie späť a navrhuje odvolaciemu súdu, aby na základe tohto späťvzatia odvolacie konanie zastavil.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Späťvzatie odvolania je ďalším dispozitívnym úkonom, ktorým oprávnená osoba stráca právo opätovne podať odvolanie. Odvolanie môže vziať späť iba odvolateľ, t.j. ten, kto odvolanie podal. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas protistrany, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatiu odvolania, odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania. Späťvzatie odvolania je definitívne. Subjekt, ktorý odvolanie vzal účinne späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia.

7. V danej veci žalobca vzal späť ním podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie predtým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorého dôvodu odvolací súd za použitia § 369 ods. 2 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. Žalovanému vzhľadom na skutočnosť, že to bol žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Keďže však žalovanému trovy v odvolacom konaní nevznikli (z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú), odvolací súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)