

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/143/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010192.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2019, v trestnej veci obžalovaného ml. L. O., stíhaného pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 16.08.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ml. L. O. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 16.08.2018 bol obžalovaný ml. L. O. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v období od 27.10.2017 do 05.12.2017 v presne nezistených dňoch v presne nezistenom čase v priestoroch spoločenskej miestnosti 3. výchovnej skupiny Reedukačného centra Y., ul. S. C. XX opakovane nútil mal. A. O., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvalým bydliskom I. XXX, okres P. A., toho času Reedukačné centrum Y., k orálnemu styku s tým, že ak to neurobí, tak dostane bitku, kde mal. A. O. zo strachu, že svoje vyhrážky uskutoční, ho najmenej trikrát v izbe uspokojil rukou a najmenej jedenkrát s ním vykonal orálny styk spôsobom, že obvinený ml. L. O. prišiel k mal. A. O., stiahol si nohavice aj slipy a so stoporeným pohlavným údom mu povedal, nech ho vyfajčí, čo mal. A. O. zo strachu začal robiť, avšak ho počas toho naplo, v dôsledku čoho s tým prestal a taktiež najmenej jedenkrát počas spánku vložil mal. A. O. do otvorených úst svoj pohlavný úd a napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mal. A. O. je maloletou osobou, pričom sa mu vyhrážal, že ak to niekomu povie a ak to bude riešiť polícia, tak bude zle a dobije ho.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné pedopsychiatrické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd uložil obžalovanému primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti tomuto rozsudku cestou svojej obhajkyne podal odvolanie obžalovaný ml. L. O..

V písomných dôvodoch tohto odvolania uviedol obžalovaný, že od začiatku popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu, vo všetkých výpovediach uviedol, že nič z toho, čo je uvedené v obžalobe nie je pravda, vymyslel si to chovanec N. K. svojimi klamstvami a tým ho vlastne vyštval z Reedukačného centra v Y., aby sa ho takýmto špinavým spôsobom v Y. zbavili. Odkedy odišiel z Luníka IX. do Reedukačného centra v Y., sa mu N. K. neustále vysmieval, že je chudobný, že smrdí a iné negatívne narážky a stále si vymýšľal lži, o čom svedčia aj rozporuplné výpovede poškodeného U., ako aj výpovede ďalších chovancov. Samotný poškodený je maximálne ovplyvniteľný, ľahko manipulovateľný, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca M.. G..

V ďalšej časti odvolania obžalovaný cestou obhajkyne poukázal na to, že žiadny z chovancov reedukačného centra skutky nevidel, nikto z chovancov sa vychovávateľom ani vedeniu nikdy nesťažoval na obžalovaného a vychovávateľ sa o jeho údajnom konaní dozvedel neskôr, a to len od N. K.. Ak by bola pravda, čoho sa voči poškodenému U. mal dopustiť, mali to hneď oznámiť vychovávateľovi, prípadne aj samotný U. o tom mal rozprávať. On nikdy nikomu žiadnu ujmu v Y. nespôsobil, nikoho k ničomu nenútil, ani iným spôsobom mu neublížoval. Práve jemu bolo ublížené klamstvami chovancov a konanie voči nemu je maximálne nespravodlivé.

V konečnom dôsledku poukázala obhajkyňa za obžalovaného aj na vyjadrenia znalca M.. Z. v znaleckom posudku, že pri sexuologickom vyšetrení nezistil u obžalovaného žiadnu poruchu sexuálnej orientácie. Z uvedeného potom vyplýva, že výsledky dokazovania sú rozporuplné, výpovede jednotlivých chovancov nie sú založené na pravdivých skutočnostiach, teda obžalovaný sa cíti byť nevinný, skutky kladené mu za vinu nikdy nespáchal, všetko si na neho len vymysleli. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok vo vzťahu k obžalovanému ml. L. O. a rozhodujúc sám ho podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bola prítomná obhajkyňa obžalovaného, ktorá v konečnom návrhu uviedla, že obžaloba a aj rozsudok vychádza výlučne z tvrdení chovancov, ktorí nikdy konkrétne skutky nevideli, nikto na súde nebral obranu obžalovaného do úvahy, navyše dodala, že je potrebné prihliadať aj na to, že obžalovaný pred skutkami viedol riadny život a aj keď sú v súčasnosti na neho podané dve obžaloby, jedna je pre majetkovú trestnú činnosť a druhá za ublíženie na zdraví, kde bránil svoju matku. Preto v zhode s písomnými dôvodmi odvolania trvala na tom, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a v konečnom dôsledku bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že on na rozdiel od obhajoby považuje napadnutý rozsudok prvého stupňa vo všetkých výrokoch za zákonný a správny, svedkovia obžalovaného z trestnej činnosti jednoznačne usvedčujú a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Splnomocnenkyňa za Detský domov Maurícius uviedla, že v podstate o skutku nevedia nič, skutok sa mal stať v Y. a preto sa k veci nevyjadruje.

Zástupkyňa Reedukačného centra E., kde v súčasnosti je obžalovaný umiestnený uviedla, že pokiaľ ide o skutok, tak k tomu sa nevie vyjadriť, ale obžalovaný je u nich v centre od augusta 2018, kedy bol prepustený z väzby, nemajú s ním žiadne výchovné problémy a ak má nejaké drobné nedostatky, tak nič zásadné voči nemu nemôže povedať a nemá u nich žiadne závažné priestupky.

Samotný obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že sa cíti nevinný, nikomu nič neurobil, všetko si ostatné deti na neho vymysleli.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. L. O. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na viacerých hlavných pojednaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a aby mu umožnili aj spravodlivé rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, ktoré dôkazy nasvedčujú výsledkom vykonaného dokazovania a akými úvahami sa riadil pri hodnotení jednotlivých dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé aj to, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného ml. L. O., že on sa žiadnej protiprávnej trestnej činnosti voči poškodenému nedopustil.

Po preskúmaní týchto dôkazov a výrokov napadnutého rozsudku potom aj krajský súd dospel k záveru, že nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa názoru krajského súdu je nimi jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa obžalovaný ml. L. O. dopustil zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Zákonu zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu, ktorý za takéto protiprávne konanie obžalovaného odsúdil na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a zároveň mu uložil aj ambulantné pedopsychiatrické liečenie.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto úvahách a záveroch prvého stupňa žiadne pochybnosti a preto si ich osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Vzhľadom k tomu, že obhajobné tvrdenia obžalovaného v odvolaní sú v podstate totožné s tými, ako sa obžalovaný bránil počas celého prípravného konania resp. hlavného pojednávania na okresnom súde a zodpovedajú aj záverečnej reči obhajkyne pred vynesením prvostupňového rozsudku, novými okolnosťami sa krajský súd ďalej zaoberať nebude, keďže ich ani obhajoba na odvolacie konanie nepredložila. Na tomto mieste musí krajský súd konštatovať, že okresný súd podrobne a dostatočne presvedčivo rozviedol, prečo sa nestotožnil s obranou obžalovaného a prečo jej neuveril.

V konečnom dôsledku aj krajský súd poukazuje na to, že svedkovia, najmä vychovávateelia uviedli, že svedok K. nie je klamár, hovorí pravdu, to isté platí aj pre ďalších svedkov, sú to dospelí pracovníci, ktorí majú skúsenosti s prácou v reedukačnom centre a poznajú jednotlivé správania chovancov a títo svedkovia všetci potvrdili, že údaje chovancov o konaní obžalovaného sú pravdivé.

Za týchto okolností sa potom krajský súd nemohol stotožniť s odvolaním obžalovaného ml. L. O. a musel ho podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.